



سلسلة المائة كتاب

اللغة والمعنى والسياق

جون لاينز

ترجمة : د. عباس صادق الوهاب

مراجعة : د. يونس عزيز



دار الثقافة العامة

من كتاب
عبد الرحمن النوراني
١٥٠



دارالتحقيق والاعمال العامة
وزارة الثقافة والاعمال

١٩٨٧



طباعة ونشر
دار الشؤون الثقافية العامة ، أعلق عربية.

حقوق الطبع محفوظة
تعدون جميع المراسلات
لرئيس مجلس إدارة دار الشؤون الثقافية العامة

العنوان
العراق - بغداد اعظمية
ص. ب. ٤٠٣٧ - توكس ٧١٤١٣ هاتف ٤٤٣٦٠٤٤

اللغة والمعنى

والسياق

جون لاينز

ترجمة

الدكتور عباس صادق الوهاب

الطبعة الاولى بغداد ١٩٨٧



اللغة والمعنى والسياق

جون لاينز استاذ علم اللغة في جامعة سسكس منذ عام ١٩٧٦ ، ولد في مدينة مانجستر في عام ١٩٣٢ - ودرس في كلية القديس بيد بمانجستر وفي كلية المسيح بكمبرج ، وكان محاضراً في كلية الدراسات الشرقية والافريقية بلندن من عام ١٩٥٧ وحتى عام ١٩٦١ ، وفي جامعة كمبرج من عام ١٩٦١ وحتى عام ١٩٦٤ حينما اصبح استاذاً في علم اللغة العام بجامعة ادنبرة .

لقد اسهم جون لاينز كثيراً في مجلة علم اللغة Journal of linguistics والملاحق الادبي لصحيفة التايمز times literary supplement اما الكتب التي ألفها فمنها علم الدلالة البنيوي (١٩٦٣) structural semantics ، و علم اللغة النظري (١٩٦٨) theoretical linguistics وآفاق جديدة في علم اللغة (١٩٧٠) new horizons in linguistics ، و علم الدلالة - في مجلدين - (١٩٧٧) semantics ، كما انه مؤلف كتاب جومسكي (طبعة منقحة ، ١٩٧٧) chomsky المنشور في سلسلة مودرن ماسترز لفونتانا fontana's modern masters . series

مقدمة لعلم اللغة في سلسلة فونتانا

بلغ علم اللغة - دراسة اللغة على نحو نظامي في السنوات الخمس والعشرين الماضية - مرحلة الاستقرار ، وهو موضوع اخذ يتوسع بسرعة ويزداد قراؤه . ويدرس الان موضوعا لنيل الشهادات الجامعية في العديد من الجامعات . وقد ادرك علماء النفس وعلماء الاجتماع والفلاسفة وعلماء الانثروبولوجيا والمعلمون والمختصون بمعالجة امراض النطق وآخرون غيرهم ان اللغة ذات اهمية بالغة في حياتهم وعملهم ، ولكنهم عندما حاولوا اكتشاف المزيد عن هذا الموضوع جابهوا مشكلة رئيسة الا وهي مشكلة الطبيعة التقنية والضيقة في اغلب الاحيان للكثير مما كُتب عن علم اللغة .

ان سلسلة فونتانا في علم اللغة تحاول حل هذه المشكلة وذلك عن طريق تقديم النتائج الحديثة بأسلوب سلس غير تقني ، وتتوخى في ذلك هدفين اولهما هو انها تأمل ان تقدم ملخصا للحالة الراهنة في نواح مهمة معينة للموضوع ، مركزة على ما يجري حاليا بدلا من استعراض الماضي ، وثانيهما انها تهدف الى اظهار علاقة علم اللغة بعلوم أخرى مثل علم الاجتماع وعلم النفس والفلسفة ومعالجة امراض النطق وتدريس اللغات .

اننا نأمل ان تساعد هذه السلسلة القراء على فهم اوسع للعلاقة بين اللغة والنواحي الأخرى للسلوك البشري ، وان تيسر للذين يرومون اكتشاف المزيد عن الموضوع اساسا يمكنهم قراءة بعض الكتابات التي تتميز بطابع تقني أكثر والتي تظهر في الكتب المنهجية والمجلات العلمية .

جين أجسون

كلية الاقتصاد بلندن

عندما طلب مني ان اؤلف كتابا قصيرا في علم الدلالة لهذه السلسلة اعتقدت اني سأعتمد فقط الى اختصار اجزاء معينة من كتابي علم الدلالة بمجلديه (١٩٧٧) semantics وتبسيطها . ثم ظهر ان من الافضل ان اضع خطة مختلفة تماما . وبما ان للكتب كافة طابعها المتميز والذي لايطابق دائما ميول مؤلفيها ، فان كتاب اللغة والمعنى والسياق يختلف كل الاختلاف عن كتابي علم الدلالة semantics لا في الحجم والاسلوب ومستوى العرض حسب بل كذلك في النقاط التي يؤكدها . ومع ذلك فقد سعت لجعل الكتابين منسجمين مع بعضهما البعض من حيث الرموز والمصطلحات ، وان يكونا منسجمين كذلك مع كتابي المنهجي التمهيدي الاخير « اللغة وعلم اللغة » (١٩٨١) language and linguistics .

ان لي نظرة واسعة لعلم الدلالة فهو بالنسبة لي يعني حسب تعريفه دراسة المعنى ، اما علم الدلالة اللغوي فهو دراسة جميع انواع المعنى المختلفة التي يرمز اليها على نحو نظامي في اللغات الطبيعية ، وبالتالي فاني اضم الى علم الدلالة اللغوي قسما كبيرا مما يعده العديد من زملائي تابعا للجانب الذرائعي (براكماتيكس) على اني اميز بين الكفاءة والاداء (او القدرة والانجاز) من ناحية ، وبين المعنى والاستعمال من ناحية اخرى . وفضلا على هذا فانا لست من اعداء علم الدلالة الشكلي ، خلافا للانطباع السائد عني لدى العديد من مراجعي كتابي علم الدلالة semantics ، بل ان من اهدافي الرئيسة في تأليف هذا الكتاب ان ابين كيف ان علم الدلالة الشكلي باعتباره تحليل الجزء الاساس لمعنى الجمل - محتواها الاساس (المنطقي) - يمكن دمجها من حيث المبدأ وربما من حيث التطبيق ، بحقل علم الدلالة

اللغوي الاوسع ، وتوخيت ايضا هدفا متمما لذلك هو ان ابين ان علم الدلالة الشكلي المبني على شروط الصدق كما هو مطبق حاليا ، يتحقق في معالجة الانواع الاخرى من المعنى اللغوي .

وهنا اود ان اسجل امتناني الى رئيسة تحرير هذه السلسلة جين اجسون على مشورتها التي لا تثمن وعلى مساعدتها ، فهي التي طلبت مني تأليف هذا الكتاب واقترحت عليّ الخطة العامة لكتابتها ، وعملت الكثير من اجل تحسين النص وجعله اكثر ملاءمة للقراءة وذلك من خلال تعليقاتها على المسودة الاولى ، كما انها زودتني بالعديد من العناوين المناسبة للفصول ونصوص الاقتباس ، ولا حاجة الى القول اني اتحمل كامل المسؤولية عن الاخطاء والتحذلق مما لا يعد ضروريا والذي اخفقت في اقناعي للابتعاد عنه .

جون لاينز

جامعة سسكس

الجزء الاول

المقدمة

الفصل الاول

تهيئة المشهد

شروع تمهيدية

وباللمصية ! الا تفهمين اللغة الانكليزية ؟ اقول لك اقول لك
« اخبريني ماذا تعنين » فتجيبني « ارغب ان اقول كذا وكذا » فاجيبك « لا
عليك لما تريدين قوله ، اخبريني عما تعنين »
توم ستوبارد : بروفنشال فاوول

يستخدم الفعل mean (يعني) والاسم meaning (معنى) في مجالات واسعة
من السياق ، وبمعانٍ مختلفة متعددة ، كما هي حال العديد من الكلمات الانكليزية
الآخري ، فعلى سبيل المثال لو اخذنا الفعل « يعني » كما هو مستخدم في mary means
well (تعني ماري خيرا) فان ذلك يدل على ان ماري لا تقصد سوءاً . ان فكرة
القصد هذه لا تتوفر عادة في that red flag means danger ان ذلك العلم الاحمر يعني
الخطر فليس المقصود من هذه العبارة ان العلم كان يحمل خططا لتهديد اي
شخص ، وانما المقصود التنبيه الى حقيقة ان العلم الاحمر يستخدم عرفا للدلالة على
ان في البيئة المحيطة بنا خطرا - كأن يكون هناك شق كبير في سطح التل المغطى
بالثلج ، ثم استخدام آخر للفعل mean مماثل لاستخدامه مع العلم الاحمر من ناحية

واحدة في الاقل وهو استخدامه في smoke means fire ان الدخان يعني حريقا ، ففي كلتا الحالتين شيء واحد قيل انه اشارة لشيء آخر ، فمن وجود العلامة ، العلم الاحمر للدخان ، يستطيع اي شخص ذي معرفة ضرورية ان يستدل على وجود ما تشير اليه العلامة الخطر او النار ، ولكن بين الامرين فرقا مهما فالدخان اشارة طبيعية للنار له علاقة سببية بما يشير اليه الدخان ، اما العلم الاحمر فيمثل علامة عرفية للخطر ، فهو رمز ثابت حضاريا . ان هذه الفروق بين المقصود واللا مقصود من ناحية وبين ما هو طبيعي وما هو عرفي او رمزي من ناحية اخرى ، تقوم بدور رئيس في التقصي النظري للمعنى .

ان استخدام الفعل mean في معان مختلفة كما جاء في الامثلة التي استخدمتها حتى الان يتمثل بوضوح في حقيقة كون العبارة mary means trouble تعني ماري تضرر سواء غامضة (تحمل اكثر من معنى واحد) اذ يمكن تفسيرها كما فسرنا mary means well وتعني ماري خيراً ، او كما فسرنا smoke means fire . .

ان الدخان يعني حريقاً ، ويمكننا استخدام شيء من التصور لابتكار سياق أو نص يمكن بموجبه تفسير الفعل mean على نحو مقبول في mary means trouble ، بالطريقة التي يفسر فيها عادة في that red flag means danger وسنرى ان معظم الوحدات الكلامية اللغوية تعتمد في تفسيراتها على السياق الذي تستخدم فيه ، وان اغلبها لها مدئ من المعنى اوسع من مدى المعنى الذي يطرق البال اول وهلة ، ولا تختلف الوحدات الكلامية التي تتضمن الكلمة « معنى » (او الفعل «يعني») عن الوحدات الكلامية الانكليزية الاخرى في هذا الخصوص .

لنأخذ الان استخداما آخر للفعل « يعني » ، ، فاذا قلت ان soporific means "tending to produce sleep" النوم يعني « يبعث على النوم » فاني بلا شك لا انسب الفصد الى الكلمة الانكليزية soporific (النوم) على انه يمكننا ان نناقش المسألة

فنقول ان هناك علاقة جوهريّة ولو انها غير مباشرة بين ما يعنيه المرء او يقصده وبين ما تعنيه عرفاً الكلمات التي يستخدمها . لقد بحث فلاسفة اللغة هذه النقطة باسهاب فليس اصيل بحثها هنا ولن اتطرق الى نقطة اخرى ذات صلة بها وهي ان هناك ايضا علاقة ذاتية وربما اكثر مباشرة بين ما يعنيه المرء وبين ما ينوي قوله (وهذه النقطة مهمة لفهمنا للنص الذي اقتبسناه من توم ستوبارد في بداية هذا الفصل) وساتناول فيما بعد الفرق بين قول ما يعنيه المرء وبين ما يعنيه المرء من قوله ، وذلك في جزء متأخر من هذا الكتاب ، وهو فرق اخر حظي بمناقشة مستفيضة في فلسفة اللغة ، ان القصد ذو اهمية كبيرة في اي تفسير نظري لمعاني الوحدات الكلامية اللغوية وان لم يكن من خصائص الكلمات التي تتكون منها هذه الوحدات الكلامية ، ونذكر الان فقط ان معنى الكلمة « يعني » كما هي مستخدمة في « المنوم » يعني « يبعث على النوم » يعتبر محور الاهتمام بالنسبة لعالم اللغة .

يستطيع المرء ان يواصل لفترة طويلة تعداد امثلة عن الاستعمالات المتعددة للكلمتين (يعني) و (معنى) ومناقشتها ، ويمكنه ايضا ان يلاحظ ويناقش وحدات كلامية امتزجت فيها استعمالات عديدة او تدرج فيها معنى واحد حتى تداخل الكلمتين في المعنى الاخر . ان هذه الظاهرة مستغلة بذكاء في الشعار الاعلاني beanz meanz heinz ان الفاصولية تعني شركة هاينز ، ويستمد هذا الشعار القسط الاكبر من تأثيره بالطبع من مخالفته لاحدى قواعد النحو في اللغة الانكليزية الفصحى ومن التقطع والايقاع احادي المقطع والسجع الجزئي ومن تلاعبه المتقن بالتهجئة ، الا انه في الوقت ذاته يستغل كما هو الحال في اعلانات كثيرة ، إمكان مزج مفهومين او ثلاثة مفاهيم متميزة عادة للكلمة الواحدة بشكل يصعب على القارئ او السامع اعطاؤه تفسيراً واحداً محمداً لها .

ان النقطة الرئيسة التي اود توضيحها في هذا القسم ليست المعاني المتعددة

للكلمتين (يعني) و (معنى) بل ان هذه المعاني المتعددة مترابطة مع بعضها البعض ومنتزجة مع بعضها البعض في طرق مختلفة ، وهذا هو السبب الذي جعل موضوع المعنى يحظى باهتمام عدد كبير من العلوم الاجتماعية وهو لا يقع كله ضمن اي واحد منها ، وقد يرغب علماء النفس في التعرف على معنى بعض الشذوذ في السلوك ، وقد يبحث علماء الانثروبولوجيا (علم المجتمعات البشرية) عن بعض الطقوس الدينية البدائية ، وقد يبحث علماء السلالات البشرية في معنى انماط السلوك في الحيوانات ، وغير ذلك .

ولعل علم اللغة - الدراسة العلمية للغة - من اكثر العلوم اهتماما بالمعنى وتعدّ دلالة المعنى جوهرية بالنسبة للغات كما نعرفها ، وربما صح القول ان فكرة « اللغة من غير فكرة » غير منطقية في حد ذاتها ، فضلا على ذلك لا يمكن مقارنة مجال المعنى وتنوعه وتعقيداته كما هو معبر عنه في اللغة باي سلوك للاتصال عند البشر او غيره ، مع أن انواعا عديدة من السلوك يمكن وصفها بانها ذات معنى .

ان جزءاً من الفرق بين اللغة والانواع الاخرى من السلوك الاتصالي مستمد من القصد والعرف المشار اليهما سابقا ، فالحيوان يعبر عادة عن مشاعره ومواقفه بالسلوك اللا قصدي واللا عرفي على ما يعتقد ، فعلى سبيل المثال يعبر السرطان عن عدوانيته وذلك بتلويح احد مخالبه الكبيرة ، اما الانسان فلا يعبر عن غضبه بتلويح قبضته عن قصد او عن غير قصد ، الا في القليل النادر ، بل يعبر في اغلب الاحيان عن مشاعره العدوانية وغيرها بوحدات كلامية لغوية مثل سوف تندم على هذا او سأقاضيك او كيف تجرؤ على هذا التصرف ! ، اما الكلمات التي يستخدمها فمن الواضح ان لاصلة طبيعية غير عرفية بين شكلها ومعناها . الا اننا سنرى في هذا الكتاب ان دلالة المعنى في اللغة ليست مجرد الكلام عما تعنيه كل كلمة .

كيف يعالج علماء اللغة اذن معاني الوحدات الكلامية ؟ ان طرقهم في معالجة

ي جزء من الموضوع تحت الدرس تختلف حسب المناخ الفكري السائد كما هو الحال في العلوم الاخرى بصورة عامة والعلوم الاجتماعية بصورة خاصة ، بل مرت فترات في الماضي القريب ، وبصورة خاصة في امريكا وفي الفترة ما بين عام ١٩٣٠ ونهاية الخمسينات اهل فيها علم الدلالة اللغوي - دراسة المعنى في اللغة - الى حد كبير ، ويعود السبب في هذا الى الاعتقاد السائد آنذاك ان المعنى امر ذاتي يقع خارج نطاق التقصي العلمي ولو على نحو مؤقت في الاقل وهناك سبب اكثر خصوصية لهذا الالهام النسبي لعلم الدلالة اللغوي وهو تأثير علم النفس السلوكي في بعض المذاهب اللغوية الامريكية وليس كلها ، ولم يعد الان تأثير المدرسة السلوكية قويا نتيجة ظهور نظرية جومسكي في النحو التوليدي كما كان عليه قبل عشرين عاما ويعترف علماء اللغة فضلا على علماء النفس بالكثير من الحقائق التي كانت تعتبر مرفوضة على اساس انها ذاتية ولا يعول عليها . ثمة اسباب اخرى ايضا لها علاقة بالتقدم التقني في حقل علم اللغة من ناحية وفي حقل المنطق وفلسفة اللغة من ناحية اخرى ، بعثت الاهتمام بعلم الدلالة اللغوي الى حد كبير .

بناء على ما تقدم يبحث هذا الكتاب في نقاط القوة والضعف لأهم مفاهيم علم الدلالة اللغوي التي ظهرت نتيجة للاتصالات بالفلاسفة في السنوات الاخيرة . ان معالجاتي للموضوع انتقائية بالضرورة ، وهي شخصية الى حد ما ، فقد اعتمدت على احكامي الخاصة وليس على اجماع زملائي في تقرير ما ينبغي ادراجه وما ينبغي حذفه او مجرد ذكره دون اللجوء الى مناقشة مستفيضة ، وهذه المناقشات ولاشك تقنية الى حد ما في بعض الاحيان حتى على المستوى الذي تعرض فيه هنا ، وهناك عدد من المصطلحات التخصصية التي ينبغي الاحاطة بها ، اذ لا يمكن التحدث عن اللغة بأية درجة من الدقة دون استخدام اطار شكلي الى حد ما ، على انني اعتقد انه ليس في هذا الكتاب ما هو ذو طابع تقني بحث بالنسبة لغير اللغوي ذي العزيمة الحادة ، فأمل

وطيد في ان يحصل القراء على فكرة مقتضبة عن بعض الطرق التي يستخدمها علماء اللغة في معالجة مشكلة المعنى خلال الربع الاخير من القرن الحالي ، فضلا على انهم سينمون قابليتهم على قراءة مؤلفات اخرى في هذا الحقل بنظرة نقدية لمزاياها ونقاط عجزها .

فرضيات وتعاريف

قبل الشروع بالعرض ، علينا ان نفترض عددا معينا من الفرضيات في كتاب كهذا ، وبما ان اهتمامنا منصب بشكل خاص على اللغة فاني سابدأ بافتراض ان كل فرد يعرف بصورة عامة في الاقل ما هي اللغة وكيف تستخدم ، وسأفترض ان في كل اللغات كلمات وجملاً ، وان كلا من الكلمات والجمل لها معنى ، وان معنى الجملة يعتمد جزئياً على معنى الكلمات التي تتكون منها ، وان كل قارئ لهذا الكتاب يستطيع ان يحدد ويفسر كلمات وجمل اية لغة من اللغات ، بما فيها اللغة الانكليزية ، له قدرة لغوية فيها . ان هذه الافتراضات بعيدة كل البعد عن كونها ساذجة كما تبدو لاول وهلة وتتطلب بعضها دراسة بعناية كبيرة فيما بعد ، الا انه يمكننا ان نحرز تقدماً ملحوظاً دون التشكيك بها ، ويمكننا الان ان نوجه اهتمامنا الى احد الموضوعات الرئيسة في هذا الفصل وهو كيف نتحدث عن اللغة .

يمكن ان تستخدم اللغات للتحدث لا عن العالم بصورة عامة حسب ، بل عن نفسها ايضاً وعن لغات اخرى ، وبما ان لهذه الوظيفة الاخيرة سمة خاصة الى حد ما فمن المؤلف اليوم ان نشخصها بمصطلح تقني خاص الا وهو ما وراء اللغة metalinguistics لقد كون علماء اللغة وعلماء المنطق عددا متنوعاً من ما وراء اللغات ذات طابع شكلي جداً ، كما سنرى ذلك في فصل قادم ان وظيفتها الوحيدة وصف اللغات الطبيعية الاعتيادية على ادق وجه ممكن ، وسنستخدم في هذا الكتاب اللغة ؟

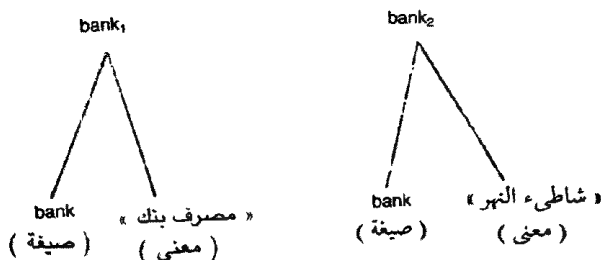
الانكليزية بوظيفة ما وراء اللغة بصورة رئيسة ، وسيسهل عملنا - على اية حال ، اذا ما هيأنا لانفسنا عددا من المصطلحات والرموز كيما نستطيع معرفة ما نتحدث عنه عندما نستخدم اللغة الانكليزية او اية لغة طبيعية اخرى على نحو ما وراء اللغة ، وهناك قواعد معينة في لغتنا الام نستخدمها في حياتنا اليومية على نحو ما وراء اللغة من غير وعي بها عادة ، وما يؤسف له انها لا تمنع سوء الفهم في جميع السياقات خاصة عندما نستخدم اللغة المكتوبة للاشارة الى لغة الكلام .

لقد قلنا ان للكلمات معنى ولها صيغة ، بل ان للغة الانكليزية ولأية لغة اخرى ذات نظام كتابة مصمم لها صيغة مكتوبة واخرى للكلام وهي شائعة الاستعمال ، بيد اننا لن نضطر على العموم الى التمييز بين هاتين الصيغتين ، ولكن من الضروري ان نفرق بين الكلمة نفسها وبين كل من صيغتها ومعناها . ويمكننا ان نستخدم الصيغة المدونة الاعتيادية للكلمة لتمثيل الكلمة نفسها بوصفها وحدة مركبة مؤلفة من صيغة ومعنى فضلا على استعمالها لتمثل الصيغة او المعنى بوصفها منفصلين عن بعضهما البعض ، وهذا ما نفعله في الاستخدام اليومي للغة الانكليزية ولغات اخرى في وظيفة ما وراء اللغة ، وعلى اية حال - علينا ان نثبت اعرافا رمزية متميزة لكي نوضح ايا من هذه الوظائف المختلفة الثلاث لما وراء اللغة تقوم بها صيغة ما في حالة معينة .

مما يؤسف له ، عدم وجود اعراف مقبولة عموما ، وان اكثر الانظمة المستخدمة شيوعا لا تحقق الحد الادنى الواضح من التمييزات المقدمة حتى الآن . ونستخدم في هذا الكتاب علامات الاقتباس المفردة للدلالة على الكلمات والتعابير الاخرى ذات الصيغة والمعنى وتستخدم الحروف المائلة (بلا علامات اقتباس) للدلالة على الصيغ ، وعلامات الاقتباس المضاعفة للدلالة على المعاني ، وتضاف ارقام الى الاسفل في بعض الاحيان للتمييز بين الكلمات المتجانسة - الكلمات

المتجانسة هي كلمات مختلفة ذات صيغة واحدة ، فعلى سبيل المثال تعتبر $bank_1$ و $bank_2$ كلمتين متجانستين ، أي انهما تشتركان في الصيغة $bank$ ، الا انهما تختلفان في المعنى فد $bank_1$ تعني « مصرف ، بنك » ، بينما تعني $bank_2$ « شاطئ النهر » (انظر الى الشكل ١) .

الشكل ١



بيد ان الجناس ليس واضحا كل الوضوح كما قد يفهم من كلامنا هنا - اذ نناقشه بالتفصيل في فصل قادم ، كما سنتناقش باسهاب الفروق القائمة بين المعاني المختلفة التي يستخدم فيها المصطلح (كلمة) على نحو تقني وفي التخاطب اليومي ، اما الان فتستخدم « كلمة » على نحو بسيط عام .

لو تأملنا قليلا لرأينا ان كل ما فعلناه حتى الان يقتصر على وضع نظام ورموز لاغراضنا الخاصة لجزء واحد من الاستعمال المؤلف لما وراء اللغة للغة الانكليزية . فعندما يرغب الشخص الاعتيادي ان يشير الى كلمة ما فانه يفعل هذا بذكرها بصيغتها المكتوبة او بصيغتها في لغة الكلام . فهو قد يقول على سبيل المثال :

هل يمكنك ان تخبرني ماذا تعني 'synonymy' ؟ «ترادف»
وقد يكون الجواب التالي احد الاجوبة المحتملة لهذا السؤال :
للأسف لا يمكنني هذا : انظر معناها في المعجم

اذ تشير - ها في هذا السياق الى كلمة «ترادف» كما يمكن التعويض عنها بهذه الكلمة وهذا
ما تفعله المعجمات السياسية فهي تشخص الكلمات بصيغها وذلك بادراجها بموجب
تسلسل عرقي بحث حسب حروف الالفباء التي تعلمناها جميعا في المدرسة لهذا
الغرض حسب ، ثم ان معظم المعاجم تميز الكلمات المتجانسة كما ميزنا بين bank و
bank، اذ اعطيناهما رقمين مميزين ، كما اعطينا كل واحدة منها مدخلا معجميا
مستقلا .

الكلمات : الصيغ والمعاني

ان اغلب الكلمات الانكليزية لها اكثر من صيغة واحدة مرتبطة بها فعلى سبيل
المثال تشترك الكلمتان bank و bank في صيغة المفرد bank وفي صيغة الجمع banks
(فضلا على صيغتي التملك او الاضافة bank's و banks' واللّتين تختلفان عن صيغة
الجمع banks في اللغة الانكليزية المدونة وليس المحكية) كما ان لكلمة sing «يعني»
الصيغ النحوية التالية :

sung, sang, singing, sings, sing وهلم جرا ، على ان في كل حالة من هذه الحالات
صيغة واحدة من صيغ الكلمة مقبولة عرفا للاستشهاد بالكلمة ، اي الصيغة
المستعملة للاشارة الى الكلمة في مجملها ، وهذه الصيغة هي التي تظهر بها الكلمة
حسب تسلسل الالفباء في بداية كل مدخل في المعجم القياسي . ومن الجدير بالذكر
ان صيغة الاستشهاد للكلمة ليست بالضرورة صيغة الكلمة التي يحددها النحوي
على انها الجذر او الاصل ، وتعتبر صيغة الاستشهاد في اللغة الانكليزية مشابهة

عموما لصيغة جذر الكلمة ، الا ان هذا لا يصح على اللغات كافة ، وسنعمد في كل جزء من اجزاء هذا الكتاب الى استخدام صيغة الاستشهاد بالكلمة ذات قبول شائع في تقليد تأليف معاجم اللغات المشار اليها

ان لمعظم الكلمات الانكليزية اكثر من صيغة واحدة ، ليس هذا حسب ، بل ربما يكون لها كذلك اكثر من معنى واحد ؛ وفي هذا الخصوص تعتبر اللغة الانكليزية انموذجا للغات الطبيعية ، فعلى سبيل المثال يعتبر ما حددناه بـ bank₁ ذا معاني اخرى فضلا على معناه الاخر « مؤسسة مالية - بنك - مصرف » وتشمل هذه المعاني ما يلي : « مخزن او مكان للخرن » (قارن هذا بـ « بنك المعلومات » و « مصرف الدم » ، الخ) و « النقود التي يحتفظ بها موزع الورق في بعض العاب القمار » ، ثم اننا نعطي على نحو عشوائي ارقاما للمعاني المتعددة للكلمة الواحدة لكي نستطيع ان نميز بينها برموز وعلى النحو التالي : لو اعتبرنا س صيغة الاستشهاد لكلمة ما فاننا نشير لتلك الكلمة بـ «س» ونميز معانيها المتعددة على نحو «س₁» و «س₂» و «س₃» وهلم جرا ، ولو عدنا الى مثالنا السابق bank₁ فانه يمكننا ان نعتبر «مؤسسة مالية - مصرف» معنى له و«مخزن او مكان للخرن» معنى ب له ، وهلم جرا . مما لا شك فيه هذه مجرد وسيلة رمز تقليدية ملائمة تعتمد سلفا على افتراضين اولهما ان معاني الكلمات منفصلة عن بعضها البعض ، وثانيهما ان بإمكاننا ان نميز بين معنى وآخر . وعليه تعتمد وسيلتنا للرمز هذه على افتراض مفاده ان معاني الكلمات قائمة بحد ذاتها ويمكن تمييزها ، وهو افتراض معمول به في المعاجم القياسية ، ونحن بدورنا نقره في الوقت الحاضر في الاقل .

ولكن من المفيد لاي شخص لم يفعل ذلك من قبل ان يأخذ مجموعة من الكلمات الانكليزية الشائعة مثل bank₁ « مؤسسة مالية - مصرف » و bank₂ « شاطئ » و bank₃ « النهر » (وربما كذلك bank₄ التي تعني « صف من المجاذيف ، او المزاويل ، او مفاتيح

الالة الكاتبة ، وما الى ذلك « و«لعبة» و«منضدة» و«شجرة» ، وان يستخرج معانيها في ستة معاجم كبيرة معتمدة ، وسيجد ان هناك فروقا عديدة في التفاصيل تخص التعريفات التي تعطىها المعاجم لهذه الكلمات وعدد المعاني التي يمكن ادراكها لكل منها ، وسيجد ان بعض المعاجم ، وليس كلها ، تستخدم مستوى آخر للتمييز ، بحيث تميز «س١» عن «س٢» عن «س٣» وتميز «س١١» عن «س١٢» عن «س١٣» ، وهلم جرا . فعلى سبيل المثال يعتبر « النقود التي يحتفظ بها موزع الورق » و« الشخص الذي يحتفظ بهذه النقود » معنيين ثانويين لـ bank . ان اقل ما يمكن ان يقال هو ان الخبرة المكتسبة من مقارنة عدد من المعاجم المختلفة مع بعضها البعض بهذه الطريقة ينبغي ان يوضح انه ليس من السهل تحديد عدد المعاني التي تحملها الكلمة الواحدة كما يبدو لاول وهلة .

ويمكن ان نسأل الان سؤالا اخر ندرجه في جدول الاعمال وهو : اذا كانت الكلمات المتجانسة لها صيغة واحدة ولكنها تختلف في المعنى ، فلماذا نقول مثلا ان « مؤسسة مالية - مصرف » و« مخزن او مكان للخرن » معنيان مختلفان للكلمة ذاتها ؟ ألا ينبغي على المرء ان يقول ان الامر يخص كلمتين مختلفتين ، كما فعلنا بخصوص bank « مؤسسة مالية - مصرف » وbank « شاطئ النهر » ؟ ويرى بعض اصحاب المذاهب النظرية ان علينا ان نقول هذا متى ما ثبت وجود فرق في المعنى ومن السهل ان ترى ان هذا الرأي لا يمثل الا نقل المشكلة الفعلية لتحديد المعاني المختلفة والمتعددة للكلمة الى مستوى آخر لتنظيم المعجم .

هناك سببان لاعتبار bank و bank كلمتين متجانستين عرفا . اولا وقبل كل شيء تختلف هاتان الكلمتان من حيث الاصل ، ف bank كلمة مستعارة من اللغة الايطالية (لاحظ banca) في القرن الخامس عشر اما bank فيمكن اقتفاء اثرها الى اللغة الانكليزية الوسطى ، وقبلها الى كلمة اسكندنافية (لها علاقة وثيقة بالمصدر

الالمانى للكلمة الايطالية banca الا انها تختلف عنها من حيث انحدارها التاريخي) .
 والسبب الثاني ان معاني bank من ناحية اخرى متداخلة فيما بينها بطرق مختلفة ،
 والنسق الذي ترقم به هذه المعاني وطريقة ادراجها في المعجم يعكسان عموما وجهة
 نظر المحرر عن مدى ارتباط المعنى الواحد بالمعاني المجاورة له تاريخيا ومنطقيا .
 وسوف نثمن النظر فيما بعد في مفهوم العلاقة في المعنى ، ونكتفي الان بملاحظة انه
 يمكننا عادة ان نشخص معنى واحدا للكلمة ونعتبره اكثر مركزية من المعاني الاخرى
 للكلمة ذاتها ، وهذا هو المعنى الذي اتوقع ان يتذكره القارئ متى ما اشرت الى معنى
 الكلمة من غير شرح اضافي عنه وذلك باستخدام الوسيلة الرمزية وهي علامات
 الاقتباس المضاعفة والتي ذكرتها آنفا .

الاجمل والوحدات الكلامية

نذكر ان من افتراضاتنا الاولى افتراضا مفاده ان معنى الجملة يعتمد جزئيا على
 معنى الكلمات التي تتكون منها تلك الجملة ، والعامل الاخر ولاشك تركيبها
 النحوي ، اذ يمكن ان تتكون جملتان من الكلمات ذاتها (وتفسر كل كلمة بالطريقة
 ذاتها) ، ومع ذلك تختلف الجملتان الواحدة عن الاخرى كما في المثالين الاتيين :

It was raining yesterday « كانت تمطر يوم امس »

was it raining yesterday ? « أو كانت تمطر يوم امس ؟ »

وكذلك في المثالين الاتيين مع فرق بسيط :

john admires mary « ان جون معجب بماري »

mary admires john « ان ماري معجبة بـجون »

يلاحظ القارئ اني استخدم علامات الاقتباس المفردة للجمل وكذلك للكلمات
 والتعابير الاخرى ذات الصيغة والمعنى .

لقد كان علماء اللغة حتى وقت قريب يعيرون اهتماما كبيرا لوصف معاني الكلمات المستقلة اكثر من اهتمامهم في تحديد تفاصيل كيفية اشتقاق معنى الجملة من معاني الكلمات المكونة لها وذلك باعطائهم قواعد تشير الى تركيبها النحوي ، الا ان الموقف تغير على نحو ملحوظ خلال السنوات الخمس عشرة الماضية او نحو ذلك ، ولتحقيق البساطة في العرض سوف نجعل من التمييز بين معنى الكلمة ومعنى الجملة مبدأً رئيساً في تنظيم هذا الكتاب ، على ان نتناول معنى الكلمة في الجزء الثاني من الكتاب ومعنى الجملة في الجزء الثالث ، على اية حال علينا ان نؤكد بان هذا الاسلوب في تنظيم المادة لا يحمل في طياته مطلقاً اية اولوية منطقية لمعنى الكلمة على معنى الجملة او العكس . ولا جدوى من مناقشة موضوع الاولوية المنطقية الا بعد ان نتوسع بعض الشيء في انشاء الاطار النظري .

ان التمييز بين معنى الجملة ومعنى الوحدات الكلامية والنصوص يهيء لنا مبدأً تنظيمياً اخر ، ولا يمكن التسليم بهذا التمييز بالطريقة التي يمكننا التسليم بها بالتمييز بين معنى الكلمة ومعنى الجملة . فهو ليس اقل ألفة بالنسبة للرجل الاعتيادي حسب ، بل انه موضوع جدل عميق وارباك بين المختصين ، ويمكننا ان نؤجل الان معظم التفاصيل الى الجزء الرابع ، الا ان من الضروري عرض بعض النقاط العامة هنا .

تشير كلمة "utterance" وحدة كلامية (قوله) في اللغة الانكليزية اليومية عادة الى اللغة المحكية ، وتشير كلمة text «نص» الى اللغة المدونة ، ولكن ستتوسع في هذا الكتاب في مفهوم هاتين الكلمتين بحيث تدل كل منهما على اجزاء من الكلام او الكتابة ، ونفترض ان الكلام يسبق الكتابة لا من وجهة نظر تاريخية حسب ، بل كذلك من حيث تركيبه ووظيفته باستثناء حالة او حالتين ، وعليه سوف نصوغ تعميماتنا على اللغة عادة باستخدام مصطلحات تجعل هذه التعميمات اكثر ملائمة

للتكلم مما هي عليه بالنسبة للكتابة في حالات معينة . على سبيل المثال سنتحدث عن الشخص الذي ينتج الوحدة الكلامية بأنه المتكلم ونتحدث عن الشخص الذي توجه اليه هذه الوحدة الكلامية بأنه السامع . ولكن اللغة ليست كلاما ، بل ان احدى الميزات البارزة جداً للُّغات الطبيعية استقلالها النسبي عن الوسط الذي تظهر فيه ، فاللغة تبقى لغة سواء ظهرت كلاما او كتابة ، فاذا استخدمت كتابة فليس مهما ان يتم هذا حسب حروف الالفباء او حسب طريقة بريل او حسب نظام مورس ، وما الى ذلك . ان درجة التطابق بين لغة الكتابة ولغة الكلام تختلف نوعا من لغة لآخرى لاسباب تاريخية وثقافية ، ولكن يمكن ان تطابق معظم الجمل في لغة الكلام الجمل المدونة في اللغة الانكليزية وفي اغلب اللغات التي يُحتمل ان تكون مألوفة لدى قراء هذا الكتاب . وسنمضي فيما بعد بحقيقة ان هذا التطابق ليس تطابقا كاملا . اما الان فعلينا ان نلاحظ ان الوحدة الكلامية ، شأنها شأن « النص » ينبغي تفسيرها على انها تشمل اجزاء من اللغة المكتوبة او لغة الكلام او كليهما حسب السياق .

ليس من الضروري اضافة اي شيء آخر في هذه المرحلة عن النصوص ، بل ليس لدي شيء اقله عن النص حتى نأتي الى الفصل التاسع ، وفي هذه الاثناء يمكننا ان نتصور النصوص على انها تعاقب من الوحدات الكلامية . ولكن المصطلح وحدة كلامية غامض في بعض الاحيان خلافا للمصطلح [نص] فهو يشير في احد معانيه الى نوع معين من السلوك . كما انه يشير في معناه الاخر المرتبط بالمعنى الاول لا الى السلوك نفسه بل الى نتاجاته ، اي انه لا يشير الى التكلم (او الكتابة) ، بل الى ما ينطق به (او يُكتب) ، وفي اغلب الاحيان يستخدم الكتاب المصطلح هذا دون توضيح المعنى الذي يستخدم فيه ، وهم يعرفونه احيانا حسب معنى معين الا انهم يستخدمونه فيما بعد حسب معنى آخر ، والأسوأ من ذلك انهم ينتقلون عشوائيا من معنى لآخر، ومن الواضح ان هناك صلة بين المعنيين ، الا ان طبيعة هذه الصلة

ليست بينة بذاتها ، وهو موضوع نقاشنا في الجزء الرابع .

وإثناء ذلك ستقيم عرفاً للاصطلاحات مفاده انه متى ما استخدم المصطلح وحدة كلامية في هذا الكتاب دون اية مواصفات اضافية ، فانه ينبغي تفسيره حسب المعنى الثاني الوارد ذكره اعلاه ، أي انه يشير الى نتاج نوع معين من السلوك ، وحسب هذا المعنى للمصطلح تعتبر الوحدات الكلامية نقوشاً كما يسميها بعض فلاسفة اللغة ، اي انها سلسلة من الرموز ذات وسط مادي ، فعلى سبيل المثال تنقش الوحدة الكلامية المحكية عادة في وسط صوتي (حسب المعنى التقني للفعل «ينقش») ، بينما تنقش الوحدة الكلامية المدونة في وسط مناسب آخر يجعلها واضحة المعالم على نحو مرئي . يضاف الى هذا انه طالما تستخدم اللغات للاتصال عادة ، ان لم نقل بالضرورة ، فانه يمكن اعتبار الوحدات الكلامية اشارات ترسل من المرسل الى المتسلم عبر قناة ملائمة وسنميز نقوش الوحدات الكلامية عن الجمل في الكتابة باستخدام الحروف المائلة .

ينبغي التأكيد على ان الوحدات الكلامية للغة الطبيعية ليست مجرد سلسلة او خيوطاً من صيغ الكلمات ، فهناك مكون لا كلامي يفرض دائماً وبالضرورة فوق المكون الكلامي في كل وحدة كلامية محكية ، ويقسم علماء اللغة هذا المكون اللا كلامي الى مكونين فرعيين ، اولهما المكون الفرعي العروضي وثانيهما المكون الفرعي شبه اللغوي ، ولا حاجة للاهتمام هنا بتحديد الحد الفاصل بين الاثنين ، بل علينا ان نلاحظ فقط ان الحدود العروضية للوحدة الكلامية تشمل تنعيمها ، وربما كذلك نط نبرها ، وان الميزات شبه اللغوية تشمل امورا مثل نغمة الصوت وخصامته ، والايقاع ودرجة سرعة الصوت ، وما الى ذلك . ان هذه الميزات غير الكلامية للوحدة الكلامية مهمة في تحديد معناها كأهمية معنى الكلمة والمعنى النحوي ويدخل كلاهما في المكون الكلامي . ويعتبر المكون الكلامي المكون الوحيد القابل للانتقال

في الوسط ، اي ان تركيبه يمكن ان يبقى ثابتا من حيث المبدأ عند تحويل الكلام الى كتابة . ان بعض انظمة الكتابة تتضمن الى حد ما مبادئ عرفية لتنقيط الوحدات الكلامية المدونة ، الا ان هذه لا تضارع مطلقا الفوارق المهمة في تنعيم لغة الكلام ، وحتى لو صاحبت الاعراف الاعتيادية للتنقيط وسائل طباعية مثل استخدام الحروف الكبيرة والحروف المائلة والطباعة الغامقة اللون وعلامات النبر وما الى ذلك ، تبقى ثمة اجزاء من الحدود العروضية للوحدة الكلامية دون تمثيل .

هذه نقطة مهمة ، فجميع علماء اللغة ومعظم الفلاسفة يؤيدون مشافهة في الاقل مبدأ اعطاء الاولوية للغة المحكية ، ولكن عليهم ، وعلى اخرين غيرهم ، ان يكونوا على قدر من الحذر اذا ما ارادوا ان يلموا بكل جوانب هذا المبدأ عند وضع نظرية مقبولة لعلم الدلالة اللغوي ، اذ ان عادات وتحميزات معرفة القراءة والكتابة متغلغلة في تفكيرنا اليومي عن اللغة ، وان العديد من هذه العادات قد انتقلت من غير تمحيص الى التفاسير النظرية للمعنى والاتصال ، ولا استطيع الدخول في تفاصيل هذا الموضوع ، على انه ينبغي ان يكون واضحا الان ان لمبدأ الانتقال اللغوي عبر وسط مشكلات تتعلق بالجزء شبه اللغوي والجزء العروضي للمكون اللاكلامي للوحدات الكلامية . واحدى النتائج العملية لهذه الحقيقة هي ان كل وحدة كلامية مدونة وردت في هذا الكتاب تقريبا او في غيره من كتب اللغة يمكن تطابقها مع وحدات كلامية محكية مختلفة . فعلى سبيل المثال يمكن لفظ او قراءة الوحدة الكلامية mary wan't come «ماري سوف لا تأتي» قراءة عالية بطرق عديدة لتدل على الملل او التعجب او اليقين ، وساحاول ان اختار امثلي مع شرح كافٍ حين تقديمها بشكل لم يعد مهماً اي من الوحدات الكلامية المحكية المهمة المختلفة العديدة يختارها القارئ قدر تعلق الامر بموضوع البحث ذاته ، الا انني قد لا اوفق دائما في هذا المضمار اذ يصعب على المرء عند الكتابة ان لا يقع فريسة لعادات معرفة القراءة

والكتابة ، ناهيك عن الانحياز نحوها .

انني افترض موقتا ان القارئ الذي يمتلك قدرة على التعرف على جمل اية لغة من اللغات يمتلك كفاءة لغوية فيها كما انني افترض افتراضا اخر هو ان بعض الوحدات الكلامية ، حقيقية كانت ام محتملة انما هي جمل وان وحدات كلامية أخرى ليست بجمل ، فبعضها ليست جملا لانها غير صحيحة نحويا ، بينما البعض الاخر منها ليست جملا لانها ناقصة نحويا ومن ناحية اخرى هناك جمل غير مقبولة بشكل او باخر بالرغم من انها كاملة نحويا ، أي انها لا يمكن نطقها في السياقات الاعتيادية كافة ، عدا تلك السياقات التي يشار اليها بما وراء اللغة ، فعلى سبيل المثال ربما كان في مجتمع معين استخدام الفعل die يموت من المحرمات وليس pass away يتوفى في عبارات تشير الى افراد اسرة المتحدث او السامع المباشرين ، وهكذا ربما تكون الجملة التالية مقبولة :

His father died last night مات ابوه ليلة امس

بينما لا تقبل الجملة المعادلة لها نحوياً :

My Father died last night مات ابي ليلة امس

وكذلك ربما لا يقبل من شخص ذي منزلة اجتماعية واطئة ان يخاطب شخصا ذا منزلة اجتماعية عالية باستخدام ضمير المخاطب (« انت ») . وهناك العديد من امثال هذه الابعاد الخاصة بالقبول والتي تعتمد على الحضارة ، وان قسما منها يدخل في نحو لغات معينة ومفرداتها كما سنرى ذلك فيما بعد .

ثمة ابعاد للقبول ذات طبيعة تختلف نوعيا عن تلك التي ذكرناها وهي ذات علاقة بالعقلانية والترابط المنطقي . فعلى سبيل المثال يمكن اعتبار الجملة ،

« اعتقد انه حدث لانه مستحيل »

غير مقبولة من وجهة النظر هذه ولو انها تنطوي على المغالطة وليس لانها بلا معنى او تناقضية . ان ما يجعل هذه الجملة غير مقبولة في معظم السياقات كون المتحدث

يسترعي الانتباه من خلال تفوهه بها الى عدم عقلانيته هو بالذات ، وهذا امر غريب في معظم الظروف الاعتيادية . على اية حال حتى مثل هذه الوحدات الكلامية قد تكون مقبولة تماما في سياقات معينة ، ومما يجدر ذكره ان قبول الجمل النحوية ذات المعنى ليس شيئا يمكن تحديده بعيدا عن السياق الذي قد تنطبق فيه هذه الجمل او قد لا تنطبق فيه .

ان اهتمامنا في الجزئين الثاني والثالث من هذا الكتاب ينحصر بالوحدات الكلامية التي تعتبر جملا في الوقت ذاته ، ونؤجل حتى الجزء الرابع مهمة تحديد ما المقصود بدقة بالتعبير « ينطق جملة » وتوضيح كيف يمكن توسيع هذا ليشمل وحدات كلامية صحيحة نحويا الا انها ناقصة والتي بدورها تكون فرعاً خاصاً من اللاجمل ، ان غالبية وحداتنا الكلامية الاعتيادية قد تقع تماماً ضمن هذا الفرع من اللاجمل .

لقد قلت اني ساعالج موضوع الفرق بين معنى الجملة ومعنى الوحدة الكلامية في الجزء الرابع ، واكتفي في هذه المرحلة بطرح نقطتين عامتين ، الاولى ان معنى الجملة مستقل عن السياق الى حد كبير اما معنى الوحدة الكلامية فليس كذلك . والنقطة الثانية ان بين معنى الجملة واستخدامها المميز علاقة ذاتية لا لتلك الجملة بالذات بل لصنف الجمل باكملها الذي تعود اليه هذه الجملة بحكم تركيبها النحوي . ويمكن عادة صياغة هذه العلاقة على نحو موقت ومقبول كالآتي : الجملة الخبرية هي الجملة التي تعود بمقتضى تركيبها النحوي الى صنف من الجمل يستخدم اعضاؤه على نحو مميز في التعبير عن خبر كما في (ان مشروب الكنيز مفيد لك) او (افضل ان يكون مشروبي غير ممزوج) اما الجملة الاستفهامية فهي الجملة التي لها علاقة بالاسئلة بمقتضى صيغتها ووظيفتها كما في (ماهو موعد وجبة الغداء ؟) وغيرها . وعندما تحدثنا سابقا عن عبارتي It was raining yesterday (كانت تمطر يوم امس) و was it raining yesterday? (كانت تمطر يوم امس ؟) وقلنا ان معناهما يتحدد

جزئيا بواسطة تركيبها النحوي ، استعنا ضمنا بمعرفتنا بالاستخدام المميز للجمل الخبرية والجمل الاستفهامية ، ولاحظ ان مفهوم الاستخدام المميز يرتبط بصنوف الجمل وليس بكل جملة عضو في الصنف . هذه مسألة مهمة مع ان بعض الجمل تستخدم مطلقا في الظروف الاعتيادية في وظيفة يمكن بواسطتها تعيين الصنف الذي تعود اليه ، وسنرى لاحقا انه يمكن استخدام الجمل كافة في بعض الاحيان لاداء ما يسمى بافعال الكلام غير المباشرة (استخدام الجمل الخبرية لطرح الاسئلة او الجمل الاستفهامية للطلب وغيرها) بيد ان من المستحيل ان تستخدم غالبية الجمل الخبرية عادة لطرح الاسئلة او ان تستخدم غالبية الجمل الاستفهامية للتعبير عن خبر ، وهلمجرا . ان السبب في هذا يعود الى ان الجمل الخبرية والجمل الاستفهامية بطبيعتها انما هي جمل ذات استخدام مميز منسوب اليها هنا : اضافة الى ذلك اذا كانت هناك لغة ليس فيها صنف من الجمل محدد نحويا لاحد هذه الاستخدامات المميزة فلن يكون فيها جمل خبرية او جمل استفهامية كما ينبغي ان يكون عليه الحال .

يتضح مما تقدم ان معنى الجملة له علاقة بمعنى الوحدة الكلامية بمقتضى مفهوم الاستخدام المميز ، الا انه يختلف عنه في ان معنى الجملة مستقل عن السياقات الخاصة التي تنطق فيها الجملة . اما معنى الوحدة الكلامية فيتطلب تحديده ان نأخذ بنظر الاعتبار العوامل السياقية ، وعلينا ايضا ان نجري بعض التعديلات وندخل بعض القيود فيما بعد ، الا ان هذا يكفي لغرض تنظيم محتوى الكتاب في الجزئين الثالث والرابع .

لقد استخدمت المصطلح (علم الدلالة) بمفهوم واسع نسبيا دون تمييزه عن الدرائعية (البراكمتاكس) ، ومن الطرق التي توضح التمييز بينهما الطريقة المبينة هنا للتمييز بين معنى الجملة ومعنى الوحدة الكلامية . فاذا اخذنا هذا التمييز بنظر الاعتبار استعنا ان نلاحظ ان الجزء الثالث من هذا الكتاب يعالج علم الدلالة وان

الجزء الرابع يعالج الذرائعية ، الا ان هناك طرقا اخرى للتمييز بين الاثنين . فعلى سبيل المثال يصنف علماء اللغة علم الدلالة ضمن القدرة (معرفة اللغة) ، و يصنفون الذرائعية ضمن الاداء او الانجاز (استخدام اللغة) . فليس هناك اي شىء غير عقلاني في تعريف علم الدلالة والذرائعية بهذه الطريقة بل ان هذه الطريقة للتمييز بين الميدانين تتضمن في الواقع الكثير مما يجعلها مقبولة ، اذا عمدنا الى تفسير للقدرة اللغوية اشمل واكثر طبعيا من التفسير الذي يعتمد على عادة النحويين التوليديون ، ولا يناقض هذا بالضرورة التعاريف المبنية على التمييز بين معنى الجملة ومعنى الوحدة الكلامية ، ولن نحصل على اية نتيجة في هذه المرحلة سوى الارباك اذا حاولنا دمج تمييزين او اكثر في تمييز واحد .

النظريات المختلفة للمعنى

لقد تحدثنا حتى الان باسلوب تمهيدي عن معنى الجملة ومعنى الوحدة الكلامية ومعنى الكلمة دوغما اية محاولة لمعرفة ماهو المعنى . هناك نظريات عديدة مختلفة معروفة للمعنى ، من بينها النظريات التالية :

- (١) نظرية الاشارة (معنى التعبير هو مايشير اليه هذا التعبير او يمثله فمثلا فيديويعني فيديو ، وكلب يعني صنف الكلاب او الميزة التي تشترك فيها الكلاب كافة) .
- (٢) نظرية الفكرة او النظرية الذهنية (معنى التعبير هو الفكرة او المفهوم المرتبط بذلك التعبير في ذهن اي شخص يعرف هذا التعبير) .
- (٣) النظرية السلوكية (معنى التعبير الحافز الذي يثير هذا التعبير او الاستجابة التي يثيرها التعبير ، او مزيج من كليهما في مناسبات معينة من النطق) .
- (٤) نظرية المعنى - هو - الاستخدام (معنى التعبير يحدده استخدام هذا التعبير في اللغة ان لم نقل ان معناه مطابق لاستخدامه في اللغة) .

(٥) النظرية التحقيقية (معنى التعبير ، ان كان لهذا التعبير معنى ، يتحدد في امكانية التحقق من الجمل او الافتراضات التي تحتوي على هذا التعبير) .

(٦) نظرية شروط الصدق (معنى التعبير مساهمته في شروط الصدق للجمل التي تحتوي على هذا التعبير) .

لا اعتقد ان اية نظرية من هذه النظريات نظرية للمعنى في اللغات الطبيعية شاملة وعملية ، الا ان كلا منها قد ساهمت بشكل او اخر في وضع خلفية من الفرضيات للذين يعملون حاليا على بناء نظرية كهذه ، ولن ادخل في تفاصيل اية من هذه النظريات في هذه المرحلة ، على انني ساشير الى بعض المفاهيم الاولى التي تميز بين هذه النظريات في الفصول التالية وساقوم بشرحها ضمن السياق الذي ترد وتطبق فيه ويمعني ضيق المجال من الدخول في تفاصيل العلاقات النظرية العديدة او القضايا الفلسفية المرتبطة بها .

مما تجدر ملاحظته هنا على اية حال ان احدى الاجابات الفلسفية الدفاعية عن السؤال : « ما هو المعنى ؟ » هي « ليس هناك شيء كهذا » . وكان مثلا جواب وتكنشتاين في كتاباته الاخيرة ، وينبغي اخذه مأخذ الجد . إن من المعقول ان نتحرى عن معاني الكلمات والجمل والوحدات الكلامية وكذلك من المعقول ان نستفسر عما تعنيه هذه الاشياء ويعملنا هذا فاننا نستخدم الكلمتين الانكليزيتين meaning ومعنى و mean يعني في احدى وظائفها اليومية ما وراء اللغة . وكما شاهدنا سابقا هناك كذلك معانٍ او استخدامات يومية اخرى للكلمتين meaning ومعنى و mean ومعنى ويعتقد بعض الفلاسفة على الاقل ان هذه المعاني او الاستخدامات لها علاقة جوهرية بالوظيفة التي مثلناها توا ، وربما كانت هذه العلاقة اكثر اساسية منها . ومن الجدير بالذكر ان هذه المعاني او الاستخدامات لا يمكن دائها وضعها في تطابق تام مع معاني او استخدامات تعابير مشابهة من نوع اخر في لغات اوروبية مألوفة كاللغة الفرنسية او اللغة الالمانية او اللغة الايطالية او اللغة الروسية او اللغة الاسبانية . ان هذه الحقيقة

بحد ذاتها جديرة بالتأمل ، على ان ما يهمني في الوقت الحاضر هو توضيح نقطة بسيطة ، وهي اننا لا يمكننا ان نستدل على وجود المعاني بصفاتها وحدات مادية او عقلية من وجود الكلمة الانكليزية اليومية meaning «معنى» ودلالة معناها .

لقد كان جزءاً من هدف وتكشنتاين تأكيد تنوع وظائف الاتصال التي تؤديها اللغة وشعاره (لا تبحث عن المعنى بل ابحث عن الاستخدام) (الذي بدوره لا يؤدي بالضرورة الى نظرية المعنى - هو - الاستخدام مع انه يفسر هكذا عموماً) ينبغي ان يفهم بموجب هذا الهدف وقد اوضح وتكشنتاين ، كما فعل الفلاسفة الذين يدعون بفلسفة اللغة الاعتيادية منهم جي ال اوستن (وسندرس نظريته عن افعال الكلام في الجزء الرابع) ان السؤال « ما هو المعنى ؟ » يميل الى استقطاب اجوبة قد تكون عامة جداً فتصبح فارغة او ضيقة في تعريفها للمعنى بشكل يجعلها خلواً من كل ماله صلة بما يفكر به مستخدمو اللغة الاعتياديون عندما توجه اليهم اسئلة معينة عن معنى هذا التعبير او ذاك في لغتهم .

ساعتمد فيما يلي رأياً واسعاً نوعاً عن المعنى ، فضلاً على انني سافترض دون جدل في هذه المرحلة ان هناك علاقة جوهرية بين المعنى والاتصال ، ولا يخلو هذا الافتراض من الجدل ، الا انه افتراض يطرحه عادة الفلاسفة وعلماء النفس وعلماء اللغة ، فهو يمكننا من اعطاء صورة افضل عن العلاقة بين الصيغة والمعنى في اللغات الطبيعية من الصورة التي نحصل عليها عن طريق اي بديل اخر متوفر حالياً . واود ان اؤكد على انه بالرغم من اني استشهدت بعدة نظريات فلسفية عن المعنى ، واعتمدت كثيراً عليها في هذا الكتاب فاني لست مكترئاً بالقضايا الفلسفية بحد ذاتها بل بالمشاكل النظرية والعملية التي تنشأ في معرض وصف اللغات الطبيعية ، واعتقد ايضاً ان الكثير من البحث الجاري حالياً في مجالي علم الدلالة اللغوي والذرائعية مشوه في نواح معينة مهمة وذلك بسبب الاخفاق في الاعتراف الكلي بالفوارق

البنوية والوظيفية بين اللغات ، وسابذل قصارى جهدي . لاثبات رأبي هذا .
المعنى الوصفي والمعنى اللا وصفي

لن احاول في هذه المرحلة ان اقدم تصنيفا شاملا للانواع المختلفة للمعنى والتي ينبغي ان تعالجها نظرية لغوية المنحى لعلم الدلالة والذرائعية ، ويبدو لي ان من الافضل ان اقدم وعلى نحو تدريجي المفاهيم التقنية ذات الصلة وبقدر تعلق الامر بالمعطيات الحقيقية ، على انه ربما يكون من المفيد ان اقدم الان تمييزا واسعا جدا يمكن تطويره فيما بعد بتفصيل اكثر .

وهو التمييز بين المعنى الوصفي (او المعنى الاساس) والمعنى اللا وصفي او المعنى اللاأساس) (هناك مصطلحان بديلان معادلان تقريبا للمصطلح «وصفي» وهما ادراكي ومعنى الاشارة) ، وفيما يتعلق بالمعنى الوصفي هناك حقيقة معترف بها عالميا وهي ان اللغات يمكن استخدامها للادلاء ببيانات وصفية صائبة او خاطئة طبقا لصواب او خطأ القضايا (المنطقية) التي تعبر عنها ، ولقد حظيت هذه الحقيقة باهتمام خاص في نظرية علم الدلالة المبني على شروط الصدق وهذه نظرية اصبحت لها أهمية بالغة في السنوات الاخيرة .

اما المعنى اللا وصفي فاكثر تغايرا في الخواص من المعنى الوصفي ، واقل من مركزية حسب رأي العديد من الفلاسفة وعلماء اللغة ، ويتضمن ما سأشير اليه بالكون المعبر (هناك مصطلحات بديلة معادلة له تقريبا وهي «مؤثر» و «موقفي» و «انفعالي») ، فالمعنى المعبر - اي المعنى الذي يعبر المتحدث بموجبه عن معتقداته ومواقفه ومشاعره بدلا من ان يصفها - غالبا ما يعتقد انه يقع ضمن مدى علم الاسلوب او الذرائعية ، وسيوضح لنا ان بعض انواع المعنى المعبر هي بلا شك جزء من معنى الجملة ، ويترتب على هذه الحقيقة ان المعنى المعبر يقع جزئيا في الاقل ضمن:

علم الدلالة بالنسبة لكل من يميز بين علم الدلالة والذرائعية بموجب التمييز بين الجمل والوحدات الكلامية ، ومن المفيد ان نذكر ان اللغات على ما تبدوا تختلف فيما بينها اختلافا ملحوظا في مدى استخدامها للنحو في المعنى المعبر ، وفي اللغة الانكليزية قدر قليل نسبيا من هذا ، فهي تدخل المعنى المعبر في جزء كبير من مفرداتها وفي التركيب العروضي للوحدات الكلامية ، شأنها في هذا شان اللغات الطبيعية كافة ، وما يبعث على الجدل القول ان معنى الجمل مستقل عن حدودها العرضية التي تنطق بها هذه الجمل (على الرغم من ان غالبية علماء اللغة لا يؤيدون هذا الرأي) ، وربما عن ادوات التعجب وادوات السياق من النوع الذي نجده في لغات عديدة . ولكن المعنى المعبر - كما سنرى ذلك - يمتزج ايضا بالمعنى الوصفي في العديد من الاسماء والافعال والصفات الاعتيادية .

ونؤجل بحث الانواع الاخرى من المعنى اللا اساس حتى وقت لاحق وما يجدر تأكيده ، على اية حال ، ان الوظائف المعبرة للغة لا يمكن تمييزها على نحو دقيق عن وظائفها الاجتماعية والعملية فنحن كائنات حية اجتماعية لنا اهداف مفروضة اجتماعيا واخرى ممنوعة اجتماعيا ، وقد لا نَظْهر دائما وعن وعي نوعا من التصور الذاتي دون سواه ، وقد لا نعبر عن قصد عن المشاعر والمواقف التي نعبر عنها لنستغل السامع ونحقق هدفا ما دون غيره . ومع ذلك يستحيل علينا ان نعبر باللغة عن مشاعرنا ومواقفنا ومعتقداتنا مهما كانت هذه شخصية وعفوية الا باستخدام الفوارق المتميزة المتوفرة في نظم لغوية معينة - وسنرى في هذا الكتاب لاسيما في الجزء الرابع ، ان المعنى المعبر يندمج بالضرورة مع ما يسميه العديد من الكتاب بالمعنى صابين الشخصي او المعنى النزوعي - الاجتماعي . وما لم ندرك هذا فان من المستحيل على ما يبدو ان نعطي وصفا دلاليا صحيحا حتى للاصناف النحوية الشائعة ، ولو انها ليست عامة مثل صنف زمن الفعل واسلوب الحدث .

لقد اتيت في هذا الفصل اولا وقبل كل شيء ببعض الاعراف الرمزية لاستخدامها في الكلام عن المعنى ، ثانيا ، قدمت عددا من القضايا التي ساناقشها على نحو اكثر تفصيلا فيما بعد في هذا الكتاب خاصة معنى الكلمة (في الجزء الثاني) ومعنى الجملة (في الجزء الثالث) ومعنى الوحدة الكلامية (في الجزء الرابع) .

ثالثا ، ادرجت عددا من نظريات المعنى التي اثرت على دراسة المعنى في السنوات الاخيرة ، كما ميزت تمييزا واضحا بين المعنى الوصفي (المعنى الاساس) والمعنى اللا وصفي (المعنى الاساس) ويمكننا الان ان نتقل الى المرحلة القادمة وهي دراسة الكلمات والعبارات .

الكلمات والمباريات

الفصل الثاني

استخدام بالكلمات الكلمات وحدات ذات معنى

« قبل النظر في معنى الكلمات ، لتفحصها أولاً على انها احداث في العالم المحسوس »
برتراند رسل : البحث في المعنى والحقيقة

لقد اخذت الاقتباس اعلاه من الفصل الذي يحمل عنوان « ماهي الكلمة ؟ » في كتاب برتراند رسل . والجواب الذي يقدمه رسل عن هذا السؤال يختلف في نواح عديدة عن الجواب الذي يعطيه اليوم معظم علماء اللغة والفلاسفة ، وبصرف النظر عن كل الاعتبارات الاخرى ، فإن المفاهيم الحديثة عن التركيب الصوقي للغات قد ابطل الفكرة القائلة ان الكلمات باعتبارها « احداث في العالم المحسوس » انما هي كيانات مادية بحته كما كان يدعيه رسل ، وليس من السهل دائماً ان نقول ان هذا الشيء كلمة ، او انه ليس بكلمة ، كما اعتقد رسل وآخرون من غير المختصين بعلم اللغة ، ومع ذلك مازال من الممكن معالجة الكلمات من وجهتي نظر ، كما فعل رسل : على انها صيغ من جهة وما اسميه تعابير من جهة اخرى وسنرى فيما بعد ان

المصطلح « كلمة » في الاستخدام اليومي غامض فيما يخص هذا التمييز ، فعندما ننظر الى الكلمات بوصفها وحدات ذات معنى ، علينا ايضا ان نأخذ بنظر الاعتبار حقيقة ان صيغة ما ربما ارتبطت بمعان متعددة (الجناس وتعدد المعاني) ، وان المعنى ذاته يمكن ان يكون مرتبطا بصيغ مختلفة (الترادف) . هذه الامور موضع اهتمامنا في هذا الفصل .

الصيغ والتعابير

« » يعتمد معنى الجملة جزئيا على معنى الكلمات المكونة لها « هذا احد الافتراضات العديدة الساذجة ظاهريا التي ورد ذكرها من قبل في بداية الفصل الماضي ، وقد قلت انه بحاجة الى دراسة باهتمام اكثر ، والان اود ان اتناول بتفصيل اكثر حالة الكلمات بوصفها وحدات ذات معنى . حسب اي معنى من معاني (الكلمة) ، يصح لنا القول ان الجمل تتكون من الكلمات ؟ ينبغي في الحقيقة ان نفرق بين امرين ، ومن المهم ان لا نخلط بينهما ، اولها ما اشار اليه الفيلسوف الامريكي سي اس بيرس بالتمييز بين الكلمات على انها حالات والكلمات على انها انماط (حسب معنى تخصصي لهذين المصطلحين ، علما بانها شائعان تماما الان) . ويمكن شرح هذا بمثال بسيط . تأمل الجملة الاتية :

(He who laughs last laughs longest) (من يضحك اخيرا قد يضحك كثيرا)

فمن ناحية يمكننا القول ان هذه الجملة تتكون من ست كلمات ، ومن ناحية اخرى ، على اية حال ، يمكننا القول انها تحتوي على خمس كلمات ، لان اثنتين من كلماتها ، وهما الثالثة والخامسة laugh (يضحك) متطابقتان ، فهما حالتان لنمط واحد ، وليس صعبا استيعاب مفهوم النمط / الحالة اذا اخذ على هذا المنوال ، ومن الواضح بمكان بصورة عامة ، فهم المصطلح (كلمة) كما هو مستخدم في حياتنا اليومية بأحد هذين المعنيين دون سواء عند بيرس .

وهناك على اية حال تمييز ثانٍ ذو صلة ايضا بموضوعنا في هذه المرحلة ، ويمكن شرحه بمثال بسيط ايضا ، اذ يمكننا طرح السؤال التالي : ما عدد الكلمات في الجملة التالية :

If he is right and I am wrong, we are both in trouble

(اذا كان هو على صواب وانا على خطأ فكلانا في مأزق ؟)

نقول ثانية ان لهذا السؤال جوابين صحيحين ، ولكن ذلك لا علاقة له بالفرق بين النمط والحالة ، انما يعتمد على الفرق بين الكلمات باعتبارها صيغاً والكلمات باعتبارها تعابير ، ففي هذه الجملة ثلاث عشرة صيغة تمثل كل منها (او تشكل كل منها) نمطا مختلفا ، وعليه ، ومن وجهة النظر هذه ، تعتبر الكلمات هذه مختلفة . على انه من وجهة نظر اخرى يمكن وصف ثلاث منها وهي are, am, is على انها صيغ مختلفة للكلمة ذاتها ، وبموجب احد معاني الكلمة تعتبر جملتنا مكونة من ثلاث عشرة كلمة ، وبموجب المعنى الاخر الصحيح الشائع تماما للمصطلح ذاته ، تعتبر جملتنا مكونة من احدى عشرة كلمة لا غير . ولنبر عن هذا الفرق في معنى (الكلمة) بالقول ان الجملة هذه مكون من ثلاث عشرة صيغة كلمة ، ومن احد عشر تعبير كلمة ؛ وان تعابير الكلمة هي التي تدرج في المعجم التقليدي وليست صيغ الكلمة ، وانها مدرجة ، كما شاهدنا في الفصل الاول ، حسب ترتيب حروف الالفباء لصيغة الاستشهاد بها .

ينبغي علينا لكي نحدد معنى لصيغ الكلمة التي تتكون منها الجملة ان نكون قادرين على تحديد هذه الصيغ لا باعتبارها حالات لا نمط معينة فحسب ، بل باعتبارها صيغا لتعابير معينة ، وان حالات النمط الواحد ليست بالضرورة صيغا للتعبير ذاته ، فعلى سبيل المثال نلاحظ في الجملة الاتية :

they have found it impossible to found hospitals or charitable institutions of any kind

«لقد وجدوا انه يستحيل عليهم تأسيس مستشفيات او معاهد خيرية من اي نوع كان دون مخالفة القانون»

ان حالي الكلمة الثالثة والسابعة found هما حالتان لمنط واحد ، الا انها ليسا صيغتين لتعبير واحد (سوف استخدم المصطلح (كلمة) بمعنى «تعبير كلمة» في هذا الكتاب ، وقد لا يتفق معي في الرأي بعض علماء اللغة بهذا الخصوص)
على اية حال ، ليست كل التعابير المدرجة في المعجم كلمات ، فبعضها عبارات وينبغي التمييز من حيث المبدأ بين تعابير العبارات وبين الصيغة او الصيغ التي توضع معها في توافق بواسطة قواعد اللغة الصرفية ، شأنها في هذا شأن تعابير الكلمة ، فعلى سبيل المثال pass muster يفي بالغرض تعبير عبارة ولها الصيغ التالية passed muster, passes muster, pass muster وهلم جرا ، وان حالات هذه الصيغ هي التي ترد في الجمل .

تُقسم تعابير اللغة الى مجموعتين ، تتكون المجموعة الاولى منها من عدد محدد من التعابير المعجمية البسيطة تسمى وحدات معجمية ، وهذه هي التعابير التي نتوقع ان نجدها مدرجة في المعجم ، فهي تمثل وحدات مفردات اللغة ، والتي من بين اعضائها تتكون المجموعة الثانية ، التعابير المعجمية المركبة والتي تتركب عن طريق القواعد النحوية للغة ، وبموجب هذا التمييز تعتبر pass muster « يفي بالغرض » وحدة معجمية ، اما pass the exam « ينجح في الامتحان » فهي مركب معجمي .

ان معظم تعابير الكلمة في اللغات كافة بسيطة معجميا ، على ان هناك قواعد فاعلة في لغات عديدة لما يدعى تقليديا بـ تكوين الكلمة تُمكن مستخدميها من تكوين تعابير كلمة جديدة من بين تعابير معجمية ابسط منها موجودة سلفاً ، فعلى سبيل المثال تكون politeness تهذيب من تعبير معجمي ابسط منه هو polite مهذب بواسطة

تطبيق احدى قواعد تكوين الكلمة في اللغة الانكليزية ، مع ان العديد من المعاجم التقليدية تدرج politeness على انها تهذيب كوحدة من وحدات المفردات ، الا ان هذا غير ضروري طالما ان معناها وخواصها النحوية (وكذلك نطقها) يمكن التنبؤ عنها حسب قواعد معينة .

ان معظم تعابير العبارة مركبة معجميا بمقارنتها بتعابير الكلمة بل ان اللغات الطبيعية كافة التي حظيت بقسط وافر من الدراسة تهيم لمن يستخدمها السبل الكفيلة لتركيب عدد غير محدود من تعابير المركبة معجميا ، وسنرى فيما بعد ان هناك مبدأ مهما في علم الدلالة الشكلي مفاده ان معنى التعابير المركبة معجميا كافة ينبغي تحديده على نحو نظامي على اساس معنى التعابير الابطسط منها التي تتكون منها هذه التعابير المركبة معجميا .

ان التمييز الذي يبناه توأ بين الوحدات المعجمية والتعابير المركبة معجميا ليس بسيطاً في الواقع بالصورة التي يبدو فيها هنا ، الا انه ينبغي على كل معنيّ بالتحليل الدلالي للغات الطبيعية ان يضع تمييزاً مثل هذا ، وسنعنى بالوحدات المعجمية وليس الكلمات والعبارات بحد ذاتها في هذا الفصل وفي الفصلين القادمين .

الجناس وتعدد المعنى

لقد وضحنا في الفصل الاول ما يوصف تقليدياً بالجناس وذلك عن طريق المثالين التقليديين bank₁ و bank₂ ، اذ يعني اولهما مؤسسة مالية - مصرف ، بينما يعني ثانيهما شاطئ النهر ، يعتبر هذان المثالان مناسبين بما فيه الكفاية ، الا ان اقل ما يقال عن التعريف التقليدي للجناس انه غير دقيق .

تُعرّف الكلمات المتجانسة تقليدياً بانها كلمات مختلفة ذات صيغة واحدة ، ويمكننا على الفور اصلاح هذا التعريف في ضوء ما قيل في القسم السابق ، وذلك

بالتعويض عن (كلمة) بـ (وحدة معجمية) ولكن التعريف يبقى ناقصا حيث انه لا يأخذ بنظر الاعتبار ان معظم الوحدات المعجمية في لغات عديدة ليست لها صيغة واحدة بل لها صيغ متعددة ، كما انه لا يتطرق الى موضوع التكافؤ النحوي .

ولنبداً بناء على هذا بالتمييز بين الجنس المطلق من ناحية ، وبين الانواع المختلفة من الجنس الجزئي من الناحية الاخرى . يجب ان تتوفر في الجنس المطلق الشروط الثلاثة التالية :

١ - يجب ان لا تكون صيغتها ذات صلة مع بعضها البعض في المعنى .

٢ - يجب ان تكون كل صيغها متطابقة (اي يجب ان تكون الصيغ حالات لنمط واحد) .

٣ - يجب ان تكون الصيغ المتطابقة متكافئة نحوياً .

ان الجنس المطلق شائع : قارن بين $bank_1$ و $bank_2$ وبين sole (اخصص القدم او نعل الحذاء) وبين $sole_2$ (نوع من السمك) وما الى ذلك ، الا انه هناك انواع مختلفة من الجنس الجزئي ، فعلى سبيل المثال تشترك find «يجد» و found «يؤسس» في الصيغة found ، ولا تشتركان بالصيغ finding , finds او بالصيغ founding , founds وهلم جرا ، كما ان found باعتبارها صيغة من صيغ find ليست معادلة نحوياً لـ found باعتبارها صيغة من صيغ found وفي هذه الحالة ، وكما هو في اللغة الانكليزية عدم توفر الشرط الثاني له علاقة متبادلة مع عدم توفر الشرط الثالث . على ان من المهم ان ندرك ان الشرطين الاخيرين للجنس المطلق الموضحين في الفقرة السابقة مستقلان منطقياً ، فهما عادة مسلم بهما دون اية مناقشة في الدراسات التقليدية للموضوع .

من المهم ان نلاحظ شرط التكافؤ النحوي وحقيقة كونه مسألة درجة ، فبالرغم من ان found باعتبارها صيغة من صيغ الفعل find ليست معادلة نحوياً لـ found باعتبارها صيغة من صيغ الفعل found فهما في كلتا الحالتين صيغة فعل ،

وهناك سياقات معينة يمكن ان تفسر فيها found وفق كلتا هاتين الحالتين ، فعلى سبيل المثال ، يمكن ان تفهم الجملة التالية :

they found hospitals and charitable institutions

«انهم وجدوا (او يؤمسون) مستشفيات ومعاهد خيرية»

على انها في الزمن المضارع تحتوي على صيغة من صيغ الفعل found او يمكن تفسيرها في الزمن الماضي تحتوي على صيغة من صيغ الفعل find وبصفتها وحدة كلامية انكليزية محتملة ، فهي غامضة (تحتوي على اكثر من معنى) ، وان غموضها معجمي جزئياً ، اي انه يعتمد في هذه الحالة على الفرق في معنى الوجدتين المعجميتين found يؤسس و find يجد .

من المهم بالنسبة لعالم الدلالة ان يلاحظ درجة التكافؤ النحوي ، وتعدد الاسباب في هذا الى ان هذا التعادل يحد بوجه عام ما اذا كان الجنس يؤدي الى الغموض وباية درجة من الغموض . فلو اضفنا الفعل have قبل found

(they have found hospitals and charitable institutions) (لقد وجدوا مستشفيات

ومعاهد خيرية) ، او كخيار ثان ، لو عوضنا عن they بـ he او she (he found hospit-

als and charitable institutions) (وجد مستشفيات ومعاهد خيرية) لزال الغموض ،

اما الغموض الناجم عن الجنس المطلق فلا يمكن ازالته بواسطة استخدام السياق النحوي بهذه الطريقة . فضلا على ان الجنس الجزئي قد لا يؤدي الى الغموض على

الاطلاق ، اذ ان الصيغ المشتركة قد لا تظهر في سياقات نحوية واحدة ، فالجنس

الجزئي ، على سبيل المثال للصفة last₁ ماضي (كما في الاسبوع الماضي) ولل فعل

last₂ يدوم او يقاوم) (كما في «يقاوم الطابوق لفترة طويلة») نادرا ما يؤدي الى

الغموض حيث ان الصيغة المشتركة الوحيدة last يمكن تحديدها بسهولة وعلى الدوام

على انها صيغة للصفة او صيغة للفعل بموجب السياق النحوي الذي تظهر فيه .

سنعود في فصل قادم الى موضوع الغموض ، وعلى نحو اخص الى التمييز بين الغموض المعجمي والغموض النحوي ، ولقد ذكره في هذه المرحلة من البحث لان كثيرا من الدراسات التقليدية والحديثة عن الجنس لا تعطي حقها فكرة ان الجنس الجزئي لا يؤدي الى الغموض بالضرورة في اقل تقدير .

ان هذه المعالجات تحقق ايضا في توضيح ان الجنس الجزئي لا يتطلب بالضرورة تطابقا اما في صيغ الاستشهاد بالكلمة او في صيغ الجذور العميقة للوحدات المعجمية التي نحن بصدها ، فعلى سبيل المثال تعتبر الكلمتان rung درجة في السلم و ring «يدق» متجانستين جزئيا كما في المثالين التاليين :

Arung of the ladder was broken «كانت احدى درجات السلم مكسورة»

The bell was rung at midnight «دق الجرس عند منتصف الليل»

ومع ذلك فان هذا النوع من الجنس غير معترف به في اغلب الاحيان في الدراسات التقليدية ، وليست الدراسات الحديثة للموضوع افضل من هذا المضمار من المعالجات التقليدية ، فالاخيرة (التقليدية) تركز في الغالب على صيغ الاستشهاد بالكلمة بشكل لا يبعث على الاستغراب في ضوء المشاكل العملية التي يواجهها مؤلف المعجم خلال عمله اليومي . اما الاولى (الحديثة) فهي غالبا ما تحصر المناقشة ضمنا او صراحة بالصيغ الجذرية . ويصادف طبعاً ان تتطابق صيغ الاستشهاد في اللغة الانكليزية مع صيغة الجذر في جميع الوحدات المعجمية الصرفية الاعتيادية ، الا ان هذا لا ينطبق على لغات تكون صيغ جذورها متصلة وليست منفصلة .

يعتبر تعدد المعنى خاصية من خواص الوحدات المعجمية المنفردة ، في حين يمثل الجنس (الكامل او الجزئي) علاقة قائمة بين وحدتين معجميتين متميزتين او اكثر ، هكذا يحدد التمييز بينهما عموماً ، الا ان كل من يستخدم هذا التمييز يدرك كما

قال احد علماء اللغة (اولمان ، ١٩٦٢ : ١٥٩) ان « الحد الفاصل مرن احيانا » ولقد ظهر ان هناك اجماعا كبيرا بين الناطقين باللغة حول ما يمكن اعتباره جناسا وما يمكن اعتباره تعدد المعنى في حالات معينة ، ولكن هناك ايضا حالات عديدة جدا يتردد عندها الناطقون باللغة او يختلفون في هذه المسألة . ما هو الفرق النظري إذن بين الجناس وتعدد المعنى ؟

لقد ذكرنا في الفصل الاول المعيارين المعتمدين في هذا الخصوص وهما : اصل الكلمات (المصدر التاريخي للكلمات) والقراءة في المعنى . والنقطة الاساس التي ينبغي توضيحها عن مبدأ اصل الكلمات هي ان هذا المبدأ يدعم عموما الحدس الفطري الذي يمتلكه الناطق باللغة عن وحدات معجمية معينة ، فعلى سبيل المثال ليس من يخلط بين bat₁ (الخفاش) وبين bat₂ (مضرب) ، وفي الواقع تختلف هاتان الكلمتان فيما بينهما فيما يخص اصلهما التاريخي ، فالكلمة bat₁ مشتقة من صيغة الكلمة المحلية bakke في اللغة الانكليزية الوسطى ، اما bat₂ مشتقة من الكلمة batt في اللغة الانكليزية القديمة والتي تعني « مضرب او هراوة » .

هذا لا يعني عدم وجود حالات شاذة ، فليس من غير المؤلف ان يظن الناطق الاعتيادي باللغة الام ان وحدات معجمية غير مترابطة مع بعضها البعض دلاليا قد انحدرت من اصل واحد ، فالكلمتان المتجانستان sole₁ (اخمص القدم او نعل الحذاء) و sole₂ (نوع من السمك) الوارد ذكرهما اعلاه تعتبران مثالا شائعا ، و هناك امثلة اخرى في الكتب الصغيرة ليست اقل اثارا اما الحالة المعاكسة فأقل شيوعا حيث يدرك الناطق باللغة معاني غير مرتبطة تاريخيا لها نوع من العلاقة تشبه العلاقة التي تربط معاني متميزة لوحدة معجمية واحدة متعددة المعاني . الا ان هناك امثلة عديدة عما يُعتبر جناسا واضحا تماما من وجهة نظر تاريخية اعيد تفسيره في الاجيال اللاحقة من الناطقين على انه تعدد المعنى ويقع هذا ضمن ما يشير اليه علماء اللغة

عموما اصل الكلمات الشعبي ، فعلى سبيل المثال ، يعتقد عدد من الناطقين اليوم ان shock₁ كدس كما هي مستخدمة في كدس من الذرة مشابهة لـ shock₂ حزمة كما هي مستخدمة في حزمة من الشعر ، ومع ذلك لهاتين الكلمتين اصلان مختلفان من ناحية تاريخية .

يتبين مما تقدم ان هناك حالات استثنائية لكل من النوعين ، ومع ذلك يعتبر التعميم الذي قدمته قبل قليل صائبا بلا شك ، ففي معظم الحالات يدعم اصل الكلمات حدس الناطق الاعتيادي للغة الام عن القرابة في المعنى ، وكما سنرى بعد قليل ، هناك اسباب وجيهة تستوجب وجود هذه الحالة ، فمن العوامل الرئيسة المؤثرة في التغير الدلالي عامل التوسع المجازي ، كما هي الحالة عندما توسع معنى foot « اسفل الساق - القدم » الى اسفل الجبل - سفح الجبل ، والمهم عندما يشير المرء الى المعاني المترابطة للوحدات المعجمية متعددة المعاني التوسع المجازي بصفته عملية تزامنية هناك طبعاً انواع اخرى من القرابة في المعنى والتي لاصلة لها في هذا الخصوص ، ولكن الابداع المجازي (حسب اوسع معنى للكلمة مجازي) جزء من القدرة اللغوية لكل فرد ، وخلاصة القول يتعذر علينا ان نميز تمييزاً دقيقاً بين التوسع التلقائي للمعنى نقله الذي يقوم به الافراد في بعض الاجيال وبين استخدامهم لمعاني وحدة معجمية ، تلك المعاني الموجودة مسبقاً ، او المقننة او الموسعة والمنقولة والتي يمكن ان نجدها في المعجم . ان لهذه الحقيقة مضامين مهمة بالنسبة للنظرية اللغوية تفوق المشكلة التقليدية للتمييز بين تعدد المعنى والجناس ، والتي قد لانجد لها حلاً .

الصيغ الكاملة للكلمة والصيغ الفارغة للكلمة

يمكن تقسيم صيغ الكلمة في اللغة الانكليزية وفي معظم اللغات الى صنفين يتضمن الصنف الاول صيغاً كاملة مثل : رجل ، جاء ، اخضر ، برداء ، اما

الصف الثاني فيتضمن صيغا فارغة مثل : ال ، من / ذو ، و ، الى ، إذا . ان التمييز بين الصنفين ليس واضح المعالم دائما ، الا انه يمكن ادراكه بالحدس في الامثلة التي اوردتها توأ . ولقد اقام هذا التمييز علماء لغة يمثلون مذاهب لغوية مختلفة على اسس غير محدوسة وذلك عن طريق استخدامهم مجموعة متنوعة من المعايير ، فمن حيث الاساس قدم التقليد النحوي الصيني هذا التمييز قبل قرون عديدة ، وقدمه ايضا العالم النحوي الانكليزي هنري سويت في نهاية القرن التاسع عشر (يعرف اليوم بشكل افضل بلا شك على انه الانموذج للبروفيسور هغنز في مسرحية بكمليان ومسرحية سيدتي الجميلة) كما قدم هذا التمييز عالم اللغة الامريكي سي سي فريز في ذروة المدرسة البنيوية اللغوية ما بعد بلومفيلد في الخمسينات .

ان المصطلحات التي اخترتها والتي استعرتها اصلا من التقليد الصيني تؤكد الفرق الدلالي الواضح بالحدس بين الاعضاء النموذجية للصنف الواحد وبين الاعضاء النموذجية للصنف الاخر ، فالصيغ الفارغة للكلمة لا تخلو تماما من المعنى (على الرغم من ان بعضها فارغة من المعنى في سياقات معينة) الا ان لها عموما معنى اقل من الصيغ الكاملة للكلمة ، ويمكن التنبؤ عنها في السياقات التي تظهر فيها على نحو اسهل ، ولهذا فهي تحذف من العناوين والبرقيات ، وما الى ذلك ، وربما تحذف كذلك من الوحدات الكلامية التي يستخدمها الاطفال الصغار جدا في المراحل الاولى من اكتساب اللغة اما المصطلحات التي نجدها في المؤلفات عن الصيغ الفارغة للكلمة فهي كلمات صيغة وكلمات الوظيفة والكلمات البنيوية .

لاتميل الصيغ الحالية للكلمة الى ان تكون ذات معنى اقل من معنى الصيغ الكاملة للكلمة حسب بل ان معناها يبدو مختلفا عن معنى الصيغ الكاملة للكلمة واكثر تغاييرا منه في الخواص ، ويتضح هذا الفرق جليا بين النوعين فيما يخص بعض نظريات المعنى الوارد ذكرها في الفصل الاول ، وربما صح القول ان كلب (اي

احدى صيغ كلب) نشير الى صنف من الاشياء او الى الصفة المميزة له ، او أن معنى كلب يمثل المفهوم المترن بكلب او الاستجابة السلوكية له . ونادرا ما يكون كلامنا معقولا لو تحدثنا عن معنى الـ ، من ، ذو ، و ، الى ، اذا ، وذلك باستخدام مصطلحات كهذه .

ان النقطة التي وردت توا تُعرض وكأنها نقطة انتقاد ضارة ضد اية نظرية لمعنى الكلمة ، وتُعرف هذه النقطة على اساس انها شىء يختلف عن اسهامها في معنى الجملة . ويقال بحق ان معنى الصيغ الفارغة للكلمة والذي لا يقل عن معنى الصيغ الكاملة للكلمة يمكن وصفه في اطار المبدأ العام التالي : ان معنى صيغة ما هو مقدار اسهامها في الجمل التي ترد فيها ، وعليه يمكن ان نناقش وعلى نحو مغلوط منقول انه طالما لا يمكن تعريف الصيغ الـ ، من / ذو ، و ، الى واذا الا عن طريق معنى الجملة ، فان معنى الجملة يسبق دائما معنى الكلمة منطقيا ، وقد تكون النتيجة صحيحة او قد لا تكون صحيحة . وسنعود الى موضوع الاسبقية المنطقية هذا فيما بعد ولكن جدلا كهذا يعتبر مضللا لانه يعتمد على المبدأ المنهجي غير الشرعي القائل ان للكلمات كافة نوعا واحداً من المعنى ويعتمد ايضا على حقيقة ان المصطلح كلمة يشير الى كل من الصيغ والتعابير وان الصيغ الفارغة للكلمة ليست تعابيراً ولا صيغاً للتعابير . ان التمييز بين الصيغ الكاملة للكلمة وبين الصيغ الفارغة للكلمة ليس إلا نتاجاً لفروقات عديدة اكثر تقنية لن نبحثها هنا . ان ما هو مهم بالنسبة لبحثنا هو التمييز بين نحو اللغة ومعجمها (اللكسيكون) . فالمعجم يمكن اعتباره النظر النظري للمعجم الاعتيادي (القاموس) وهو يوصف هكذا في غالب الاحيان ولو نظرنا الى المعجم من وجهة نظر نفسية فسرى انه يمثل مجموعة الوحدات المعجمية كافة في اللغة والمخزونة في اذهان الناطقين الأكفاء اضافة الى المعلومات اللغوية كافة عن كل وحدة معجمية والضرورية لتكوين جمل اللغة وتفسيرها . ان معرفتنا في

الوقت الحاضر بما يسمى بالمعجم الذهني حسب المفاهيم النفسية ضئيلة جدا لا تزيد عن معرفتنا الضئيلة نسبيا عن تفاصيل النحو الذهني الذي نحمله معنا جميعا في اذهاننا اينما ذهبنا ، وعلى وجه التخصيص لا يُعرف ما اذا كان هناك فرق نفسي واضح بين النحو والمعجم . يرى علماء اللغة على اية حال ، ان من المستحيل الان اقامة تمييز دقيق كهذا في وصفنا للغات المعنية .

وكل ما ينبغي قوله هنا ان بعضا مما يسمى بالصيغ الفارغة للكلمة وليس كلها لها معنى نحوي (ان كان لهذه الصيغ معنى على الاطلاق) . اما الصيغ الكاملة للكلمة كافة فلها معنى نحوي واخر معجمي ، فعلى سبيل المثال child طفل و children اطفال لهما نفس المعنى المعجمي باعتبارهما صيغتين لوحدة معجمية واحدة ويقدر ما لهذه الوحدة المعجمية من ميزات نحوية وثيقة الصلة دلاليا (فهي اسم من نوع معين) فان الصيغتين تشتركان ايضا في جزء من معناهما النحوي ، الا انهما تختلفان بالطبع من وجهة النظر هذه في آن احدهما في صيغة المفرد فيما الاخرى في صيغة الجمع

موضوع بحثنا في الجزء الثاني المعنى المعجمي اما المعنى النحوي والذي لا يمكن ان ينسب كله الى صيغ الكلمة فيخص معنى الجملة الى حد كبير ولهذا ساقوم بمناقشته في الجزء الثالث .

الترادف

تعتبر التعابير ذات المعنى الواحد مترادفة ، وهنا يجب ملاحظة نقطتين حول هذا التعريف ، النقطة الاولى انه لا يحدد علاقة الترادف بالوحدات المعجمية ، اذ يفسح المجال امام التعابير البسيطة معجميا لان يكون لها المعنى نفسه الذي تحمله التعابير المعقدة معجميا . اما النقطة الثانية فهي ان هذا التعريف يتخذ من التطابق في المعنى وليس مجرد التشابه في المعنى معيارا للترادف

يختلف هذا التعريف في النقطة الاخيرة عن تعريف الترادف الذي نجده في المعاجم القياسية ، و يختلف ايضا عن التعريف الذي يعتمد على مؤلفو المعاجم

انفسهم . ان العديد من التعابير المدرجة في المعاجم الاعتيادية او المعاجم التخصصية على انها مترادفة بما فيها موسوعة روحية ومعاجم اخرى للمترادفات (التضادات) والتي يمكن تسميتها في الواقع بتعابير شبه مترادفة ، اي انها تعابير متشابهة تقريبا الا انها ليست متطابقة في المعنى وسنرى فيما بعد ان شبه الترادف ينبغي ان يميز عن الانواع المختلفة من الترادف الجزئي التي تنسجم مع معيارنا للتطابق في المعنى .

من الامور البديهية اليوم ان نعتبر الترادف المطلق ، كما ساعرفه ، نادرا جدا في اللغات الطبيعية باعتباره يمثل علاقة قائمة بين الوحدات المعجمية في اقل تقدير وعلى هذا الاساس ينبغي التمييز بين الترادف الجزئي والترادف المطلق في ضوء اخفاق التعابير المترادفة في تلبية شرط واحد او اكثر من الشروط التالية :

- (١) تعتبر المترادفات كاملة الترادف فقط اذا كانت كل معانيها متطابقة .
- (٢) تعتبر المترادفات مترادفة كلياً فقط اذا كانت مترادفة في السياقات كافة
- (٣) تعتبر المترادفات مترادفة تماما ، فقط اذا كانت متطابقة في كل مجالات المعنى ذات العلاقة .

وعلى الرغم من ان شرطا واحدا او اكثر من هذه الشروط يُذكر عموما عند بحث الترادف الا ان من النادر توضيح كون هذه الشروط مستقلة عن بعضها البعض منطقيا .

هناك مشكلة اخرى ، وهي ان المصطلحات (الترادف المطلق) و(الترادف الكامل) و(الترادف الكلي) و(الترادف التام) (فضلا على الترادف الدقيق) غالبا ما تستخدم هي الاخرى في الكتب القياسية على اساس انها مترادفة ترادفا مطلقا او ترادفا جزئيا ، عادة دون اعطاء تعريف لها . وبموجب التعاريف المقدمة هنا ، تعتبر

الترادفات المطلقة تعابير مترادفة ترادفا كاملا وترادفا كليا وترادفا تاما ، اما المترادفات الجزئية فهي مترادفة الا ان ترادفها ليس مطلقا . ولست مهتما لكثرة الفروق الدقيقة المصطلحية الجدلية بحد ذاتها ، الا انني اود ان اؤكد على اهمية مايلي : (أ) عدم الخلط بين شبه الترادف وبين الترادف الجزئي (ب) عدم افتراض ان الاختفاق في تلبية احد شروط الترادف المطلق يؤدي بالضرورة الى الاختفاق في تلبية احد الشرطين الاخرين او كليهما ولتتناول شرطي الترادف المطلق بالتناوب

تعتبر المعاجم الانكليزية القياسية الصفتين big كبير و Large واسع متعددي المعنى (على الرغم من ان هذه المعاجم تختلف فيما بينها فيما يخص عدد معانيها كما هو موضح في المثال التالي :

they live in a big large house انهم يعيشون في بيت كبير / واسع
اما كونها تامتي الترادف فهي مسألة سنعود الى بحثها فيما بعد على ان من السهل ان نبين انهما ليستا كاملتي الترادف ، فالجملته التالية :

I will tell my big sister / الضخمة
جملة غامضة معجميا (تحمل اكثر من معنى واحد) بسبب تعدد معنى big في حين ان المسألة ليست هكذا في الجملة التالية :

I will tell my large sister / ضخمة
ان الجمل الثلاث سليمة التركيب وقابلة للتفسير ، فهي تبين ان big لها في اقل تقدير معنى واحد لا تشاركها فيه large ولهذا فهما ليستا كاملتي الترادف بموجب المعيار الاول (لهما المدى نفسه من المعاني) على افتراض انهما في الحقيقة مترادفتان في احد معانيهما في الجمل الوارد ذكرها انفا وهناك امثلة عديدة ماثلة .

لنتنقل الان الى المترادف الكلي . ان مايمتنا هو المدى السياقي للتعبير ، اي مجموع السياقات التي يظهر فيها التعبير ، وربما يظن البعض ان المدى السياقي للتعبير

يحدده معناه ، وبناء على هذا ينبغي ان يكون للمترادفات بالضرورة مدى سياقي واحد ، ولكن الامر ليس هكذا ، فعلى سبيل المثال هناك كتاب حديث في علم اللغة الحديث يبين ان الكلمات الثلاث flaw خلل و defect عيب و blemish شائبة تبدو كلها ان لها معنى واحدا ، الا انه لا يمكن استخدام اي منها بدلا من الاخرين ، ويوضح مؤلفا هذا الكتاب انه في الوقت الذي تستخدم فيه blemish او flaw على نحو اعتيادي لتشير الى الهياة العامة للفرد ، وان flaw او defect تستخدم للإشارة الى مناظرته ، فانه من الغريب استخدام blemish للإشارة الى استدلاله (راجع سميث وولسون ١٩٧٩ : ٥٢) وهذه الحالة مشابهة لحالة الكلمتين big و large اللتين ليستا في ترادف كامل ولا في ترادف كلي ، وهناك سياقات عديدة لا يمكن فيها ابدال اي منهما بالآخرى دون الخروج على قواعد قيود السياقية لاي منها فعلى سبيل المثال لا يمكن لـ large ان تحمل محل big في الجملة

you are making a big mistake انت تقوم بخطأ كبير

ومع ذلك فانه يبدو ان لـ big هنا معنى مشابهاً لمعناها في العبارة abig house بيت كبير والتي يمكن ان تعوض عنها alarge house «بيت واسع»

قد يقال في حالات مثل هذه انه لا بد من فرق دقيق في المعنى المعجمي يعلل الفروق السياقية فهي تنطوي على شبه الترادف وليس الترادف . مما لا شك فيه ان الفروق السياقية يمكن تفسيرها في حالات كثيرة على نحو مرضٍ في ضوء فوارق مستقلة في المعنى يمكن التحقق منها ، الا ان الامر ليس هكذا دائما .

نناقش الان باختصار موضوع الفرق بين الترادف التام والترادف الناقص في ضوء الشرط الثالث (التشابه في كل ابعاد المعنى ذات الصلة) . ان اوسع بعد مميز للمعنى ذا صلة بهذا التمييز هو بعد المعنى الوصفي (او المعنى الاساس) (راجع الفصل الاول) بل ان العديد من نظريات علم الدلالة يحصر مفهوم الترادف في

ماسأسميه بالترادف الوصفي ، اي التطابق في المعنى الوصفي ، وساتناول في الجزء الثالث موضوع المعنى الدقيق للتطابق في المعنى الوصفي اما الان فنكتفي بالقول انه يمكن لتعبيرين ان يكون لهما ذات المعنى الوصفي (اي انها مترادفان وصفيا) فقط اذا كانت الجمل الخبرية التي تتضمن احدهما تدل ضمنا وبالضرورة على جمل خبرية مطابقة من نوع آخر تتضمن التعبير الثاني ، والعكس بالعكس ، وبموجب هذا المبدأ تعتبر large و big مترادفتين وصفيا (في احد معانيهما وعلى مدى معين من السياقات) فعلى سبيل المثال . لايمكنني ان اؤكد في وقت واحد وبلا تناقض على ان شخصا ما يعيش في بيت كبير وان انكر انه يعيش في بيت واسع .

افضل مثال للترادف الوصفي يمثل العلاقة القائمة في اللغة الانكليزية بين bachelor «اعزب» وبين unmarried man «رجل غير متزوج» . فهناك من لا يُقر بان التعبيرين هما في الحقيقة مترادفان وصفيا على اساس ان الرجل المطلق ليس اعزبا على الرغم من انه غير متزوج هذه مسألة قابلة للنقاش ، وساعود الى مناقشتها ولكن المبدأ المتوخى توضيحه في هذا المثال هو من الوضوح ما فيه الكفاية . اننا نخضع الترادف الوصفي للاختبار وذلك باكتشاف ما اذا كان اي شخص يوصف حقا انه اعزب يمكن وصفه في الحقيقة انه رجل غير متزوج والعكس بالعكس وربما كان التعبيران مترادفين عند بعض المتحدثين وغير مترادفين عند متحدثين اخرين ، وربما كان الامر غير واضح بالنسبة لمجموعة ثالثة من المتحدثين فالذين يعتقدون ان unmarried غير متزوج لا تعني مجرد not married «ليس متزوجا» ، وانها لا يمكن اطلاقها صوابا على المطلقين يعتبرون bachelor اعزب و unmarried man رجل غير متزوج مترادفتين وصفيا ويتفق معهم في الرأي اولئك الذين يستخدمون وبلا تردد كلا من bachelor و unmarried man للمطلقين .

عندما نناقش المعنى المعبر - وهو النوع الوحيد من المعنى اللا وصفي الذي

سنناقشه في هذه المرحلة - نجد انه ليس هناك معيار موضوعي معقول سهل المثال يمكننا في التمييز بين التطابق والاختلاف . ومع ذلك يمكننا في حالات معينة ان نجزم ان تعبيرين او اكثر مترادفين وصفيا قد يختلفان في درجة معناهما المعبر او في طبيعة هذا المعنى ، فعلى سبيل المثال من الواضح بالحدس ان تكون مجموعة كاملة من الكلمات ، بما فيها huge ضخمة و enormous هائل و gigantic عملاقى و colossal جبار أكثر تعبيراً عن مشاعر الاشخاص الذين يستخدمونها نحو ما يصفونه من very big كبير جدا و vey large واسع جدا ، وربما كانت هاتان العبارتان مترادفتين وصفيا مع الكلمات الاولى ويبدو ان الامر اكثر صعوبة اذا قارنا الكلمات huge , enormous و gigantic و colossal فيما بينها في ضوء درجة تعبيرها الا انه ربما كان هناك حدس واضح لدى المتحدثين حول اثنتين او اكثر منها ، ويمكن اقرار الموضوع من حيث المبدأ بواسطة اختبارات نفسية موضوعية نسبيا .

اما فيما يخص التعابير التي تختلف في طبيعة معناها المعبر ، فان اوضح فرق هو الفرق بين التعابير التي تدل ضمنا على الاستحسان او الاستهجان وبين التعابير المحايدة من حيث قابلية تعبيرها ، او التعابير التي تدل ضمنا على موقف معاكس . الكتب الصغيرة مليئة امثلة مثل statesman رجل دولة ، ضد politician رجل سياسي و theifty مقتصد ، ضد mean وبخيل او stingy بخيل ، ضد economic مقتصد stink رائحة نتنه ، او stench نتانة مقابل fragrance عطر ، ضد smell رائحة كريهة و crafty او cunning بارع ، ضد skillful وماهر / حاذق ، ضد clever موهوب / ذكي ، وهلم جرا . وفي حالات عديدة يمكن التحقق من حقيقة ان تعبيراً ما يدل ضمنا على الاستحسان او الاستهجان على نحو اسهل بكثير من التحقق من معناه الوصفى (اذا كان له معنى وصفى) وينطبق هذا مثلا على الكلمات bitcd كلية او swine خنزير ، كما كانتا تستخدمان في معناهما المجازي في وقت من الاوقات . اما اليوم فلا يشعر

الناطق بالانكليزية بهذا الاستخدام المجازي . فما هي الظروف التي يمكن للمرء حقا ان يصف شخصا ما بانه كلبة او خنزير ؟ مما لا شك فيه ان المكون المعبر للمعنى وليس الجانب الوصفي هو الشائع في حالات مثل هذه .

ان معظم الوحدات المعجمية في استخدامها اليومي ، لها معنى وصفي واخر معبر . بل ربما يستحيل نظريا في بعض الاحيان فصل المعنى الوصفي عن المعنى المعبر كما بين ذلك بعض الفلاسفة في حديثهم عن مفردات الجمل الخبرية الجمالية والخلقية ، ومهما كان الامر فان معرفة المعنى المعبر للوحدة المعجمية جزء من قدرة الشخص اللغوية ، وكذلك معرفة معناها الوصفي وينبغي ان لا ننسى هذه النقطة ، مع اننا سنعير اهتماما استثنائيا للمعنى الوصفي في معالجتنا للبنية المعجمية في الفصل الثالث .

لقد كان هدفي الرئيس في مناقشتي المقتضبة للترادف التي قدمتها هنا تأكيد الاهمية النظرية للتمييز بين الانواع المتعددة للترادف الجزئي ، وكذلك التمييز بينها وبين شبه الترادف ، ووجدت نفسي في ذلك مضطرا الى ادراج عدد من الصعوبات والتعقيدات التي تتطلب منا القيام بدراسة اكثر شمولاً لموضوع الترادف ، وسأذكر في الفصل الرابع بعضاً منها بقدر تعلق الامر بالترادف الوصفي عند الكلام عن التضمنين (او الاشتمال) المعنوي .

الخلاصة

لقد ناقشت في هذا الفصل الواجه المختلفة والتعقيدات الخفية لكلمة «كلمة» ، بقدر علاقتها بموضوع التحري عن المعنى ، وناقشت وبشكل مقتضب بعض الصعوبات الناجمة عن ظاهرة الجناس وظاهرة تعدد المعنى وظاهرة الترادف . والان وبعد ان وضحت هذه القضايا يمكننا ان ننتقل الى مناقشة موضوع التعاريف .

الفصل الثالث

مناقشة التعاريف صعوبة تعريف الكلمات

إذا اردت ان تعرف الجنون الحقيقي فما عليك الا ان تقول انه ليس الا جنوناً .

وليم شكسبير ، هاملت

يقال عن بنيامين دزرائيلي انه قال : (اكره التعاريف) . فاذا كان هدفه من هذا بيان الصعوبات البالغة في تعريف الكلمات ، فلا بد للمرء ان يتعاطف معه ، اذ ان المشكلة عميقة جداً ، كما سنرى في هذا الفصل الذي يعالج بعض المقترحات المقدمة لمعالجة تعاريف الكلمات .

تصور ان اجنبيا لا يعرف اللغة الانكليزية سألك عما تعنيه كلمة table (منضدة) فهل ستنطق بصيغة الكلمة table وتؤشر الى انواع مختلفة عديدة من المناضد آملاً انه لن يفترض انك تشير الى ان table كلمة عامة تعني « اثاث » ؟ وهل تحاول ان تعلمه كذلك الكلمتين chair (كرسي) و desk (طاولة كتابة) كي يستطيع التفريق بين المناضد والطاولات والكراسي ؟ ام تريه بعض الناس وهم جلوس الى المائدة يتناولون وجبة طعام ، مفترضاً ان التعريف table يجب ان يتضمن دليلاً ما عن

الغرض من استعمال المنضدة ؟ وجميع هذه المقترحات ترد في المؤلفات الخاصة بهذا الموضوع . وكلها تسبب مشاكل كما سنرى ذلك . ولا يعتبر اي مقترح من هذه المقترحات مقبولا على حساب المقترحات الاخرى بل إن مسألة التعريف باجملها اكثر تعقيدا واهمية مما يتصوره معظم الناس . وربما كان من الجنون ان نعرف لا كلمة (جنون) فحسب بل اية كلمة على الاطلاق . ومع ذلك يمكننا ان نتعلم الكثير عن طبيعة معنى الكلمة وذلك بالقاء نظرة على النظرية والتطبيق للتعريف .

الدلالة والمعنى

لنفترض اننا طلب منا ان نعرف كلمة dog (كلب) غير آخذين بنظر الاعتبار اي شيء سوى معناها الوصفي لمعالجة هذه المشكلة اسلوبان فالاسلوب الاول ان نحدد للشخص الذي طلب منا هذا كل الكيانات في العالم التي تصدق القضية (المنطقية) « ذلك كلب » . هذا تعريف دلالة كلب اما كيف تُعرف على نحو عملي كل شيء واي شيء يحمل دلالة (كلب) فهو أمر نتناوله بعد قليل . ان النقطة المهمة الآن ان بعض الكلمات ، ان لم نقل كلها ، قد تشير الى صنف الكيانات في العالم الخارجي .

ان الدلالة . كما سنرى فيما بعد ، مرتبطة ذاتيا بالاشارة ، بل ان العديد من الثقة لا يفرقون بين الدلالة والاشارة واضعين كلاً منها تحت مفهوم اوسع للاشارة على ان من البديهي ان كلمة (كلب) لا تمثل صنف الكلاب ، او بالاحرى لا تمثل بعض الصفات الدالة على هذا الصنف تماما بالطريقة نفسها التي يمكن ان تستخدم فيها كلمة fido لتمثل او لتشير الى كلب معين . ان ابسط صيغة لنظرية الاشارة في المعنى والتي سماها رايك Ryle بحق بنظرية الـ (فيدو) - فيدو ، لا تنطبق على اي شيء سوى اسماء العلم ، وهناك صيغ للنظرية هذه تبررت في مفهوم اوسع للاشارة

وهي اكثر تعقيدا من الصيغة التي ساستخدمها في هذا الكتاب . وأرى ان من المهم ، ومنذ البداية في الاقل ، انؤكد الفرق في طريقة تعلق الوحدات المعجمية وتعبير الاشارة بالعالم فدلالة الوحدة المعجمية تخص الوحدة المعجمية ذاتها بعيدا عن استعمالها في مناسبات معينة من الكلام ، اما اشارة التعبير المؤشر فتختلف من سياق في الاستعمال الى سياق آخر . فعلى سبيل المثال ، تدل الكلمة (كلب) على صنف معين من الحيوانات في حين تشير العبارة the dog (الكلب) او العبارة my dog (كلبى) او العبارة the dog that bit the postman (الكلب الذي عض ساعي البريد) الى الاعضاء المختلفة للصنف في مناسبات معينة من الكلام . وسناقش الاشارة باعتبارها تختلف عن الدلالة ، في فصل آخر .

يتضح مما تقدم ان الوحدة المعجمية dog تدل على صنف من صنوف الكيانات في العالم الخارجي ، الا انها ذات صلة وبطرق مختلفة بكلمات وتعبير اخرى في اللغة الانكليزية منها animal (حيوان) hound كلب صيد كبير و terrier كلب صيد صغير و spaniel كلب قصير القامة وهلم جرا ، و bitch كلبة fox ثعلب و wolf ذئب وغيرها و cat قطة و pig خنزير و sheep خروف و horse حصان وغيرها . ان كل علاقة من هذا النوع بين كلب وبين التعبيرات الاخرى يمكن تحديدها على انها احدى علاقات المعنى لها . فالترادف الوصفي الذي ناقشناه آنفا في الفصل السابق نوع من انواع علاقة المعنى . سوف نلقي نظرة خاطفة في الفصل القادم على بعض علاقات المعنى الاخرى المثلة اعلاه . في (كلب) . اما الان فنكتفي بالامثلة نفسها لغرض تفسير الفرق بين الدلالة والمعنى واعتماد احدهما على الاخر .

ان معنى اي تعبير ماهو الا مجموع علاقات المعنى القائمة بينه وبين التعبيرات الاخرى ، ويمكننا الان ان نشير الى بضعة نقاط تخص هذا التعريف اولا يعتمد المعنى على العلاقات القائمة بين التعبيرات اللغوية ، اي بين كيانات تعود جميعها الى لغة

معينة او اخرى ، وهذا يميز المعنى بجلاء عن الدلالة والتي تربط التعابير بصنوف من الكيانات في العالم .

ان ما قلناه الان لا يتعارض مع وجود انواع مختلفة من تعابير ما وراء اللغة في اللغات الطبيعية كافة ، وينبغي تأكيد هذه النقطة . ان التمييز بين المعنى والدلالة ينطبق على تعابير ما وراء اللغة مثل (الوحدة المعجمية) و (الكلمة) و (التعبير اللغوي) بالطريقة ذاتها التي ينطبق فيها على تعابير اخرى ، وبما لا شك فيه ان التفكير الواضح فيما يخص تعابير ما وراء اللغة هو اصعب بكثير من التفكير بالتعابير الدالة على الكلاب والقطط وكائنات مماثلة اخرى في العالم الخارجي ، ومع ذلك ينبغي ان يكون الامر واضحا لدى التأمل ، ان لم نقل مباشرة ، ان التعابير اللغوية مثل (تعبير لغوي) و (وحدة معجمية) لها صلة بعضها ببعض من حيث المعنى ، وهذه الصلة مشابهة للصلة القائمة بين (حيوان) و (كلب) ، بينما يكون (التعبير اللغوي) و (الوحدة المعجمية) متعلقين ببعضهما البعض في مجال الدلالة بنفس الطريقة التي ترتبط فيها (حيوان) بكلب معين او بحيوان آخر ، فعلى سبيل المثال يدل (تعبير لغوي) على التعابير اللغوية التالية : (تعبير لغوي) و (وحدة معجمية) و (كلمة) وهلم جرا ، ويدل كذلك مثلاً على (كلب) و (حيوان) وهلم جرا ، مثلاً يدل (حيوان) على الكلبيين فيدور وروفر وهلم جرا ، كما يدل ايضا على فروع اخرى من صنف الحيوانات ، فالدلالة كما شاهدناها تمثل العلاقة القائمة اولاً او من حيث الاساس بين التعابير وبين الكيانات المادية في العالم الخارجي ، ولكن اللغات الطبيعية تتضمن ايضا تعابير تدل على كيانات غير مادية ، وعلى الرغم من ان تعابير ما وراء اللغة ليست التعابير الوحيدة من هذا النوع الا انها ذات اهمية خاصة بالنسبة لعلماء الدلالة .

اما النقطة الثانية التي ينبغي توضيحها عن المعنى والدلالة فهي كلاهما ينطبق

بالتساوي على تعابير بسيطة معجميا والتعابير المركبة معجميا ، فعلى سبيل المثال يعتبر التعبيران لبون أليف من صنف الكلاب وحيوان آكل اللحم ذو اطراف اربعة المأخوذان من قيود كلمة كلب في معجمين نشرا حديثا تعبيرين مركبين معجميا ، وان معناها ودلالاتها يحددهما معنى ودلالة الوحدات المعجمية المكونة لهما ومن المفيد ان نذكر انها يختلفات في ان احدهما يستخدم وحدات معجمية اكثر تخصصا (من صنف الكلاب لبون) من الوحدات التي يستخدمها الاخر ، وسنعود الى مناقشة هذا الجانب من المسألة قريبا ، على ان المبدأ يبقى في كلتا الحالتين نافذا ، وهو ان معنى الكل ودلالته عبارة عن وظيفة تكوينية لمعنى الاجزاء ودلالاتها ، وسأوضح هذا المبدأ في الفصل الرابع .

اما النقطة الثالثة فهي ان المعنى والدلالة عموما يعتمد كل منهما على الاخر ، وهما مرتبطان احدهما ارتباطا عكسيا فيما يخص الحجم ، وقد تبدو هذه النقطة واضحة الا انها ذات اهمية كبيرة فيما بعد ، تحتاج الى توضيح كما هو الحال فيما يخص النقاط السابقة . ان المعنى والدلالة يعتمدان احدهما على الاخر بشكل يجعل المرء غير قادر على معرفة احدهما عادة دون ان تكون لديه في الاقل شيء من المعرفة عن الاخر ، ويؤدي هذا الى احتمال ان احدهما ينبغي ان يعتبر اكثر اساسا من الناحية المنطقية او النفسية وسوف اقوم بمناقشة هذا الاحتمال في القسم التالي .

اما العلاقة العكسية القائمة بين المعنى والدلالة فيمكن التعبير عنها عامة على الوجه التالي : كلما توسعت الدلالة ، صغر المعنى والعكس صحيح ، فعلى سبيل المثال تعتبر دلالة حيوان اوسع من دلالة كلب (كل الكلاب حيوانات ، ولكن ليست كل الحيوانات كلابا) ، ولكن معنى حيوان اقل تحديدا من معنى كلب . ان هذه العلاقة العكسية معروفة جيدا في علم المنطق التقليدي بموجب الفرق القائم بين المدلول والمفهوم ، اي ان مدلول اي مصطلح او تعبير يمثل على وجه التقريب صنف

الكيانات التي يحددها هذا المدلول ، اما مفهومه فيمثل الخاصية المحددة للوصف .
ان علم الدلالة الشكلي الحديث يطور هذا التمييز بطريقة خاصة كما سنرى ذلك .
واخيرا ينبغي التأكيد في هذه الفقرة ان كل ما قلناه هنا عن المعنى والدلالة
ينبغي ان لا يفسر انه يعني ان المعنى او الدلالة واضح المعالم كل الوضوح لجميع
الوحدات المعجمية في مفردات اللغات الطبيعية او بالنسبة حتى لغالبية هذه
الوحدات المعجمية ، والصحيح عكس ذلك اذ ان معنى غالبية الوحدات
المعجمية ، وبالتالي معنى غالبية التعابير المركبة معجميا ، يبدو غير واضح تماما على
وجه العموم ، وكذلك ليس واضحا في معظم الاحيان هل ان كيانا معينا يقع ضمن
دلالة تعبير معين ام لا . ما المقصود اذن بالقول ان شخصا ما يعرف المعنى الوصفي
لتعابير معينة في لغته الام ؟ بل كيف نستطيع ان نجري اتصالات فيما بيننا بنجاح
باستخدام اللغة اذا كان المعنى الوصفي لغالبية الوحدات المعجمية - معناها
ودلالاتها - غير واضح او غير محدد اصلا ؟ هذه مسألة تستحق الذكر .

قبل نحو ٤٠ عاما اقام برتراند رسل تمييزا بين ما سماه بكلمات الاشياء وكلمات المعجم ، وقد ناقش علماء الدلالة هذا التمييز كثيرا فيما بعد . ولم يكن هذا التمييز نفسه اصيلا ، الا ان رسل عبر عن نفسه بوضوح متميز ، وان الطريقة التي طور فيها مبدأه المثير في البداية جعلت صياغته لهذا التمييز ممتعة بشكل خاص . فهو يقول ان كلمات الاشياء تُعرف منطقيا انها كلمات ذات معنى عندما ترد على افراد ، اما من الناحية النفسية فهي كلمات تعلمناها دون اللجوء الى تعلم اية كلمات اخرى اخرى من قبل ، اما الكلمات المعجمية فهي « كلمات فائضة نظريا » طالما يمكن تحديدها وتعلمها بموجب كلمات الاشياء التي هي الاساس منطقيا ونفسيا (رسل ١٩٤١ : ٦٢ - ٦٣) .

لو تركنا جانبا كلمات المعجم غير الاساس ، يمكننا الان ان نسأل كيف يستطيع المرء ان يعرف المعنى الوصفي لما يدعى بكلمات الاشياء ؟ ان رأي رسل واضح كل الوضوح في هذا الخصوص ، ان لم نقل متطرفاً ، فكلمات الاشياء يتعملها المرء بالتأثير ، أي ان يعرض للمتعلم عددا كافيا من الكيانات التي تقع ضمن دلالة او مدلول كل كلمة من كلمات الاشياء ويشمل تعريف التأثير في اجلى صيغه الاشارة الى كيان واحد او اكثر له دلالة الكلمة مدار البحث ، والقول مثلا « ذلك س » فتؤشر مثلا الى كلب واحد او اكثر ونقول « ذلك كلب » ويلعب التعريف التأثيري دورا مهما نظريا ان لم نقل عمليا في التقليد التجريبي الذي يؤمن به رسل وكذلك هو الحال فيما يخص الدلالة ويوضع تعريف رسل لكلمات الاشياء باعن معاني هذه الكلمات دلالتها خلافا لمعاني الكلمات المعجمية .

لكن فكرة تعريف التأثير واجهت نقدا كثيرا ، وفي الحقيقة يمكن اظهار ضعف هذه الفكرة ببساطة ضمن الصيغة التي افترضها رسل وفلاسفة تجريبيون اخرون . اولا ينبغي على الشخص الذي نعرف له تعبيراً ما على نحو تأثيري ان

يفهم معنى ضمير «الاشارة» ذلك (او ما يعادله في اللغات الاخرى) في القضية « ذلك س » ، او ان يفهم الايماءة التي تؤدي الغرض ذاته ، وبنبغي عليه ان يعرض الغرض الاعم الذي تؤديه الوحدة الكلامية او الايماءة موضوعة البحث ومن السهل السهو عن اهمية هذا المكون لعملية التعريف التأشيرى . واخيرا ينبغي عليه ان يدرك ان الكيان الذي يوجه انتباهه اليه التأشير ينبغي اعتباره مثالا لـصنف ما نحسب فضلا عن ان يعرف سابقا مفهوم (الميزة المحددة) للصنف الذي يجري تمثيله ، او ان يستنتج ذلك . فكل كيان يمثل مجموعة غير محدودة كامنة من الصنوف فعلى سبيل المثال يعتبر صديقنا فيدو احد اعضاء صنف الكلاب ، ولكنه يعتبر في الوقت ذاته عضوا في مجموعة غير محدودة من حيوانات الفرع الذي ينتمي اليه (كلاب قصيرة القامة ، و كلاب ذات آذان متهدلة و كلاب ذات ارجل قصيرة و كلاب ذات تعبير حزين و كلاب ذات شعر احمر - قهوائي ، وغير ذلك) ، كما انه يعتبر عضوا في مجموعة غير محدودة من الصنوف العليا التي ينتمي اليها (لبائن ومخلوقات ذات اطراف اربعة وحيوانات وكيانات طبيعية وغيرها) . و أهم من هذا كله ان فيدو عضو في مجموعة غير محدودة من صنوف الكيانات التي ينتمي اليها عدد قليل جدا من الكلاب الاخرى ، إن وجدت والتي ينتمي اليها عدد كبير من غير الكلاب (مثلا صنف الكيانات المتنقلة التي تحدث صوتا متميزا يجعل الطفل الصغير جوني يهدل بغبطة قائلا : ماما ، بابا ، القطة ، الكنسة الكهربائية ، وهلم جرا) كيف يستطيع المرء ان يعرف حصرا اي صنف من مجموعة الصنوف غير المحدودة هو الصنف الذي يريد تعريفه ؟

ان المشكلة هذه ليست مستعصية اذا افترضنا ان الشخص الذي يتعلم مدلول تعبير ما (صنف الكيانات التي يدل عليها) لديه معرفة مسبقة بما يحتمل ان يكون عليه مفهوم هذا التعبير ، وعلى اية حال ان المشكلة لا تبدو غير قابلة للحل بالنسبة

للعالم التجريبي الدقيق الملاحظة .

لنهمل الان ما اسميه بشرط التكافؤ لرسل ، وهو الشرط المفروض على كلمات الاشياء من ان معناها يجب ان يكون مستقلا منطقياً ونفسياً عن معنى الكلمات الاخرى . ومن السهل ان نجعل شخصا ما يرى ما يؤثر اليه المرء وان نعطيه فكرة عن الصنف المراد تمثيله بواسطة الكيان المبين ، هذا اذا سمح الشخص لنفسه ان يستخدم تعابير اخرى ، اساسا ام غير اساس لها علاقة في المعنى بالكلمة المراد تعريفها . فعل سبيل المثال ، اذا قلت « ذلك الحيوان كلب » ولم اقل « ذلك كلب » فهناك احتمال ضعيف في ان محدثي سيظن اني اشير الى المكينة الكهربائية او الى بساط الموقد (اذا كان لدى محدثي معرفة جيدة عن مفهوم حيوان) واذا قلت (ذلك كلب وليس قطة) فاني بهذا اثير انتباهه الى الميزات الوظيفية والمحسوسة التي تميز الكلاب عن القطط وباختصار فان احتمال نجاح التعريف التأشيرى اكبر اذا ما اهمل شرط التكافؤ .

ان من الواضح على اية حال اننا لانعمل بموجب هذه الطريقة بشكل عملي ، بغض النظر عما اذا كان من الممكن من حيث المبدأ ان نتعلم دلالة تعبير ما دون ان نعرف (او نتعلم في الوقت ذاته) تعابير اخرى لها صلة بالتعبير الاول من حيث المعنى ، واننا لا نتعلم اول ما نتعلم في سن الطفولة المدلول الكامل مثلاً لـ كلب دون معرفة اي شيء عن مدلول بعض التعابير الاكثر ورودا والاكثر شيوعا والتي لها صلة بمعنى « كلب » ، ولقد ادعى رسل ، كما نذكر ، ان كلمات الاشياء (تعرف نفسيا على انها كلمات تعلمها المرء دون ضرورة لتعلم اية كلمات اخرى من قبل) ، واذا كانت كلمة (نفسيا) تفهم حسب تعريف رسل على انها تشير الى اكتساب الاطفال للغة في الظروف الاعتيادية ، فان معنى دلالة ما يظنه رسل واخرون انها كلمات أساسية هما بلا شك ليسا مستقلين احدهما عن الآخر (وما يذكر

ان امثلة رسل الخاصة التي استعارها من اللغة الانكليزية تشمل الكلمات التالية :
(رجل ، و كلب واصغر ، وصعب ، وحلو ، ويمشي ، ويركض ، ويأكل ، و
يشرب ، و اعلى ، و اسفل ، و في ، و خارج ، و قبل ، و بعد) . لقد بحث
موضوع اكتساب اللغة لدى الاطفال بشكل مسهب خلال السنوات الاخيرة ، ومن
الواضح ان الاطفال لا يتعلمون معنى الكلمات بموجب الطريقة التي يقترحها
رسل ، وهناك حالة معروفة في المؤلفات عن هذا الموضوع تخص طفلا نطق kwa كوا
(وهي الصيغة التي يستخدمها الطفل بدلا من quack كواك بطبطة) لتشير الى البطّة
فضلا عن الحليب وقطعة نقود وعين دب الاطفال . فالطفل يتعلم تدريجيا دلالة
كلمة واحدة فقط ، وذلك بتعلم دلالات كلمات اخرى في الوقت ذاته .

ما هو موقفنا اذن من التمييز بين التعابير الاساس والتعابير غير الاساس ؟ ان
لهذا الامر تاريخا طويلا ، وكما قلت سابقا ، انه موضوع مغربديها ، ومن الواضح
انه اذا كانت المناقشة الواردة في الفقرات القليلة السابقة مقبولة ، فلا يمكننا ان نؤيد
رسل فنقول ان التعابير الاساس هي تلك التعابير التي يتقرر معناها تماما بواسطة
دلالاتها ، وان التعابير غير الاساس هي تلك التعابير التي يتقرر معناها (والذي يقرر
دلالاتها فيما بعد) تماما بواسطة معنى التعابير الاساس المستخدمة لتعريفها .

ان هذا لا يعني ان التمييز ذاته قد اخفق في تحقيق الهدف ، فهو يمثل الحجر
الاساس لنظام عرف باللغة الانكليزية الاساس التي ابتكرها سي كي او غدن c.k.
ogden في الثلاثينات والتي قصد منها ان تكون لغة عالمية ثانية ان اللغة الانكليزية
الأساس لها مفردات تضم ٨٥٠ وحدة معجمية يعتقد انها كافية لتعريف الوحدات
المعجمية الاخرى في اللغة الانكليزية القياسية فضلا عن تعريف الوحدات المعجمية
كافة في اللغات الاخرى ، وتعتبر اللغة الانكليزية الاساس احدى الانظمة العديدة
المماثلة التي تعتمد في الاساس على التأملات الفلسفية التي نادى لا بينز (Leibniz)

والعبارات الانكليزية ، وهناك ايضا كتب عديدة في اللغات الاجنبية تقتصر عن قصد على ما تعتبره اللغة الاساسية التي تعتبرها ضرورية وكافية للاغراض اليومية ، دون اية اشارة فلسفية لما يسمى بالمفردات الاساس التي تعمل هذه الكتب بموجبها . وقد نشرت رسميا في بعض الاقطار قوائم تتضمن الكلمات الاساس من هذا النوع في بعض اللغات ، وتعد الامتحانات والكتب المنهجية بموجب هذه القوائم .

اما كلمات المعجم فان من المفيد ان نعود الان الى التعابير المركبة معجميا المأخوذة من قيود الكلمة (كلب) حسب ورودها في معجمين حديثين للغة الانكليزية جاء ذكرها في فقرة سابقة : حيوان اليف من صنف الكلاب وحيوان شائع / آكل اللحم وذو اطراف اربعة ، يرد التعبير الاول في معجم كولنز للغة الانكليزية (١٩٧٩) collins dictionary of the English language ، ويرد التعبير الثاني في معجم لونكمان للغة الانكليزية المعاصرة (١٩٧٨) longman dictionary contemporary English ان الفرق الذي يلفت النظر كثيرا ان تعريف لونكمان مدون بكلمات مختارة من مفردات محددة بنحو ٢٠٠٠ كلمة تم اختيارها نتيجة لدراسة مستفيضة لعدد من قوائم تردد الكلمة والقوائم التعليمية . تعاريف هذا المعجم تتماشى مع المبدأ القائل ان التعاريف تكتب دائما باستخدام مصطلحات ابسط من الكلمات التي تصفها (الصفحتان ٨ و ٩) ، اما تعريف كولنز فمكتوب بموجب مبدأ مختلف ، ولو انه غير متعارض مع المبدأ المذكور آنفا مفاده ان التعريف يجب ان يكون بالنثر الانكليزي الواضح ، كما انه يجب ان يكتب بكلمات تعتبر كل واحدة منها قيذا بحد ذاتها في المعجم (الصفحة ١٥) ، وهناك فرق آخر ستكون له علاقة وثيقة بهذا الموضوع في القسم التالي ، وهو ان تعبير كولنز اقرب لان يكون مترادفا مع كلمة (كلب) (في احد معانيها) من تعبير لونكمان .

اود ان اؤكد هنا ان هناك ما لا يقل عن معنيين مختلفين لكلمة (اساس) (او

بسيط) ، تكون وحدة معجمية بموجبها اكثر اساساً (او ايسط) من وحدة معجمية
 اخرى ، اما المعنى الاوضح لكلمة اساس ، فهو ذلك المعنى الذي يعتمد على
 الاستخدام اليومي (غير التقني) . وبموجب هذا المبدأ يعتبر قيد لونكمان متضمناً
 وعلى نحو جلي كلمات اكثر اساساً (او ايسط) من الكلمات التي يتضمنها قيد
 كولنز ، فضلاً على انه يتوجب على مستخدم القيد ان يفسر التعبيرين المركبين
 معجمياً (ذو اربعة اطراف) و (آكل اللحم) ويمكن للمفردات المحددة قصداً
 والواردة في كتب اللغات الاجنبية المشار اعلاه ان تسمى اساسية بموجب المعنى ذاته .
 وعلى اية حال هناك معنى آخر من حيث المبدأ لكلمة (اساس) ، ففي المعنى
 الثاني هذا ليس واضحاً على الاطلاق معرفة ان الكلمات اليومية المألوفة هي اساس
 اكثر بالضرورة من الكلمات الاقل الفة مثل (لبون) او (اليف) ، وربما كانت
 بعض الكلمات اساساً اكثر من كلمات اخرى ، لانها تستخدم في تعريف نسبة كبيرة
 من المجموع الكلي لمفردات اللغة ، او يمكن استخدامها في تكوين مجموعة من
 التعاريف المترابطة مع بعضها البعض والتي هي اكثر انتظاماً واكثر جمالاً ، وربما كانت
 هذه الكلمات اكثر ارتباطاً وعلى نحو مباشر بما كان يظنه لايبنز وفلاسفة اخرون في
 القرن السابع عشر على انها مفاهيم ذرية ، اي انها مفاهيم تمثل وحدات البناء ، اذا
 جاز التعبير ، للنظام الادراكي الذي يقود ويحدد التفكير الحديث ، السليم كله .
 هذا احد معاني (اساس) او (اولي) السائد في التقليد الفلسفي ، مع ان رسل
 واخرون غالباً ما يتحدثون وكان المعنيين يحددان الى حد بعيد نفس المجموعة من
 كلمات الاشياء . ثم ان المعنى الثاني هذا لـ (اساسي) هو السائد عند وضع غالبية
 النظريات الحديثة في علم اللغة كما سنرى ذلك في الفصل الرابع ، وليس من سبب
 يدعو الى الاعتقاد ان معني (اساس) ينبغي تطبيقها على الوحدات المعجمية ذاتها
 وعلى نحو دقيق ، الا ان من المعقول ان نفترض انه ينبغي لوحدات معجمية عديدة

وبشوب ولكنز' (Bishop wilkins) وعلماء اخرون في القرن السابع عشر ، وقد نادى مؤلفات هؤلاء بمبدأ التجريبية المنطقية الذي آمن به رسل والذي اثر كثيرا على روحية (roget) في عام ١٨٥٢ حينما قام بتجميع معجمه المعروف بـ معجم الكلمات والعبارات الانكليزية ، وهناك ايضا كتب عديدة في اللغات الاجنبية تقتصر عن قصد على ما تعتبره اللغة الاساسية التي تعتبرها ضرورية وكافية للاغراض اليومية ، دون اية اشارة فلسفية لما يسمى بالمفردات الاساس التي تعمل هذه الكتب بموجبها . وقد نشرت رسميا في بعض الاقطار قوائم تتضمن الكلمات الاساس من هذا النوع في بعض اللغات ، وتعد الامتحانات والكتب المنهجية بموجب هذه القوائم .

اما كلمات المعجم فان من المفيد ان نعود الان الى التعابير المركبة معجميا المأخوذة من قيود الكلمة (كلب) حسب ورودها في معجمين حديثين للغة الانكليزية جاء ذكرها في فقرة سابقة : حيوان اليف من صنف الكلاب وحيوان شائع أكل اللحم وذو اطراف اربعة ، يرد التعبير الاول في معجم كولنز للغة الانكليزية (١٩٧٩) collins dictionary of the English language ، ويرد التعبير الثاني في معجم لونگمان للغة الانكليزية المعاصرة (١٩٧٨) longman dictionary contemporary English ان الفرق الذي يلفت النظر كثيرا ان تعريف لونگمان مدون بكلمات مختارة من مفردات محددة بنحو ٢٠٠٠ كلمة تم اختيارها نتيجة لدراسة مستفيضة لعدد من قوائم تردد الكلمة والقوائم التعليمية . تعاريف هذا المعجم تتماشى مع المبدأ القائل ان التعاريف تكتب دائما باستخدام مصطلحات ابسط من الكلمات التي تصفها (الصفحتان ٨ و ٩) ، اما تعريف كولنز فمكتوب بموجب مبدأ مختلف ، ولوانه غير متعارض مع المبدأ المذكور آنفا مفاده ان التعريف يجب ان يكون بالنثر الانكليزي الواضح ، كما انه يجب ان يكتب بكلمات تعتبر كل واحدة منها قيذا بحد ذاتها في المعجم (الصفحة ١٥) ، وهناك فرق آخر ستكون له علاقة وثيقة بهذا الموضوع في

القسم التالي ، وهو ان تعبير كولنز اقرب لان يكون مترادفا مع كلمة (كلب) (في احد معانيها) من تعبير لونكمان .

اود ان اؤكد هنا ان هناك ما لا يقل عن معنيين مختلفين لكلمة (اساس) (او بسيط) ، تكون وحدة معجمية بموجبها اكثر اساسا (او ابسط) من وحدة معجمية اخرى ، اما المعنى الاوضح لكلمة اساس ، فهو ذلك المعنى الذي يعتمد على الاستخدام اليومي (غير التقني) . وبموجب هذا المبدأ يعتبر قيد لونكمان متضمنا وعلى نحو جلي كلمات اكثر اساس (او ابسط) من الكلمات التي يتضمنها قيد كولنز ، فضلا على انه يتوجب على مستخدم القيد ان يفسر التعبيرين المركبين معجميا (ذو اربعة اطراف) و (آكل اللحم) ويمكن للمفردات المحددة قصدا والواردة في كتب اللغات الاجنبية المشار اعلاه ان تسمى اساسية بموجب المعنى ذاته .

وعلى اية حال هناك معنى آخر من حيث المبدأ لكلمة (اساس) ، ففي المعنى الثاني هذا ليس واضحا على الاطلاق معرفة ان الكلمات اليومية المألوفة هي اساس اكثر بالضرورة من الكلمات الاقل الفة مثل (ليون) او (اليف) ، وربما كانت بعض الكلمات اساسا اكثر من كلمات اخرى ، لانها تستخدم في تعريف نسبة كبيرة من المجموع الكلي لمفردات اللغة ، او يمكن استخدامها في تكوين مجموعة من التعاريف المترابطة مع بعضها البعض والتي هي اكثر انتظاما واكثر جمالا ، وربما كانت هذه الكلمات اكثر ارتباطا وعلى نحو مباشر بما كان يظنه لايبنتز وفلاسفة اخرون في القرن السابع عشر على انها مفاهيم ذرية ، اي انها مفاهيم تمثل وحدات البناء ، اذا جاز التعبير ، للنظام الادراكي الذي يقود ويحدد التفكير الحديث ، السليم كله . هذا احد معاني (اساس) او (اولي) السائد في التقليد الفلسفي ، مع ان رسل واخرون غالبا ما يتحدثون وكأن المعنيين يحددان الى حد بعيد نفس المجموعة من كلمات الاشياء . ثم ان المعنى الثاني هذا لـ (اساسي) هو السائد عند وضع غالبية

النظريات الحديثة في علم اللغة كما سنرى ذلك في الفصل الرابع ، وليس من سبب يدعو الى الاعتقاد ان معني (اساس) ينبغي تطبيقهما على الوحدات المعجمية ذاتها وعلى نحو دقيق ، الا ان من المعقول ان نفترض انه ينبغي لوحدة معجمية عديدة في مفردات اللغات الطبيعية كافة ان تكون اساسية حسب معني (اساس) وسوف نتم بهذه النقطة عندما نناقش الانواع الطبيعية والنماذج الاصلية الدلالية .

لقد قدمت في هذا القسم وعن بعض الآراء الفلسفية التي نادرا ما يرد ذكرها في المقدمات التي يكتبها علماء اللغة عن علم الدلالة ، كما اكدت على هذه الآراء ، وقد قمت بهذا لاني ارى من المستحيل ان نضمن حتى الكتاب الاكثر واقعية في علم الدلالة الوصفي ما لم يكن لدينا مفهوم بسيط عن الفكر الفلسفي العام الذي يكتب بموجبه الكتاب ، ويصح ذلك بغض النظر عما اذا كان المؤلف نفسه مدركا للاصول الفلسفية او المضامين الفلسفية لمبادئ عمله .

بقي علينا ان نضيف ان التقليد التجريبي قد اصبح ذا اهمية بالغة في تطوير علم الدلالة الشكلي الحديث ، ومازال هذا التقليد يؤثر في تفكير العديد من الذين يرتضون بشدة مبدأ التجريبية . لقد اتجه الفلاسفة التجريبيون دائما نحو اعطاء الاولوية الى المزايا المحسوسة (الظاهرية) للكيانات في مناقشاتهم للدلالة ، اي لتلك المزايا التي يمكن معرفتها او ادراكها بالحواس وعلينا ان لا نقبل هذا الرأي من غير تمحيص لا لسبب الا لاننا تناقلناه بالتقليد من غير تمحيص ايضا في اغلب الاحيان ، ان الميزات الوظيفية - تلك الميزات التي تنفعنا في تحقيق اهداف معينة - ليست اقل اهمية في تقرير ما هو اساسي ، وما ينبغي ان يكون اساسيا في مفردات لغات البشر ، فعلى سبيل المثال يحتمل ان تكون صلاحية الاكل ذات اهمية مشابهة لاهمية اللون او لشكل يمكن استخدامها باعتبارها تمثل احدى المزايا التي ندركها على اساس انها حاسمة في اقامة دلالة لمجموعات كاملة من الوحدات المعجمية .

الانواع الطبيعية والنماذج الاصلية الدلالية

غالبا ما يستغرب الشخص الساذج الذي يتكلم اللغة الانكليزية لا غير ، او اية لغة اخرى واحدة عندما يعلم ان هناك وحدات معجمية في لغته ليست معادلة وصفيًا لوحدات في لغات اخرى ، ولكن هذا واقع الامر ، كما ينبغي ان لا يظن ان الكلمات التي تدل على صنوف من الكيانات المحددة ثقافيا وجغرافيا (مثل : ضريح مقدس ، وخشبة الرسق ، وموسم الرياح الموسمية ، وشجرة الصفصاف ، وما الى ذلك) هي الكلمات الوحيدة التي تفتقر الى كلمات معادلة لها وصفيًا في اللغات الاخرى فهناك مقدار وافر من الثلج في غرينلند ، وليست هناك ندرة في الرمال في الصحراء الاسترالية ، والجمال منتشرة في معظم الاقطار العربية ، ومع ذلك فليست هناك كلمة واحدة عامة للثلج في لغة الاسكيمو ، ولا كلمة واحدة للرمل في العديد من اللغات الاسترالية الاصلية ولا كلمة واحدة للجمال بحد ذاتها في اللغة العربية ، وهناك امثلة مماثلة لهذه الكلمات ويكاد يجدها المرء في كل كتاب منهجي في علم اللغة كتب خلال السنوات الخمسين الماضية ، بل اذا عدنا الى امثلة الاسكيمو والعربية يمكننا ان نضيف عبارة وكما يعرفها كل تلميذ (او تلميذة) .

لا حاجة لنا ان نأخذ امثلتنا من لغات يعتبرها الكثيرون غريبة فعلى الرغم من الانطباع الذي قد تعطيه المعاجم القياسية ثنائية اللغة ، لا يمكن ترجمة الكلمات الانكليزية العامة (قهوائي) و (فرد) و (كرسي) و (قارورة) و (سجاد) - على سبيل المثال لا الحصر - الى اللغة الفرنسية على نحو دقيق خارج السياق ودون القيام بخيارات عشوائية فتترجم (او ينبغي ان تترجم) (قهوائي) الى اللغة الفرنسية حسب سياقها brun احيانا و marron في احيان اخرى ، فضلا على ترجمتها ب beige ويكلمات مماثلة اكثر تحديدا ، بل قد تترجم في حالات خاصة تتعلق بالاحذية

الرجالية القهوائية الفاتحة اللون بـ jaune والتي تعني - كما نفهمها عادة - اصفر وهناك العديد من الامثلة الاخرى (ناقشت بعضها في مكان آخر) .

غالبا ما يلخص علماء اللغة هذه الفروق المعجمية بين اللغات بموجب التعميم التالي : تقسم كل لغة العالم و الحقيقة حسب طريقتها الخاصة ، وهناك صياغة اخرى هي مدار جدل لهذه المسألة ارتبطت في السنوات الاخيرة بعلماء لغة امريكان مثل ادورد سابير edward sapir وبنجامين لي دورف Benjamin lee whorf وهي ان ما نتصوره انه العالم او الحقيقة هو الى حد كبير جدا حصيلة الفصائل المفروضة على مجموعة الخبرة وعلى سبل الافكار غير المتبلورة الذي يفرضه اللغات التي اتيح لنا تكلمها ، وقد تبنى الفكرة ذاتها في مطلع القرن الحالي عالم اللغة السويسري فرديناند دي سوسور ferdinand de saussure ، و هي تدخل عنصرا غير جوهري في الانواع المختلفة للنظرية البنوية الاوربية الامريكية .

يمكن مقارنة النظرية البنوية في هذا الخصوص بالمذهب الذري (لاحظ شرط الذرية وفكرة المفاهيم الذرية الوارد ذكرها في القسم السابق) فهي (البنوية) تؤكد اعتماد الكيانات بعضها على البعض الاخر وليس كيانها الفردي المستقل . بل ان البنوية بوصفها مذهباً فلسفياً تزعم في صورتها المتطرفة بان لا جوهر او وجود للكيانات بمعزل عن التركيب الذي يفرضه الفكر او اللغة على مادة غير مميزة من مواد العالم وهي تعتبر مبدأ قويا اخذ بعقل العديد من علماء الدلالة ، الا انها تصبح سائغة بالنسبة لكل الاذواق الفلسفية عدا الغريبة منها ، اذا ما خففت حدتها بمقدار كاف من الواقعية الساذجة ، وستبقى متميزة لدرجة تؤهلها لان تكون جذيرة بالاخذ بها .

قد تختلف الواقعية الساذجة عن الواقعية الفلسفية ؛ ولكن مؤيدي كل منهما متفقون في الرأي على ان العالم الخارجي مكون من كيانات لا يعتمد وجودها على العقل واللغة ، فضلا على اتفاقهم في الرأي على انه يمكن دمج بعض او كل هذه

الكيانات (اشخاص وحيوانات واشياء) فيما يسمى تقليديا بالانواع الطبيعية ، وهي الصنف التي يشترك اعضاؤها في جوهر واحد ، ووضح مثال مناسب ، بطبيعة الحال ، لحالة الانواع الطبيعية الفصائل الحية التي تتوالد كل حسب نوعها ، حسب التعبير التقليدي ، اذ نجد كائنات بشرية تنجب وتلد كائنات بشرية ، كما نجد النمر تنجب نمورا جديدة ، واشجار البلوط تتكاثر في نوعها دون اي تغيير جوهري وهلم جرا ويحوي العالم الخارجي ايضا حسب رأي العالم الواقعي مجاميع اجمالية من انواع مختلفة من المادة كالماء والذهب والملح ، وما شابه ذلك ، بحيث تقع كل مجموعتين من هذه المواد ضمن نوع واحد على نحو كلي او جزئي ، ويدعو النحو التقليدي الذي كان واقعا الى حد كبير في مفاهيمه الفلسفية خلال معظم فتراته التاريخية ، الى ان الاسماء العامة (اي اسماء غير العلم) تدل على انواع طبيعية بينما تدل اسماء العلم على كيانات خاصة . ان اللغة الانكليزية تميز نحويا (شأنها شأن بعض اللغات وليس كلها) بين الكلمات التي تشير الى كيانات ، اي الاسماء القابلة للعد (مثل رجل ، ونمر ، وشجرة البلوط) وبين الكلمات الدالة على اسماء الكم (مثل ماء ، وذهب ، وملح) .

لقد قام معظم فلاسفة اللغة الذين اسهموا في تطوير المذهب التقليدي للانواع الطبيعية ، وحتى عهد قريب ، بتفسير هذا المذهب بموجب التمييز بين المفهوم والمدلول ، فقالوا انه لكي نعرف معنى اي تعبير يشير الى نوع طبيعي علينا ان نعرف مفهومه أي ان نعرف صفاته المميزة او الشروط الضرورية الكافية ، حسب المفهوم الفلسفي ، الواجب توفرها في أي كيان او مادة تقع ضمن مدلول التعبير الذي نحن بصده ، ولقد جاء كل من هيلري بتمان Hilary putman وسول كريبك saul kripke خلال السنوات القليلة الماضية باقتراح صيغة جديدة متمعة لمذهب الانواع الطبيعية تفصل العلاقة القائمة بين المفهوم والجوهر ، ولا يسعنا المجال الان الدخول في

تفاصيل الامور الفلسفية ، الا اننا نوضح لأولئك الذين لديهم خلفية مسبقة في الفلسفة ان نظرية تعابير الانواع الطبيعية ، كما طورها بتمان وكربك تتجاوز الجدل القديم القائم بين اصحاب النظرية الاسمية واصحاب النظرية الواقعية نظرية اسمية في انها تعتبر العلاقة القائمة بين تعبير النوع الطبيعي ومدلوله مطابقة في المجالات الدقيقة كافة للعلاقة القائمة بين اسم العلم وبين ما يدل عليه اسم العلم هذا ، وهي نظرية واقعية في انها لا تنكر ان اعضاء النوع الطبيعي الواحد تشترك في جوهر واحد . والحجج التي نشرها بتمان وكربك واتباعها دقيقة ومقنعة تسندها كل تقنيات علم المنطق الرياضي الحديث (لاحظ مصادر هذا الموضوع المدرجة في ثبت المراجع في نهاية الكتاب) .

اننا نتوقع ، وعلى نحو مثالي ، في أية نظرية صائبة في علم الدلالة ان تكون ملائمة للتفسيرات غير التقنية اليومية للمعنى الوصفي (وهذا يصح تماما على نظرة بتمان وكربك الواردة في اعلاه) اي اننا لا نريد نظرية في علم الدلالة تتعارض مع تفسيرات الادراك البديهي من النوع التي يطلقها راكب حافلة كلايام طالما لا يعكر صفوة تفكيره احد ، او لا يحير عقله احد على حد قول وتكنشتاين Wihgenstein عن طريق توجيه اسئلة تجريدية عامة له مثل « ما المعنى ؟ » فاذا كانت معرفة المعنى الوصفي لـ (كلب) تنطوي على معرفة الصفات المميزة للنوع الطبيعي الذي يشير اليه كلب قلنا ان عددا قليلا من الناطقين باللغة الانكليزية ، ان وجدوا ، يعرفون معنى كلب ، وهناك خبراء معتمدون في هذا الخصوص في الثقافة التي نحن جزء منها يمكنهم ان يحكموا في قضايا مُربية (مثلا اذا حوكت على اساس اني سمحت لكلبي عن قصد ان يعبث على رصيف الشارع ، وانكرت انه كلب) ، ولكن الخبراء انفسهم قد يختلفون في الرأي فيما بينهم ان المعنى الوصفي لتعابير النوع الطبيعي غامض ضمنيا او لا يمكن تحديده بوضوح ، شأنه في هذا شأن المعنى الوصفي لمعظم

الوحدات المعجمية . اننا نقيم اتصالات فيما بيننا بنجاح في اغلب الاحيان بقدر
تعلق الامر باستخدام كلمات مثل كلب والسبب في هذا يعود الى اننا لا نورط انفسنا
عادة في العمل ضمن المجالات الغامضة او المجالات التي لا يمكن تحديد مداها لمعنى
الكلمة .

اننا نعمل بصورة عامة ضمن ماجرت تسميتها بالنماذج الاصلية او القوالب
الثابتة وان ما نريد الاشارة اليه يتمشى عادة مع النموذج الاصلي ، فعلى سبيل المثال
قد يكون النموذج الاصلي لـ كلب مشابه تقريبا لتعريف لونها لـ كلب الذي قارناه
بتعريف كولنز لـ كلب في الفقرة السابقة ؛ « حيوان شائع ذو اطراف اربعة ، خاصة
اي حيوان ضمن مجموعات عديدة من الحيوانات التي يستخدمها الانسان رفيقا او
للصيد او للعمل او للحراسة وما الى ذلك » . لقد اقتبست الان التعريف بكامله ،
ويلاحظ ان الجزء الاضافي من التعريف والمبتدئ بـ « خاصة » والمنتهي بـ « وما الى
ذلك » يشير الى ان هناك انواعا متعددة من الكلاب ، وان بعضها يقع ضمن المدلول
البؤري لـ كلب (على انها فروغٌ نموذجية للصنف اكثر مما هي عليه بالنسبة للانواع
الاخرى غير البؤرية) . اما المجموعات المتنوعة ، فان بإمكان اي منا ان يذكر عددا
قليلا منها ، كما يستطيع هواة الكلاب ان يذكروا عددا اكبر منها مثل spaniels كلاب
صغيرة الحجم قصيرة القامة و terriers كلاب صيد صغيرة الحجم و poodles كلاب
قصيرة مجعدة الشعر ، وهلم جرا . وعندما نقول ان شخصا ما يعرف معنى كلب
فاننا نقصد انه يمتلك هذا النوع من المعرفة بالذات . ان تعريف لونها لـ كلب ، كما
ذكرت سابقا ، والذي يختلف عن تعريف كولنز (حيوان لبون أليف من صنف
الكلاب) ليس المقصود فيه ان يكون مرادفا لما يعرفه . ولكن هذا ليس عيبا
بالضرورة ، اذ يمكن احيانا ان يُفسر المعنى الوصفي لوحدة معجمية بعبارة تفسيرية
مرادفة تقريبا . ويمكن في حالات اخرى التعبير عن المعنى الوصفي على احسن وجه

وذلك باعطاء تعريف غير حاسم وناقص للنموذج الاصلي .

اعتاد علماء اللغة بفضل اسلوب عملهم ان يتحدثوا في هذه المرحلة عن الفرق بين المعرفة اللغوية الحقيقية وبين المعرفة عن العالم . وكذلك عن الفرق بين المعجم الذهني المثالي وبين الموسوعة ، وعن الفرق بين القدرة والانجاز ، وعن الفرق بين علم الدلالة والذرائعية ، ولكل من هذه الانقسامات الثنائية قيمة معينة ، ولكن ينبغي ان لا يعتبر اية منها مطابقة للاخريات ، كما لا يمكن تحديد اية واحدة منها بدقة في جميع الاحوال .

والان ينبغي ان نوضح ان المصطلح (النوع الطبيعي) وماقدمته عن هذا الموضوع حتى الان مضلل في ناحية واحدة ، ففي ضوء الارتباطات التقليدية لـ النوع الطبيعي ، وتعزيزاته الفلسفية في المناقشة الجارية ، تعتبر الكلمات التي تدل على الانواع الطبيعية حسب المعنى التقليدي مختلفة دلاليا عن الكلمات التي تدل على ما ساسمه بالانواع الثقافية مثل قذارة وكرسي ، وليس هناك ما يدعوا الى الاعتقاد بهذا الاختلاف ، فلدينا نماذج اصلية للنوع الطبيعي وللانواع الثقافية ، ونعطي تعاريف جدلية من نوع واحد تجمع بين المعايير المحسوسة (الظاهرية) والمعايير الوظيفية ، بل ان كثيرا ما تدمج اللغات الانواع الطبيعية حسب معناها التقليدي وتقسّمها ايضا تماما حسب الطريقة التي اقترحها علماء اللغة البنيويون ، وعلى نحو عشوائي في بعض الاحيان ، ولكنهم فعلوا هذا في الغالب لاسباب ثقافية يمكن تفسيرها ، فعلى سبيل المثال تشمل كل من فاكهة وخضروات انواعا طبيعية عديدة ، وهي غير واضحة ، ولا يمكن البث بها حسب معناها الاعتيادي الاكثر شمولا ، وبقدر وضوح دلالتها في معنى نموذجها الاصلي او معناها البؤري ، فان المبدأ الرئيس المستخدم في تصنيف نوع طبيعي معين باعتباره فاكهة او خضروات يعتبر دليلا على صلاحيته للطهي ، اي هل يأكله الناطقون باللغة الانكليزية باعتباره جزءاً من وجبة طعام

رئيسة تحتوي على اللحم والسّمك ، أم يستخدم في عمل الحساء ، وهلم جرا ، وتبدو حقيقة الامر ان النوع الثقافي والنوع الطبيعي مترابطان مع بضعهما البعض لدرجة كبيرة في مفردات لغات البشر لدرجة يصبح فيها من المستحيل في أغلب الاحيان تحديد ايها الاساس في اغلب الحالات بالنسبة للآخر حسب كل من معنيي «الاساس» اللذين تمت مناقشتهما في القسم السابق .

لقد ظهرت هذه الحقيقة بجلاء تام في البحوث التي اجراها علماء الانثروبولوجيا (علماء المجتمعات البشرية) وعلماء النفس وعلماء اللغة على مجموعة متنوعة وكبيرة من اللغات وفي حقول مختارة من المفردات ، وقد نال القسط الاكبر من هذه البحوث تشجيعا خلال السنوات الاخيرة من بحث برلين berlin وكي kay

١٩٦٩

المهم الجوهري عن مفردات الالوان اما الميادين الاخرى من المفردات - او الحقول المعجمية - التي بحثها علماء الدلالة من وجهة النظر هذه تشمل المفردات الخاصة بالشكل والمفردات الخاصة بعلم النبات وعلم الاحياء والمفردات الخاصة بالطهي ومن المؤلفون ان يركز مؤلفو الكتب على صحة اصناف بؤرية معينة عبر الثقافات المختلفة وذلك عندما يكتبون في هذا الموضوع . ولكن من المهم ايضا ان نؤكد حقيقة ان هناك مقدارا كبيرا من التنوع الذي يعتمد على تنوع الثقافات عبر اللغات . ان ما قلته عن معنى كلمة و خضروات في الفقرة السابقة يعتبر نموذجا للحقول المعجمية كافة بما فيها حقلي اللون والشكل فعلى سبيل المثال ، ان استخدام اللونين الاحمر والابيض للتمييز بين فصيلتين كبيرتين من الخمر شيء لا يمكن تفسيره بواسطة المعنى البؤري لهاتين الكلمتين ، انما هو عرف ثابت ثقافيا ينبغي ان يتعلمه المرء اثناء تعلمه لاستخدام احمر و ابيض في مواقف متميزة وسياقات متميزة . ولا بد ان نؤكد ايضا ان مفهوم المعنى البؤري والمعنى الجانبي ينطبق بالتساوي

على حقول المفردات كافة . ولا تقع مصطلحات النوع الطبيعي فحسب ضمن هذا المجال ، من ناحية ، بل كذلك مصطلحات النوع الثقافي ، من ناحية اخرى ، وكذلك هو الحال فيما يخص المصطلحات المجردة والكلمات التي تدل على كيانات ومواد موجودة في العالم المادي . وباختصار ليس هناك مبرر لان يعتقد عالم اللغة ان الكلمات التي يتحدد معناها البؤري بالصفات المميزة للعالم المادي والآليات الادراكية للكائنات البشرية لها سمة دلالية خاصة .

الخلاصة

لقد بينا في هذا الفصل بان ايجاد تعريف مقبول للكلمة اصعب مما يبدو عليه الامر لاول وهلة ، ولقد توصلنا اخيرا الى الرأي القائل ان غالبية الكلمات الشائعة - الكلمات التي تدل على الانواع الطبيعية والانواع الثقافية - انما هي بالضرورة غير واضحة بعض الشيء في المعنى وعليه لا يمكن تعريفها لاسباب نظرية مهمة . وقدمنا ايضا تمييزا بين المعنى البؤري والمعنى الجانبي ، وتمييزا اخر بين الدلالة والمعنى وهو لا يقل اهمية عن التمييز الاول . وسنوجه اهتمامنا في الفصل القادم الى نظرتين مختلفتين لتحليل المعنى المعجمي ، اي تحليل المكونات واستخدام مسلمات المعنى .

الفصل الرابع

نسيج الكلمات

اضفاء الصفة الشكلية على البنية المعجمية

(..... حيث تأخذ كل كلمة مكانها المناسب لتسهم في اسناد

الكلمات الاخرى)

تي . اس . اليوت : لتل غدتك

ينظر الناس في اغلب الاحيان الى الكلمات وكأن لكل كلمة كيانا مستقلا منفصلا ، ولكن كما شاهدنا في الفصل السابق لا يمكن فهم اية كلمة على نحو تام بمعزل عن الكلمات الاخرى ذات الصلة بها والتي تحدد معناها . ولو نظرنا الى المسألة من وجهة نظر دلالية لوجدنا من الافضل اعتبار البنية المعجمية للغة - بنية مفرداتها - شبكة واسعة معقدة من علاقات المعنى ، اي انها تشبه نسيج العنكبوت الواسع المتعدد الابعاد ، يمثل كل خيط فيه احدى هذه العلاقات وتمثل كل عقدة فيه وحدة معجمية مختلفة .

سنناقش في هذا الفصل نظرتين في مسألة وصف البنية المعجمية للغات بطريقة

منتظمة دقيقة . ونستخدم بضعة مفاهيم بسيطة مستعارة من علم المنطق الحديث .
تحليل المكونات

ان احدى الطرق المتبعة لاضفاء الصفة الشكلية على علاقات المعنى القائمة بين الوحدات المعجمية ، او ضبطها ضبطا دقيقا هي طريقة تحليل المكونات ، وتتضمن هذه الطريقة ، كما يُستدل من اسمها ، تحليل معنى الوحدة المعجمية الى مكوناتها . ان لهذا التحليل تاريخا طويلا في المناظرات الفلسفية للغة ، الا انه لم يستخدم الا قبل فترة قصيرة وعلى نحو واسع عند علماء اللغة ، هناك مصطلح بديل له وهو التحليل المعجمي

لنبدأ العرض بمثال كثير الاستخدام . ان الكلمات (ولد) و (بنت) و (رجل) و (امرأة) تشير كلها الى كائنات بشرية ، وعليه يمكننا ان نستخلص من معنى كل منها العامل المشترك « بشري » ، اي معنى الكلمة الانكليزية human (بشري) .

نستطيع ايضا ان نستخلص العامل المشترك « ذكر » من « ولد » و « رجل » والعامل المشترك « انثى » من « بنت » و « امرأة » اما « رجل » و « امرأة » فيمكن ان يقال عنهما ان لهما مكون المعنى « بالغ » باعتباره احد عواملهما ، مقارنة بـ « ولد » و « بنت » اللذين يفتقران الى « بالغ » . او بعبارة أدق انهما يحتويان على « غير بالغ » وهكذا يمكن تمثيل معنى كل من الكلمات الاربعة على اساس انه نتاج عوامل ثلاثة ، وعلى الوجه الاتي :

« رجل » = « بشري » × « ذكر » × « بالغ »

« امرأة » = « بشري » × « انثى » × « بالغ »

« ولد » = « بشري » × « ذكر » × « غير بالغ »

« بنت » = « بشري » × « انثى » × « غير بالغ »

لقد استخدمت علامة الضرب عن قصد لاؤكد ان هذه العمليات ينبغي اعتبارها معادلات رياضية دقيقة ينطبق عليها المصطلحان « نتاج » و « عامل » تماما كما ينطبقان على $30 = 2 \times 3 \times 5$. . هذا امر واضح . اما مسألة اعتبار فيما بعد المعادلات التي قدمناها صحيحة على نحو تجريبي ، فهذه مسألة اخرى تأتي على شرحها .

لا يقوم علماء اللغة عادة بتمثيل مكونات المعنى على النحو الذي طرحتها ، فبدلا من القول ان الكلمة « رجل » ناتجة عن « بشري » و « ذكر » و « بالغ » فهم يحددون عادة عوامله HUMAN (بشري) MALE (ذكر) و ADULT (بالغ) ، وهذه ليست مجرد مسألة افضلية طباعية ، اذ تستخدم الحروف الكبيرة (الكابتل) المصغرة حسب العرف تشير الى مكونات المعنى التي تزعم انها عامة والتي تتركب منها معاني التعابير في اللغات الطبيعية المختلفة . ان قسطا كبيرا من الاستهواء الذي يتمتع به تحليل المكونات ينبع من امكانية تحديد مكونات عامة شاملة كهذه في البنية المعجمية للغات المختلفة ، وغالبا ما توصف هذه المكونات على انها مفاهيم ذرية اساسية - حسب المعنى (الاساسي) السائد في العرف الفلسفي الذي لا يتطابق بالضرورة مع المعنى الاوضح الاخر لـ (اساسي) ، كما ورد ذكره في الفصل الثالث .

ما العلاقة اذن بين المكون العام بشري و بشري ، وبين المكون العام ذكر و « ذكر » وهلم جرا ؟ .

ان هذا السؤال مهم من ناحية نظرية لا يثار مطلقا في معظم المناقشات ، اذ يفترض بساطة ان « ذكر » تعني ذكر ، اي ان ذكر مطابق لـ « ذكر » واستنادا الى هذا الافتراض فقط (ولعدم توفر شرط قواعد التفسير الواضحة) يمكن تفسير تحليل « رجل الى ذكر و بالغ » و بشري على انه سرد شيء عن علاقات المعنى القائمة بين الكلمات الانكليزية « رجل » و « ذكر » « بشري » وعليه نستند على هذا الافتراض ،

وهذا يترك السؤال الواضح التالي دون جواب ولن احاول الاجابة عنه - ويمكن للقارئ ان يعتبره سؤالاً بلاغياً لا يحتاج الى جواب : لماذا تحتل اللغة الانكليزية اوية لغة طبيعية اخرى مكانة متميزة باعتبارها لغة ما وراء اللغة للتحليل الدلالي للغات كافة ؟

والان يمكننا ان نظور العملية الشكلية الى مدى ابعد قليلا . اولاً وقبل كل شيء . علينا ان نطرح المكون السالب من « غير بالغ » ونعوض عنه بـ **عامل النفي** ، كما يعرف في علم المنطق القياسي للقضايا وهو « ~ » او يمكننا ان نميز قيمة موجبة واخرى سالبة للمتغير ذي الحدين + بالغ ، اي + بالغ و - بالغ . ويستخدم عادة علماء اللغة الذين يعملون ضمن اطار النحو التوليدي لجومسكي chomsky هذا النوع الثاني من الرموز . اصبح الان لدينا مكونا اساسيا ذريا ، ومكونا متممًا له ~ بالغ فاذا كان ذكر وانثى كذلك متممان احدهما الاخر . فحينئذ يمكننا ان نعتبر احدهما اساسيا نشق الاخر منه بواسطة عامل النفي ذاته .

ولكن ايها يعتبر اكثر اساسيا من الاخر في الطبيعة او الثقافة ؟ لهذا السؤال اهمية نظرية كبيرة اذا ما اعرنا اهتماما جديا للقيام بمجرد مكونات المعنى العامة . من السهل ان ندرك ، من حيث المبدأ ، ان السؤال ليس له جواب شامل مقنع ، ولكن من الواضح بقدر تعلق الامر بمفردات اللغة الانكليزية . اننا نميل عادة الى اعتبار المكون ذكر اكثر عموماً وبالتالي اكثر اساسيا من ناحية واحدة . وقد يزعم المخادون بمبدأ مساواة الجنسين ، وربما بحق ، ان هذه الحقيقة يمكن تفسيرها من وجهة نظر ثقافية ، على ان هناك حالات شاذة قابلة للتبرير ثقافياً مثل ممرضة nurse و سكرتيرة secretary وغيرها من الكلمات التي تدل (عادة) على كائنات بشرية ، وكذلك اوزة goose وبطة duck وبقرة cow في بعض الحالات ضمن الكلمات التي

تدل على الحيوانات الاليفة . اما فيما يخص المكون العام بشري فهو يقابل مجموعة كاملة من المكونات الاساسية من وجهة نظر واحدة ، ولنسم هذه المكونات بمكونات : الكلبية و السنورية و البقرية وهلم جرا . وكلها اساسية على حد سواء ، حيث يمكن اعتبارها دالة على ميزات محددة ومعقدة للانواع الطبيعية .

لقد استخدمت قبل الان علامة الضرب الى عملية دمج المكونات . ولنعوض عنها الان بعلامة العطف في القضية المنطقية & وعليه يمكننا ان نعيد كتابة تحليل «رجل» و «امراة» و «ولد» و «بنت» على الوجه التالي :

«رجل» - بشري & ذكر & بالغ

«امراة» = بشري & ذكر & بالغ

«ولد» = بشري & ~ ذكر & ~ بالغ

« بنت » = بشري & ~ ذكر & ~ بالغ

كما يمكننا ان نضيف الى هذه ماييلي :

«طفل» = بشري & ~ بالغ

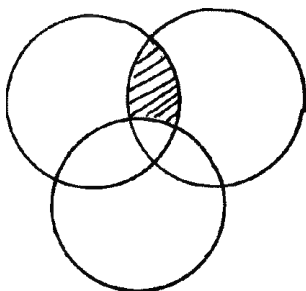
لكي نوضح الفرق بين غياب مكون وبين نفيه ، فغياب ~ ذكر من تمثيل معنى «طفل» يميز «طفل» عن «بنت» ، اما «فرس» و «حصان» و «مهر» و «فلو» و «خروف» و «كباش» و «نعجة» و «حمل» و «ثور» و «بقرة» و «عجل» و «جاميع كثيرة اخرى من الكلمات فيمكن تحليلها بالطريقة ذاتها مع استعاضة بشري بـ «الخيلى» و «الغنمي» و «البقري» ، وهلم جرا .

ان العمليات المنطقية الوحيدة التي استخدمتها حتى الان هي النفي والعطف . بل قد اضفت في الواقع العديد من الوسائل الاضافية الشكلية وعلى نحو مسلم به عند استخدامي للرمز « ~ » و « & » لعوامل القضية المنطقية وربطتها

مباشرة بما يسميه علماء المنطق بالمسندات وليس القضايا . وساقدم شرطا لجزء من هذا فيما بعد . ان عملية اصفاء الشكلية التي استخدمتها ليست هي العملية الممكنة الوحيدة ، فقد كان بإمكانني ان استخدم في هذه المرحلة مصطلحات ورموز نظرية المجاميع الاولى (في الرياضيات) كما تدرس اليوم في المدارس الابتدائية في ارجاء العالم كافة تقريبا . ان كل ما قيل حتى الآن عن الطبيعة التكوينية للمعنى المعجمي يمكن التعبير عنه بموجب هذه المجاميع وتكاملها وتقاطع المجاميع . فعلى سبيل المثال يمكن تفسير المعادلة : « ولد » = بشري & ذكر & ~ بالغ على انها تخبرنا ان كل عنصر يقع ضمن مدلول كلمة « ولد » يكون مشمولا في تقاطع ثلاث مجاميع وهي ب و ذ و با حيث يمثل ب مدلول « بشري » (ومفهومه بشري = « بشري ») ، ويمثل ذ مدلول « ذكر » ، ويمثل با تكملة مدلول « بالغ » . وهذا موضح في الشكل ٢ بما يدعى بمخطط فين venn (الذي يعرفه العديد من المعنيين)

الشكل ٢ : يمثل الجزء

المضيب ب و ذ و با



هناك اسباب عديدة لتقديم هذه المفاهيم الاولى لنظرية المجاميع في هذه المرحلة هي : اولاً ان هذه المفاهيم مفهومة ضمناً في العروض العامة (غير الشكلية) لتحليل المكونات التي يقدمها علماء اللغة وعلماء الانثروبولوجيا وعلماء

النفس مع انها قلما تذكر صراحة ، ثانيا ان هذه المفاهيم مفهومة جيدا ، وقد صيغت صياغة دقيقة في علم المنطق الرياضي الحديث . ولها دور مهم ، كما سنرى ذلك في الجزء الثاني من هذا الكتاب ، في انظمة علم الدلالة الشكلي ذات التأثير الكبير . واخيرا انها تمكننا من اعطاء تفسير دقيق جدا للمصطلح «نتاج» عندما نقول ان معنى وحدة معجمية معينة ما هو الانتاج لمكوناته او عوامله ، وعلى نحو اعم يمكننا القول ان معنى وحدة معجمية معينة (او احد معانيها) هو الوظيفة التكوينية لمكونات معناه ، اي ان قيمته تحدد كليا بواسطة (١) قيمة مكوناته (٢) تعريف العمليات التي يتم بواسطتها دمج هذه المكونات . فاذا قلنا ان معنى وحدة معجمية هو وظيفة نظرية المجاميع لمكونات معناه فهذا يعني اننا نقول انها وظيفة تكوينية من نوع بسيط معين . ان مفهوم التكوينية ، كما سنرى ذلك في الجزء الثالث ، يحتل موقعا مركزيا مطلقا في علم الدلالة الشكلي الحديث كله ، وينطبق هذا على المعنى الرياضي للمصطلح «وظيفة» . فكل من اتقن اوليات نظرية المجاميع الاولية في المدرسة . او اتقن مبادئ بسيطه في الحساب والجبر من وجهة نظر عامة تماما سيكون على اطلاع مسبق بمبدأ التكوينية ، ولو انه ربما لا يكون قد صادف على الاطلاق المصطلحين الحقيقيين «التكوينية» والوظيفة من قبل

ان الكلمات المستخدمة حتى الان لتوضيح مبادئ تحليل المكونات يمكن اعتبارها كلمات دالة على الصفات المميزة ، وهي تشبه ما يسميه علماء المنطق بالمسندات احادية الموقع ، وهي تعابير تحتوي على موقع واحد يجب ملؤه ، اذا جاز التعبير ، لكي يمكن استخدامها في قضية سليمة الصياغة ، فعلى سبيل المثال ، اذا اقترن «جون» بالمسند الاحادي الموقع «ولد» ، فالنتيجة ستكون جملة بسيطة تعبر عن القضية « جون ولد» (لقد حذفت الكثير من التفاصيل التي ستكون موضع اهتمامنا فيما بعد) . وهناك كلمات اخرى ، خاصة الافعال المتعدية (مثل الفعل (يضرب)

والفعل (يقتل) ومعظم حروف الجر ، والاسماء مثل (اب) و (ام) وهلم جرا ، تشير كلها الى علاقات ثنائية الموقع ، اي انها تشير الى العلاقة القائمة بين كيائين يشار اليهما بالتعابير التي تملأ الموقعين وهذا يعني ان ينبغي علينا عند تحليلها ان نأخذ بنظر الاعتبار اتجاه العلاقات ، فعلى سبيل المثال تعتبر المعادلة التالية غير وافية :

«اب» = والد & ذكر

لأنها لا تحتوي على تمثيل لاتجاه علاقة الابوة ، ويمكن توسيع هذه المعادلة باضافة متغيرات في الاماكن المناسبة ، وعلى الوجه التالي :

«اب» = (س ، ص) والد & (س) ذكر

وتعتبر هذه المعادلة عن حقيقة ان س هو والد ص وانه (اي س) ذكر ، وهي لا توضح اتجاه العلاقات فحسب ، بل تخبرنا ايضا ان جنس س ، وليس جنس ص هو موضوع البحث

هناك تعقيدات اخرى اهمها ضرورة ادخال بنية هرمية في تمثيل معنى وحدات معجمية معينة ، ويعكس هذا البنية النحوية للجمل ، فعلى سبيل المثال ، يحلل الفعل « يعطي » على نحو مقبول تقريبا على انه ذو موقعين (ص ، ز) يمتلك ضمن بنية اخرى (س) يسبب ، وعلى الوجه التالي :

(س (ص ، ز) يمتلك) يسبب

وتقرأ هذه المعادلة على انها تعني مايلي : « س يجعل ص يمتلك ز » ، اذا ما تركنا جانبا موضوع الزمن ، وباتباع الطريقة ذاتها يمكن تحليل الفعل « يقتل » على انه بنية ذات موقع واحد ضمن بنية الموقعين ذاتها وعلى الوجه التالي :

(س ، (ص) يموت) يسبب

وتقرأ هذه المعادلة على انها تعني مايلي : « س يسبب الوفاة لـ ص » . ان حالات تمثيل من هذا النوع تفترض مسبقا وجود نظام شكلي اكثر صراحة من عمليات نظرية

المجاميع وهو كاف للامثلة المستخدمة في هذا القسم سابقا ، ومع ذلك فليس هناك من شك في امكانية اضافة الشكلية على التكوينية لامثلة اكثر تعقيدا مثل « يعطي » و « يقتل » . لقد قدم علماء اللغة مقترحات عديدة مختلفة نوعا خلال السنوات الاخيرة خاصة علماء اللغة الذين اسهموا في وضع مبادئ علم الدلالة التوليدي .

الاساس التجريبي لتحليل المكونات

ان القول بامكانية اضافة الصيغة الشكلية على تحليل المكونات مسألة مختلفة تماما عن القول انها مهمة من ناحية نظرية او انها تسيّر وفقا للحقائق من خلال ظهورها امامنا في الحياة الواقعية ، وبعبارة اخرى ، يثير الحافز النظري واقرار ذلك تجريبيا تساؤلات تختلف عن التساؤلات المتعلقة باضافة الصفة الشكلية ، ولم يعد علماء اللغة يدافعون عن تحليل المكونات بحماس وعلى اسس نظرية كما كانوا يفعلون قبل سنوات قليلة ، وتُعزى بعض اسباب هذا التغيير في الموقف الى قضايا اكثر شمولية ذات صلة بشمولية تحليل معنى الوحدات المعجمية ، وتُعزى اسباب اخرى وعلى نحو اذق الى تحليل المكونات بحد ذاته

ان الحافز النظري لتحليل المكونات واضح تماما ، فهو يهيئ لنا ، من حيث المبدأ ، وسيلة نظامية واقتصادية لتمثيل علاقات المعنى القائمة بين الوحدات المعجمية في لغات معينة ، وعلى افتراض ان هذه المكونات عامة عبر اللغات ، الا ان الجزء الاكبر من هذا الحافز النظري تقل اهميته عندما نتفحص تحاليل معينة بعناية اكثر . كل اولا وقبل شيء هناك مشكلة تحديد اي من معني « اساسي » اللذين تمت مناقشتهم في الفصل السابق ينبغي ان يحدد اختيارنا للمكونات العامة الذرية المزعومة ، اذ ليس هناك ما يدعو الى الاعتقاد ان ما هو اساسي بمعنى كونه عاما في الحدود القصوى هو اساس في الوقت ذاته في التفكير اليومي لمعظم مستخدمي

اللغة ، فضلا عن ذلك يمكننا ان نثبت اننا لو استخلصنا دائما تلك المكونات التي يمكن التعرف عليها في اكبر عدد يمكن من الوحدات المعجمية فكثيرا ما تنتهي الى تحليل لوحات معجمية معينة اقل اقتصادا مما ينبغي ، اذا حللنا كل وحدة معجمية حسب ميزاتها الخاصة .

اما الصلاحية التجريبية لتحليل المكونات فليس من الصعب ان نبين ان هذا الامر ظاهريا اكثر من كونه حقيقيا فعلى سبيل المثال ، يبين لنا تحليل «ولد» و «بنت» و «طفل» الوارد آنفا ان كل الاولاد وكل البنات هم اطفال ، ولكن هذا ليس صحيحا ، اذ لا يمكننا ان نستنتج على نحو مشروع القضية « ان جون وجين طفلان » من القضية « جون ولد وجين بنت » (بموجب المعنى الذي يهمننا لكلمة «طفل») وليست هناك جدوى من القول ان هذه مسألة استعمال وليست مسألة معنى لكلمة «طفل» وليس التعبير الانكليزيان طفل - ذكر و طفل - انثى مرادفين لـ ولد وبنت على التوالي ، وعليه ينبغي على الاقل اضافة شيء ما الى هذا التحليل من اجل الالمام بهذه الحقيقة . ماذا عن تحليل معنى «ولد» و «بنت» وعلاقة ذلك بمعنى «رجل» و «امرأة» ؟ وهنا ايضا يسبب لنا ~ بالغ مشكلة . اولا وقبل كل شيء لا تبدو اية من القضيتين التاليتين شاذة باية حال من الاحوال : « ان ذلك الولد بالغ الان » و « ان تلك البنت بالغة الان » (خلافا للقضية «ان ذلك الطفل بالغ الان ») . ماهي العلاقة ، في هذه الحالة بين المكون العام بالغ وبين بالغ ؟ ثانيا هناك الحقيقة القائلة ان بنت و امرأة لا تستخدمان في معظم السياقات كتنقيضتين ، بينما يقف ولد و رجل في تضاد دلالي اكيد فيما بينهما على نحو اقوى من التضاد الدلالي بين بنت و امرأة علما ان ولد و رجل ليسا متناقضين في المعنى الضيق . واخيرا ان تعابير بلوغ سن الرشد الموضوعية نسبيا والاكثر وضوحا كالنضوج الجنسي والرشد القانوني والاستقلال الاقتصادي والاجتماعي وغيرها ليست بذى صلة مباشرة بالاستخدام الوصفي لـ

رجل وليس ولد اول- امرأة وليس ل- بنت الا في سياقات معينة ولا حاجة للقول ان هذه الصعوبات تتضاعف عندما نبدأ بمقارنة تحليل طفل بتحليل حمل او بتحليل فلو- ناهيك عن مقارنة تحليل ولد وبنت بتحليل مهر ومهرة .

يمكننا على نحو مماثل ان نناقش ان بشري ليس مكونا جوهريا ل- ولد وربما ليس كذلك ل- بنت على الرغم من انه مكون جوهرى بالنسبة ل- رجل و امرأة اذ توصف ذرية الالهة الذكور عادة (مثل كيوييد) - كاولاد ، (وتوصف ذريتهم من الاناث كعذارى في الظروف المناسبة) ، الا انهم لا يكبرون ليصبحوا رجالا ، كما لا يقال عنهم انهم بشر . ان هذه ليست نقطة طرافة ، فهناك ميل لدى النظريين المتزمين ضيقي التفكير للقول ان ولد في حالات كهذه لا تستخدم في معناها الحرفي ، ولكن هذا خطأ بكل تأكيد . علينا ان لا نقحم محاباتنا الميتافيزيقية في تحليل مفردات اللغات الطبيعية ، وعلينا ان نقلل من التمييز بين المعنى الحرفي والمعنى اللا حرفي المعتمد على محاباتنا .

اذا كان هناك خلل في تحليل المكونات من الناحية النظرية والتجريبية فلماذا افردت حيزا واسعا له ؟ احد اسباب ذلك ان هذا التحليل برز بوضوح في المؤلفات الحديثة في علم الدلالة واصبح دليلا معتمدا لقسط كبير من البحث العلمي من ناحية ، ويعود السبب الاخر الى وجود طريقة اخرى لمعالجة تحليل المكونات تعمل على التقليل من هذا الخلل وذلك باعتباره طريقة من طرق اصفاء الصفة الشكلية على ذلك الجزء من المعنى الانموذجي الاصلي او البؤري للوحدات المعجمية والذي تشترك فيه وحدات معجمية اخرى وليس اسلوبا لتمثيل معنى كل الوحدات المعجمية فعلى سبيل المثال ليس هناك من شك في ان ولد يستخدم على نحو انموذجي اصلي للدلالة على الكائنات البشرية ، واكثر من ذلك وبقدر تعلق الامر بالكلمة عندما تستخدم لتصف كيوييد فاننا نفعل ذلك لاننا نفهم دلالتها اولا وقبل كل شيء بقدر ماها من

علاقة بالكائنات البشرية ، وعليه يعتبر المكون العام بشري معيارا للمعنى البؤري لـ ولد يمكن ان يكون قياسا في استخدامات لا بؤرية ، الا انه ليس جزءا من مفهوم ولد اي انه ليس جزءاً من الصفة المميزة للصفة الذي يدل بشري على اعضائه ، ويقع ضمن هذا النوع معظم المكونات المقترحة التي يفترض انها عامة .

الوقف اللغوي والعوامل المحتملة

يلعب الوقف اللغوي دورا هاما في نظريات المعنى كافة ، كما انه يلعب دورا مركزيا في بعض النظريات اكثر منه في نظريات اخرى ، ولناخذ القضيتين التاليتين اللتين ارمز لهما بـ p و g (لاسباب سائرحها مباشرة) :

« اخيل قتل هكتور » (p)

« مات هكتور » (g)

القضية الاولى p تدل ضمنا على القضية الثانية g أو تقفها : اذا كان الامر ان اخيل قتل هكتور فستكون النتيجة بالضرورة ان هكتور مات . ان الوقف يمثل في المصطلح المنطقي العلاقة القائمة بين p و g - حيث يمثل p و g متغيرين يرمزان الى قضيتين - بحيث انه اذا ظهر صدق g بالضرورة من صدق p (وظهر خطأ g بالضرورة من خطأ p) فان p يقف g ، والمصطلح الرئيس هنا هو بالضرورة .

ينبغي ان نلاحظ ان الوقف قد عُرف على اساس انه العلاقة القائمة بين قضيتين ، وهذه مسألة مهمة . يتحدث بعض المؤلفين عن حالات الوقف القائمة بين الجمل . وهم بهذا يستخدمون المصطلح جملة على نحو مفكك او بمعنى خاص جدا ، ويعرف الوقف مؤلفون آخرون ، ولاسباب لا حاجة لسردها هنا ، بانه العلاقة بين الجمل الخبرية ، الا ان هذا الاستخدام ايضا يعتمد على تفسير خاص للجملة الخبرية يتعارض في نواح عديدة مع معناه الاعتيادي في الانكليزية ويمكن ان يؤدي الى الارباك . وسناقش العلاقة بين الجمل والقضايا في الجزء الثالث كما سناقش في الفصل الرابع طبيعة الجمل الخبرية وطبيعة

الاستفهام والامر وغيرها واود في هذه المرحلة ان استرعى انتباه القارئ الى حقيقة اني قد وسعت الان استخدامي لعلامات الاقتباس المضاعفة (« ») لتشمل القضايا

ليست هناك طريقة قياسية لاعطاء رموز لعلاقات الوقف ، وسأستخدم سها

ثنائيا ، وهكذا فان :

$$P \implies g$$

تعني ان «p» يقف «g» ويمكن تعريف العلاقة المنطقية التي يرمز لها بهذا الشكل في علم المنطق الشكلي بموجب المضمون والضرورة ، ولا حاجة للخوض في الشكلية الا اننا بحاجة الى مناقشة مفهوم الضرورة نفسه بتفصيل اكثر مما اعتاده المرء في علم اللغة والعلوم الاجتماعية .

ان القضايا يمكن ان تكون صادقة (او خاطئة) بالضرورة او بالاحتمال ، فالقضية الصادقة (او الخاطئة) بالضرورة قضية صادقة (او خاطئة) في الظروف المحتملة كافة ، اي في العوالم المحتملة كافة ، كما عبر عنها لايبنتز Leibniz فعلى سبيل المثال ، قد تكون القضيتان « الثلج ابيض » و « الارانب بشرية » صادقتين بالضرورة وخاطئتين بالضرورة على التوالي ، اما القضية الصادقة (او الخاطئة) بالاحتمال من الناحية الثانية فهي قضية يكون حكم الصدق فيها او ينبغي ان يكون حكم الصدق مختلفا في ظروف اخرى ، فعلى سبيل المثال تعتبر القضية الآتية :

« انهزم نابليون في معركة واترلو »

محملة في المعنى المطلوب ، ويمكننا ان نتصور عالما محتملا او حالة محتملة في العالم تكون فيها هذه القضية غير صادقة . لقد صيغ هذا المفهوم الشامل حدسيا للعوالم المحتملة صياغة شكلية بطرق متنوعة في علم المنطق الشكلي الحديث (ويلاحظ ان لايبنتز قد هجا هذا المفهوم في القضية الفلسفية كاندد candide لفولتير على نحو عرضي

خلال مراحل تطوره اللاهوتي . ويعتبر العالم المحتمل ، ولا غراض منطقية مطابقا لمجموعة القضايا التي تصفه بصدق ويتحدث المرء ضمن هذا التفسير لـ العالم عن كون القضية صادقة في عالم ما وليس عن عالم ما . ومن الملاحظ اني استخدمت الطريقتين للتحدث عن العوالم في هذه الفقرة .

كل شيء على مايرام حتى الان ، الا ان المشاكل تبدأ حالما نبدأ بدراسة مفهوم الضرورة على نحو اذق . يتعرف الفلاسفة بنوعين ثانويين من الصديق الضروري وهما : التحليلي والمنطقي ، وغالبا ما يخلط بينهما علماء اللغة في المعالجات العامة ، ومن الضروري التمييز بينهما بوضوح . تعتبر القضية صادقة تحليليا ، حسب رأي كانت kant ، اذا تضمن معنى المسند معنى المسند اليه ، وفيما يلي اقدم مثالا معقولاً لاجدال فيه ، وله طابع تقليدي في يومنا هذا :

« كل العزّاب غير متزوجين » All bachelors are unmarried على اساس ان (اعزب) bachelor يفهم حسب معناه المناسب (وليس بمعنى الشخص الذي نال شهادته الجامعية الاولى ، وما الى ذلك) ولنسم المعنى الذي نحن بصدد بـ « اعزب » ، فاذا سلمنا بان « اعزب » يتضمن «غير متزوج» فانه يمكن اظهار صديق «كل العزّاب غير متزوجين» بواسطة تحليل عبارة المسند اليه «كل العزّاب» وعلى الاخص تحليل «اعزب» ، ويمكن تحليل معنى اعزب (اي «اعزب») الى «غير متزوج» و«رجل» ، وعلى هذا تكون القضية التي نناقشها معادلة لـ « كل الرجال غير المتزوجين هم غير متزوجين » ، حيث يكون فيها المسند « غير متزوجين » متضمنا بوضوح في المسند اليه ، ويستطيع المرء ان يلاحظ مباشرة كلا من الدافع الاصلي لاستخدام المصطلح «تحليلي» وعلاقة اسلوب تحليل المكونات بهذا الموضوع ، ولقد اصبحت اليوم اعادة صياغة تعريف فكرة التحليلية اكثر شيوعا وذلك باستخدام مصطلحات اكثر عموما . ان القضية الصادقة (او الخاطئة) تحليلياً هي تلك القضية

التي تحدد قيمة صدقها بواسطة معناها فقط ، هذه هي الصياغة التي سنتبناها في بحثنا هذا ، وكل قضية ليست تحليلية فهي تركيبية بالتعريف ، وعليه تعتبر القضايا المحتملة كافة تركيبية مثل « انهزم نابليون في معركة واترلو » ولا يترتب على هذا ، على اية حال ، ان القضايا التركيبية كافة هي قضايا محتملة . لن ادخل في تفاصيل هذه النقطة مع انها مهمة ناقشها الفلاسفة كثيرا .

والان نتناول مسألة الصدق المنطقي . ان القضية الصادقة (او الخاطئة) منطقيا هي تلك التي تحدد قيمة صدقها الصيغة المنطقية فقط لتلك القضية . مثلاً « كل الرجال غير المتزوجين هم غير متزوجين » . ان المقصود بالصيغة المنطقية هو مسألة فيها جدل الى حد ما ، وان ما هو موضع جدل اكثر هو العلاقة القائمة بين الصيغة المنطقية للقضايا وبين تركيب جمل اللغات الطبيعية . ولكنني ساقصر على افتراض ان الصيغة المنطقية تعرف على نحو مرضٍ في الانظمة القياسية لعلم المنطق واننا نفهمها بالبداية في الحالات الاعتيادية في اقل تقدير انني افترض على سبيل المثال ان « كل الرجال غير المتزوجين هم غير متزوجين » وان « كل الكتب الحمراء هي حمراء » وما الى ذلك ، يمكن ادراكها حدسيا على انها صادقة منطقية ، وهي تصنف هكذا بكل تأكيد بمقتضى صيغتها في كل الانظمة القياسية في علم المنطق ، وكما ذكرت سابقا ، يشكل الصدق المنطقي فرعاً من فروع الصدق الضروري ، اضافة الى هذا تعتبر الحقائق المنطقية فرعاً من فروع الحقائق التحليلية اذا اعتبرت الصيغة المنطقية جزءاً من معنى القضايا ، ويستنتج كل هذا عن طريق التعريف . ولقد زعم ان الصدق التحليلي انما هو الصدق المنطقي ، الا ان هذا الادعاء قابل للجدل كثير . ولا يمكن ان يعتبر امراً مسلماً به ، كما زعم او افترض فقط ودون نقاش . ان الصدق الضروري الوحيد هو الصدق المنطقي ولكنني ارى ان هناك اسباباً وجيهة جداً تدعو الى الاعتراف بانواع مختلفة لا من الضرورة اللامنتطقية فحسب . بل كذلك انواع

مختلفة من الضرورة اللا تحليلية .

لقد استخدم علماء اللغة في احيان كثيرة المصطلح بالضرورة وكذلك المصطلح «وقف» على نحو غير دقيق ، ويقدر اهتمامهم بالتركيب الدلالي للغات الطبيعية ، فان القضايا الصادقة بحد ذاتها لا ينبغي لها بالضرورة ان تكون ذات اهمية بالنسبة لهم ، بل ان ما هو مهم بالنسبة لهم هي القضايا الصادقة التحليلية (بما فيها الحقائق المنطقية باعتبارها فرعاً منها) وعلى نحو مماثل اذا عرف الوقف على النحو الوارد ذكره آنفاً فان ما يحضى او ينبغي ان يحضى باهتمام كبير هو ما يسمى بالوقف الدلالي او الوقف التحليلي وليس الوقف كله ، وبصورة عامة يبدو ان هذا ما يدور في اذهان علماء اللغة ، ومن الان فصاعداً ساستخدم المصطلح وقف بمعناه الضيق ، ويمكننا بالطبع ان نبرهن ان الصدق الضروري جميعه انما هو صدق تحليلي ، كما بينت ذلك سابقاً ، على ان هذا هو الواقع على ما يبدو .

اولاً هناك قضايا صادقة ، اذا كانت صادقة بمقتضى الضرورة الطبيعية او الضرورة المادية ، اي بمقتضى قوانين الطبيعة (ان الشرط «اذا كانت صادقة» مهم . وعلينا ان لا نخلط بين الحالة المعرفية للقضية وبين قيمة الصدق) ولنأخذ القضية الاتية كمثال على هذا :

« كل الرجال فانون »

يفترض ان تكون هذه القضية صادقة ان كانت صادقة بمقتضى الضرورة الحياتية (والتي تعتبر نوعاً خاصاً من انواع الضرورة الطبيعية حسب المفاهيم السائدة) ومع هذا فهي بالتأكيد ليست افتراضاً تحليلياً ، اذ ان معنى رجل لا يتغير فجأة اذا اكتشفنا ان بعض الرجال خالدون خلافاً للمعتقد السائد للفرضيات العلمية الراسخة حتى الان .

اذا لاحظنا الفرق بين الضرورة الطبيعية والضرورة الناتجة بموجب المعنى في

حالة واضحة نوعاً كالحالة التي ورد ذكرها اعلاه . فانه يصبح من السهل ان ندرک ان العديد من الامثلة التي تظہرت لها اہمیة فی المؤلفات عن هذا الموضوع هي امثلة مشکوک فی امرها علی اقل تقدير ، هذا اذا كان المقصود هو المعنی الضیق لـ « الوقف » ولكن ما المقصود بـ :

« جاکي حامل » « جاکي انثى » ؟

ربما غیل لاول وهلة الى القول ان هذا صادق بفضل معنی كل من (حامل) و(انثى) علی اننا لو تأملنا الامر لحظة واحدة رأينا ان هذا ليس مثالا صحيحا عن الوقف الدلالي . لنفترض انه حصل تقدم فی تقنيات الجراحة والمناعة واصبح بالامکان زرع رحم قادر علی حمل الجنین فی جسم رجل (مع توفير كل مستلزمات هذه الفرضية) ، ومن ثم وصلنا الى مرحلة الولادة القيصرية . ويستطيع المرء ان يفکر بحالات عديدة مترابطة ادراكيا لهذه المسألة تشکک فی فكرة كون انثى جزء من معنی حامل ونكتفي بالقول اننا يمكننا ان نناقش بتعقل احتمال كون الرجل حامل ، وان نناقش كذلك التبعات الشخصية والاجتماعية المترتبة علی ذلك . فاذا فرضنا علی العالم المحتمل ذات القيود التي فرضناها علی الوقف امکننا القول ان هناك عوالم محتملة يجري فیها وقف « س حامل » لـ « ص انثى » (يمثل الرمزان س و ص اية تعابير مناسبة) ومع ذلك ، علی رأي لاينتز كان بامکان الخالق عز وجل ان یخلق الاشياء علی غير ما هي فی احسن العوالم المحتملة كافة ، وقد حقق سبحانه وتعالى هذه الاشياء حسب حکمته .

يمكننا ان نمیز الضرورة الثقافية الى جانب الضرورة الطبيعية علی النحو الذي ميزنا فيه الانواع الثقافية الى الانواع الطبيعية ، فعلى سبيل المثال ، عندما نقول ان الزواج ینبغي ان يعبر عن علاقة منتظمة بین شخصین من الجنسین المختلفین فاننا نقول جدلا انها مسألة ضرورة ثقافية حسب مفاهيم ثقافتنا . فاذا كان الامر هكذا ، واذا استخدمنا اللغة الانكليزية للتحدث عن الثقافة التي تكون فیها الشروط ذاتها

سارية المفعول (بقدر تعلق الامر بالمعايشة الزوجية والادوار الاجتماعية والاقتصادية وما الى ذلك) فسيكون بإمكاننا القول ان « س متزوج من ص » يعني بالضرورة ان « ص متزوج من س » وان اقتران « س ذكر » و « س متزوج من ص » يعني بالضرورة ان « ص انثى » وهلم جرا . من الواضح ان هذه المسألة تختلف عن الضرورة الطبيعية ، ومن السهل اضافة الى ذلك ان ندرك ان الثقافات الاخرى التي تكون فيها العلاقة بين الجنس الواحد (بما فيه المعاشية الزوجية وما الى ذلك) مقبولة ومنظمة بموجب القانون والدين على قدم المساواة مع الزيجات الاعتيادية بين الجنسين المختلفين ، وبإمكان المرء ان يتصور دون صعوبة حالات زواج ثلاثية حيث يوصف بموجبها كل عضو في الزيجة وعلى وجه الدقة بانه زوج لكل من العضوين الاخرين ، وانه زوجة لها في الوقت ذاته ، بغض النظر عن جنسه البايولوجي ، ويمكننا ايضا ان نتصور بسهولة التعديلات الحاصلة في قوانين الطلاق الخاصة بنا والتي يصبح ممكننا بواسطتها تغيير الحالة الزوجية لاحد الزوجين دونما اية تغييرات تبادلية في حالة الشخص الآخر في ظروف كهذه « س متزوج من ص » لا تعني بالضرورة ابدا ان « ص متزوج من س » ويمكن القول ان معنى « متزوج » لا يتغير .

ان دراسة الاحتمالات كتلك التي ورد ذكرها اعلاه تجعلنا ندرك على اقل تقدير بان الوقف الدلالي ليس واضحا على الاطلاق ، كما هو المعتقد في اغلب الاحيان ، وليس هناك من سبب يدعو الى تأييد كل ما يقوله الفلاسفة مثل كوين quine في نقدهم للتمييز التحليلي / التركيبي ، الا انه ينبغي علينا ان نؤيد تأكيد كوين في قوله ان التمييز هذا ليس قاطعا بقدر تعلق الامر باللغات الطبيعية ، ولن ادخل في تفاصيل هذه النقطة اكثر من هذا ، ولكنني اشجع القارئ على ان يلقي نظرة تفحصية على حالات وقف مزعومة في المؤلفات الحديثة في علم الدلالة النظري ، فان العديد منها ليست حالات وقف على الاطلاق ، اما الحالات الاخرى فمشكوك

في امرها من وجهة نظر تحليلية .

علاقات المعنى وفرضيات المعنى

لقد قدمت في الفصل الثالث تمييزا بين الدلالة والمعنى وقد عرفت المعنى بموجب علاقات المعنى ، كما ضربت امثلة على بعض هذه العلاقات ، دوغما تقديم اية مناقشة لها ، ولم اسم بعد اية من هذه العلاقات او اعرفها ، عدا علاقة الترادف الوصفي ، وبما انني ناقشت بشيء من الاسهاب موضوع المعنى في ابحاثي الاخرى فانني ساقدم هنا اقصر تلخيص ممكن عن الموضوع ، وهدفي الرئيس في السياق الحالي هو ان ابين كيفية اضافة الصفة الرسمية على الانواع المختلفة لعلاقات المعنى .

تقسم علاقات المعنى الى نوعين : علاقات استبدالية وعلاقات اندماجية (او علاقات بارادكمية وعلاقات ستاكمية - حسب مصطلحات دي سوسير المألوفة كثيرا لدى علماء اللغة) ، فالعلاقات الاستبدالية هي العلاقات القائمة بين اعضاء الفصيطة الواحدة ، اما العلاقات الاندماجية فهي العلاقات القائمة على نحو النموذجي ، وليس بالضرورة ، بين تعابير من فصائل مختلفة (مثلا العلاقة القائمة بين الاسماء والصفات ، والعلاقة القائمة بين الافعال والظروف وما الى ذلك) فعلى سبيل المثال ، هناك علاقة استبدالية (من نوع خاص) قائمة بين الاسمين (اعزب) و (عانس) ، بينما تكون العلاقة القائمة بين الصفة (غير متزوج) و الاسمين (رجل) و (امرأة) اندماجية ، ويعتبر التعبيران المركبان معجميا (رجل غير متزوج) و امرأة غير متزوجة) سليمي التركيب نحويا ومقبولين على نحو سياقي ، وذلك بفضل تطابق معنى الصفة بمعنى كل من الاسمين فيها ، وهذا يعني انها يردان في التركيب ذاته ، من الواضح حدسيا ، وعلى ضوء هذه الامثلة وامثلة اخرى ان

يكون تعبير ما اكثر دقة وبساطة من الناحية النحوية والمعجمية معادلا وصفيا لتعبير مركب معجميا فيه تعبيران او عدة تعابير اكثر عموما . فعلى سبيل المثال يمكن اعتبار «فلو» معادلا وصفيا لـ (طفل الحصان)

ليس لدي الكثير لما ا قوله بخصوص علاقات المعنى الاندماجية ، طالما انها تقودنا الى موضوع المعنى النحوي وعلم دلالة الجمل ، ومن المهم ان نلاحظ ان هناك وحدات معجمية معينة لها قيود مشددة بخصوص قبولها السياقي من المتعذر التنبؤ عن علاقاتها الاندماجية بالاعتماد على وصف مستقل لمعانيها ، وتعتبر الصفتان الانكليزيتان التقليديتان rancid (زنخ) و addled (فاسد) خير مثالين على ذلك لمعرفة معانيهما من الواضح ان نعرف ان (زنخ) يندمج او يرد في سياق مع (الزبدية) وان (فاسد) فيدمج او يرد في سياق مع (البيضة) (ويندمج كذلك او يرد في سياق مع (الدماغ) على نحو مجازي) . والرأي السائد هنا ان معنى اية وحدة معجمية ، سواء كانت عليها قيود مشددة من حيث سياقها ام لا ، يشمل كلا من علاقاتها الاندماجية وعلاقاتها الاستبدالية

تنقسم كذلك علاقات المعنى الاستبدالية الى نوعين ، بقدر تعلق الامر بمناقشتنا لها هنا : علاقات التضمن وعلاقات التنافر ، ويمكن تعريف كل منهما بموجب الوقف .

ان علاقة التضمن يمكن تمثيلها بازواج من التعابير مثل (كلب) و (حيوان) فأولها يعتبر تضمينيا بالنسبة لثانيها ، اي ان معنى (كلب) يتضمن معنى (حيوان) والوقف كما مر ذكره في القسم السابق يمثل علاقة قائمة بين القضايا واذا ما تذكرنا هذه الحقيقة استطعنا القول وبشكل مختصر نوعيا ، ان كلمة ما او عبارة ما تقف كلمة او عبارة اخرى ، واذا تبيننا هذا النوع من الاختصار امكنا القول ان تعبيراً ما مثل F يعتبر تضمينيا بالنسبة لتعبير آخر هو g بشرط ان يقوم F بوقف g ، وهذا يعني :

$$F \implies g$$

فعلى سبيل المثال (كلب) يقف (حيوان) ، وإذا اعطينا القضية أ التي تحتوي (كلب) فان استبدال (كلب) بـ (حيوان) في هذه القضية سيؤول الى قضية اخرى هي g والتي يقفها p ، وعليه فان :

«شاهدت كلباً» (p)

يقف «شاهدت حيواناً» (g)

وفي هذه الحالة ليست هناك ضرورة لاجراء اية تعديلات نحوية ، ومع ذلك ينبغي ان نربط القضايا بالوحدات الكلامية (وان نربط ايضا محتوى القضية بالجملة) ، وإذا امكن هذا ، فان القول ان (كلب) هو تضمن لـ حيوان يمكن اعطاؤه تفسيراً شكلياً دقيقاً ، وسيكون هذا موضع اهتمامنا فيما بعد ، ولكن ماهي حالة $g \implies p$ من وجهة نظر شكلية ؟

يمكن تفسير هذا على احسن وجه باللجوء الى مايسميه علماء المنطق مثل كارناب Carnap بفرضية المعنى ، وينظر علماء اللغة عموماً الى استخدام فرضيات المعنى على انها بديل لتحليل المكونات ، وبموجب وجهة النظر هذه يكون تفضيل فرضيات المعنى على تحليل المكونات مبنياً على اساس ان الافتراضات هذه لا تتطلب مسبقاً تحليلاً شاملاً لمعنى الوحدة المعجمية الى عدد تكاملي من مكونات المعنى العامة ، ويمكن تعريف هذه الفرضيات بحد ذاتها بالنسبة للوحدات المعجمية دون تقديم اية افتراضات عن المفاهيم الذرية . كما يمكن استخدامها لاعطاء وصف جزئي لمعنى الوحدة المعجمية دون اية ضرورة لتقديم تحليل كلي وتعتبر هذه فوائد بالغة الاهمية من وجهة نظر تجريبية .

بطبيعة الحال تعتمد صلاحية اية فرضية معنى معين في اللغة الانكليزية مثل :

(كلب) \iff (حيوان)

على كون الوقف المفترض تحليليا حقا ، وبهذا الخصوص يجدر بنا ملاحظة امكانية تنسيق فرضيات المعنى المرتبطة بوحدة معجمية على نحو هرمي حسب درجة تحليليتها ، فعلى سبيل المثال :

(اعزب) ← (غير متزوج)

يبدو على جانب اكبر او اوضح من التحليلية من :

(اعزب) ← (بالغ)

وهو كذلك بالنسبة لـ :

(اعزب) ← (رجل)

لنفترض الان ، على سبيل المثال ، انه سُرع قانون لزيجات الاطفال ، واصبح هذا امرا مألوفا يحدث يوميا في مجتمع يتحدث سكانه باللغة الانكليزية . هنا يفترض ان لا يتردد المرء في استخدام كلمة (اعزب) لطفل غير متزوج في ظروف كهذه ، ولا يحدث اي تغيير في معنى (اعزب) ، ومن الصعب جدا تصور ظروف مماثلة يبطل فيها مفعول الافتراض اعزب ← غير متزوج دون اجراء اي تغيير مصاحب آخر على معنى سن اعزب او غير متزوج وبغض النظر عن الحالة التجريبية للمثال الخاص هذا ، فان من الواضح على هذا الاساس ان الناطقين باللغة قد يعتبرون بعض حالات الوقف للكلمة على انها اكثر مركزية واكثر حسا من حالات وقف اخرى للكلمة ذاتها ، ويمكن استخدام فرضيات المعنى المنسقة هرميا للتعبير عن عدم حتمية الحد الفاصل بين ما هو تحليلي وما هو اندماجي ، ولقد قدمت هذه النقطة بقدر علاقتها بفكرة التضمنين الا انها تنطبق على حالات المعنى كافة والتي يمكن اضافة الصفة الشكلية عليها بواسطة فرضيات المعنى .

قبل ان نواصل حديثنا يجدر بنا ان نلاحظ انه يمكن تعريف الترادف الوصفي بموجب التضمنين المتناسق ، ويستخدم المصطلح التضمنين عادة للتعبير عن علاقات

الوقف اللاتناسقية (حيث يكون $g \Rightarrow f$ وليس $f \Rightarrow g$: اي ان (كلب) \Rightarrow (حيوان) صادق ، بينما حيوان \Rightarrow كلب خاطيء ، وعلى الرغم من هذا ، فليس اي شيء في التعريف الرسمي للتضمنين ما يجعله جوهريا . واذا استعملنا سهما ذا رأسين وذا فصلين ليرمز الى الوقف المتناسق فانه يمكننا القول ان

$$f \longleftrightarrow g$$

يكون ترادفا وصفيا لـ f و g (مثلا جرو \longleftrightarrow كلب طفل) ويمكن ان نبرهن وبسهولة على ان تعريف الترادف الوصفي بموجب الوقف المتناسق معادل لما يلي : اذا اشترك تعبيران في حالات وقف واحدة حصرا فانها مترادفتان وصفيا
اما النوع الثاني من علاقات المعنى الاستبدالية فهو التناظر الذي يمكن تعريفه بموجب الوقف والنفي ، وعلى النحو التالي :

$$g \Rightarrow \sim f \text{ او } \sim f \Rightarrow g$$

فعلى سبيل المثال يُعرف اللونان (الاحمر) و (الازرق) على اساس انها متنافران على النحو التالي : اذا كان شيء ما احمر فانه بالضرورة ليس ازرق ، والعكس صحيح . وهناك حالة خاصة من التناظر وهي التكميلية . فبموجب هذه الحالة يجب توفر الشروط التالية اضافة الى الشروط المذكورة اعلاه :

$$\sim g \Rightarrow f \text{ و } \sim f \Rightarrow g$$

فعلى سبيل المثال ، لايقف (متزوج) نفي (غير متزوج) فحسب (والعكس صحيح) ، بل ان نفي (غير متزوج) يقف (متزوج) ، وغالبا ما تعامل حالة التكميلية هذه على انها نوع من انواع التناقض («تضاد المعنى»)
ولكن التضاد في معناه الضيق - التضاد المحوري - يختلف عن التكميلية بقدر تعلق الامر بالتدرج ، وهذا يعني ان ربط تضادين منفين احدهما مع الاخر لايعتبر تناقضيا ، فعلى سبيل المثال ، يعتبر كل من (جيد) و (سئ) تضادين محوريين ، كما

يعتبر « \times ليس جيدا ولا شيئا» مقبولا تمام القبول ، حتى لو اعتبرنا « \times ليس جيدا» يتضمن « \times سيء» في سياقات عديدة (حسب المعنى الاوسع لـ يتضمن) . واذا ما رتبناهما في تركيب نحوي تفضيلي ظاهري (« \times احسن من لا ») فسنحصل على مايلي :

$$f^+(x,y) \rightarrow g^+(y,x)$$

وهنا ترمز علامة الجمع الصغيرة العليا الى طريقة مناسبة غير قياسية لتمثيل معنى «اكثر» فعلى سبيل المثال ، يمكننا القول اذا كان f جيدا وكان g سيئا ، فان f^+ و g^+ يرمزان الى اختيار الصيغتين احسن و أسوأ (اي «اكثر جودة» و «اكثر سوءاً») واذا عوضنا عن x و y بتعابير تدل على افراد معينين ، فسنرى مثلا ان «جون احسن من بيتز» يقف «بيتز اسوأ من جون» والعكس صحيح .

ان التعابير التي تعني «اكثر جودة» و «اكثر سوء» تعابير ثنائية التعاكس ، وهي تشبه في هذه الخصوص مثيلاتها من التعابير في حالتي الفعل المبني للمعلوم والفعل المبني للمجهول (قَتَلَ وَقُتِلَ) ، كما انها تشبه مثافي من الوحدات المعجمية مثل (زوج) و (زوجة) (مع الاخذ بنظر الاعتبار التعديلات النحوية التي تلازم الحالتين) . يمثل الفعلان (يشتري) و (يبيع) صنفان من صنفو التعاكسات الثلاثية وعلى النحو التالي :

$$(x, y, z) \rightarrow (z, y, x) \text{ (يشتري) } \leftarrow \text{ (يبيع) } (x, y, z)$$

فعلى سبيل المثال «ماري (x) اشترت سيارة (y) من بول (z)» تقف «بول (z) باع السيارة (y) الى ماري (x)» ومن الواضح ان ما سميته بتعديلات نحوية (تجنبنا للمضامين الاكثر دقة للمصطلح (تحويل) المستخدم في علم اللغة) بحاجة الى تحديد دقيق .

فاذا اجرينا هذا التحديد الدقيق وامكنا اعطاء تفسير مقبول للعلاقات القائمة بين الجمل والقضايا والوحدات الكلامية امكنا ان نفسر شكليا مجموعات من الوقف مثل «جون قتل بينز» «قتل بينز من قبل جون» و«ماري زوجة جون» «جون زوج ماري» و«اشترى جون سيارة في بينز» «باع بينز سيارة الى جون» وهلم جرا .

هذا شرط على جانب كبير من الاهمية ، فقبل ان نشرع بمناقشته في الفصلين الثالث والرابع ، يجدر بنا ان نؤكد اننا قد حصرنا اهتمامنا في هذا الفصل بالمعنى الوصفي للتعبير . وقد اضطررت لضيق المجال ان اذكر فقط العلاقات ذات الاهمية الكبرى للمعنى القائمة بين مفردات اللغات الطبيعية . وكان اهتمامي الرئيس منصبا على اعطاء القارئ فكرة بسيطة عن محتوى اصفاء الصفة الشكلية على البنية المعجمية وتقديم بديلين طالما تابع علماء اللغة بحثها خلال السنوات الاخيرة ، وقد لا يكون هناك سبب من حيث المبدأ لعدم اصفاء الصفة الشكلية على المعنى اللا وصفي للوحدات المعجمية . ومع ذلك فان علم الدلالة الشكلي قد اتخذ حتى الان على الاقل نظرة محدودة ماثلة للنظرة التي اتخذتها هنا عن تركيب الوحدة المعجمية .

تلخيص

لقد قدمت في هذا الفصل ملخصا لعدد من علاقات المعنى ذات الاهمية الكبيرة القائمة بين مفردات اللغات الطبيعية ، كما انني قدمت شرحا لمعالجتين طالما حاول علماء اللغة ان يصفوا الصفة الشكلية عليها خلال السنوات الاخيرة ، ويبدو ان تحليل المكونات اقل فائدة من طرق التحليل المبنية على فكرة فرضيات المعنى . لقد دفعتنا مناقشاتنا للتركيب المعجمي الى ان نألف بعض المفاهيم المنطقية التي سيجري استخدامها في الجزئين الثالث والرابع في معالجة موضوع معنى الجملة

ومعنى الوحدة الكلامية ، وينبغي ان يتضح لدينا الان ان اضافة الصفة الشكلية على التركيب المعجمي بموجب الصدق والخطأ للقضايا يتطلب مسبقا اعطاء وصف مقنع للطريقة التي يتم بموجبها التعبير عن اللغات الطبيعية . ولا يمكننا تقديم وصف كهذا ، ولو بشكل مقتضب ، دون مناقشة محتوى القضية للجمل ، اذ يعتبر محتوى القضية ، كما سنرى في الجزء الثالث جزءاً من اجزاء معنى الجملة ، وعليه ينبغي علينا في هذه المرحلة ان ننقل من موضوع الكلمات الى موضوع الجمل .

الجزء الثالث

الجميل

الفصل الخامس

استنباط معاني الجمل

التمييز بين الجمل ذات المعنى و الجمل التي لا معنى لها

« لقد نظرت الى الحقيقة بارتياح وغرابة »

وليم شكسبير : السونيتات

اننا نطلق عموما وحدات كلامية كالوحدات الكلامية التالية :

ان بيل يحب النرجس الاصفر

هل ترغب في تناول فنجان شاي آخر ؟

ولانطلق مثلا الوحدات الكلامية التالية :

لقد ابتلعت التجريدية اسبوعاً اسوداً شاحباً

فالكل متفق في الرأي على ان الجملة الاخيرة هذه لا معنى لها . ولكن ما هي الاسس للتمييز نظريا بين الجمل ذات المعنى والجمل التي لا معنى لها ؟ ان المشكلة اكثر تعقيدا مما يدركه معظم الناس ، وستوضح هذه النقطة من خلال هذا الفصل . هناك عدد

من علماء اللغة ، كما سنرى ذلك ممن ساروا على نهج الفلاسفة خلال السنوات الاخيرة ، وبنوا وصفهم لمعنى الجمل على اساس ما يسمى بشروط الصدق وسنحاول توضيح كيف ظهرت هذه الطريقة الخاصة ، وهي طريقة اكتسحت كل الطرق الاخرى خلال السنوات الاخيرة .

استقامة النحو واستقامة المعنى

تعرف الجمل على انها سليمة التركيب نحويا ، وعلى هذا الاساس ليس هناك ما يسمى بجملة غير نحوية ، الا ان العديد من الوحدات الكلامية التي نطلقها في الظروف الاعتيادية هي وحدات كلامية غير نحوية في طرق مختلفة . ويمكن تفسير بعض الوحدات الكلامية من خلال السياق الذي تظهر فيه ، وقد يعتبرها في الواقع معظم الناطقين باللغة مقبولة تماما ، وينبغي ان لا تعتبر استقامة النحو ، كما مرّ علينا ذكرها في الفصل الاول ، مطابقة للقبول .

وعلى اية حال ، سنركز اهتمامنا في هذه المرحلة على مايمكن اعتباره جملا بصورة عامة ، ونواصل العمل مفترضين انه يمكن لمن لديهم كفاءة لغوية ، وعلى وجه الخصوص الناطقين الاصليين باللغة ان يحددوا جمل اللغة بحد ذاتها بكل بساطة ، وينبغي وضع شروط على هذا الافتراض ، كما سنرى ذلك في الوقت المناسب . ان الفرق بين الاستقامة النحوية وبين الاستقامة الدلالية ليس من الدقة على النحو الذي نتوقعه في الوقت الحاضر ، ومع ذلك ، فالقول ان التمييز بين النحو والدلالة ليس واضحا في كل الاحوال لا يعني انه غير واضح على الاطلاق .

هناك وحدات كلامية عديدة يعتبر عدم قبولها مسألة نحوية وليست مسألة دلالية ، فعل سبيل المثال :

اريد ان هو سيأتي I want that he will come

هي بلا شك جملة غير نحوية في اللغة الانكليزية ، اذا ما قورنت بالجملة التالية :

I want him to come يأتي اريده ان

فاذا نطق اجنبي الجملة الاولى فيتحمل تأويلها وبالتالي فهمها على انها صيغة خاطئة للجملة الثانية وليس هناك ما يجعلها غير نحوية ، ضمن ما يبدو انه المعنى المقصود لها .

اذا نطق شخص ما اريد ان هو سيأتي ورفض الصيغة المصححة المقدمة بل اصرّ على انها تعني شيئاً يختلف عن الصيغة المصححة ، فما علينا الا ان نخبره بانه على خطأ بقدر تعلق الامر باللغة الانكليزية الفصيحة ، ونستطيع ان نصف كلامه بانه غير نحوي دون اي تردد .

هناك جمل اخرى حقيقية كانت ام محتملة ، يمكن تصنيفها دون اي تردد على انها نحوية الا انها لا معنى لها ، ومن بين هذه الجمل يمكننا ان ندرج الامثلة المعروفة التالية :

تنام الافكار الخضراء عديمة اللون بتهيج

ان الرباعية تشرب التسوية

ينام الخميس والجمعة في فراش واحد

بطبيعة الحال ليست اية جملة من هذه الجمل غير قابلة للتفسير اذا ما وضعناها في سياق مناسب ووسعنا معنى واحداً او اكثر من معاني كلماتها لتشمل امورا تتعدى معناها الاعتيادي او الحرفي وذلك عن طريق المبادئ التقليدية المعترف بها كالاستعارة او الكناية او المجاز المرسل . ان تحقيق هذا ، وهو معمول به فعلا في مناسبات عديدة وبتأثير ملحوظ ، يثبت النقطة التي نحن بصدها هنا ليس غير . ولكي نعطي تفسيراً لـ (تنام الافكار الخضراء عديمة اللون بتهيج) وما الى ذلك ، فاننا لا نعين ونصحح ضمناً قاعدة عامة او مبدأ عاماً لتركيب اللغة الانكليزية كما

فعلنا في حالة اريد ان هو سيأتي ، ونحن انفسنا نحاول ان نستنبط معنى مما يبدو لاول وهلة على انه لا يعني شيئا بحد ذاته من خلال التفسير الحرفي للتعابير التي يتكون منها . وسيضطرنا هذا الى القاء نظرة فيما بعد على موضوع التفسير الحرفي ، وكل ما ينبغي قوله في هذا المجال الان هو أن تنام الافكار الخضراء عديمة اللون بتهيج . وما شابهها من الجمل ، هي جمل سليمة التركيب نحويا وانها لا تحمل معنى حرفيا بالرغم من استقامتها النحوية ، وهذا يعني انه لو فسرنا الكلمات التي تحتويها هذه الجملة على نحو حرفي ، فان الجمل تحتويها تبقى من غير معنى .

هناك مضمون اكبر استقامة لمعنى الجمل مما هو مشمول في المفهوم اليومي الحدسي لاستنباط المعنى كما سنرى ذلك فيما بعد ، على ان ما همنا في هذه المرحلة هو ذلك الجزء من معنى الجمل الذي يمكن تفسيره على انه نتاج لمعاني الوحدة المعجمية المكونة للجملة - في معنى الجمل او محتوى القضية لها . ان هذا النوع من استقامة المعنى او التركيب الدلالي السليم يمكن تمييزه بسهولة عن الاستقامة النحوية .

امكانية الاصلاح وامكانية الترجمة

ولكن ما هي المعايير التي يتم بموجبها تقرير ما اذا كانت جملة ما سليمة التركيب دلاليا ام لا ، عدا المفهوم الحدسي لا استنباط المعنى ؟ لقد استشهدنا بالفعل وعلى نحو ضمني بالمعيار الرئيس الذي نحتاج اليه وذلك في الفقرة السابقة وهو معيار امكانية الاصلاح ، ففي الوقت الذي يمكن لبعض المتحدثين ان يصححوا فيه اريد ان هو سيأتي لتصبح اريده ان يأتي ، وربما يصححها آخرون لتصبح اريد مجيئه دون اجراء اي تغيير في فحوى المعنى المقصود ، فانه لا يمكن اجراء تصحيح كهذا على تنام الافكار الخضراء عديمة اللون بتهيج ففي الحالات التي يمكن التمييز فيها بين القبول النحوي وبين عدم القبول الدلالي على نحو واضح ، يمكن اصلاح حالات عدم

القبول النحوي ولا يمكن اصلاح حالات عدم القبول الدلالي .

ثم الانواع الاخرى من عدم القبول بما فيها بعض الحالات التي تبدو لاول وهلة كأنها مسألة معنى تقع ضمن مجال مفهوم امكانية الاصلاح ، فعلى سبيل المثال :

my father died last night مات والدي ليلة امس

قد تصحح لتصبح my father passed away lastnight توفي والدي ليلة امس

في مجتمع لغوي (من النوع الذي تخيلناه في الفصل الاول) يمنع فيه استخدام كلمة die (يموت) في التعابير التي تشير الى افراد عائلة ، الا ان عدم قبول مات والدي ليلة امس في ظروف كهذه لا يقودنا الى القول ان الجملة هذه غير مقبولة ، ويعزى عدم القبول هذا الى المعنى الاجتماعي وليس المعنى الوصفي (هناك اسباب قائمة بحد ذاتها تدعونا الى القول ان هذه الجملة قابلة للاصلاح على الرغم من انها صحيحة تماما نحويا) . اما في حالات اخرى - كما سنرى ذلك فيما بعد ، فالموقف اقل وضوحا . الا ان ما يدعو الى الاهتمام ان مبدأ امكانية الاصلاح وعدم امكانية الاصلاح ما زال وثيق الصلة بالموضوع ، حيث انه يُظهر ان الحالات غير المحددة من الناحية التي تسبق النظرية هي حالات غير محددة في حقيقة امرها .

هناك معيار آخر يذكره احيانا علماء اللغة ، وهو امكانية الترجمة فبموجب هذا المبدأ يمكن مطابقة التمييز الدلالي ، وليس التمييز النحوي ، عبر اللغات ، الا انه ليس واضحا . كما سنرى فيما بعد ما اذا كان ما نعتبره غير معقول دلاليا في بعض اللغات هو غير معقول في اللغات كافة . ويمكن لمعيار امكانية الترجمة ان يكمل لا ان يحل محل المعيار الرئيس امكانية الاصلاح .

نتنقل الان الى مناقشة معيار فلسفي مؤثر لاستقامة المعنى .

ورد في الفصل الاول ذكر نظرية التحقق للمعنى - تختصر الى نظرية التحقق ، وهي نظرية ذات صلة بالصدق كما يستدل من اسمها . وقد ارتبطت في الاصل بالحركة الفلسفية المعروفة بالفلسفة الوضعية المنطقية التي انشأها اعضاء حلقة فينا في الفترة التي سبقت الحرب العالمية الثانية مباشرة وعلى الرغم من ان الفلسفة الوضعية ميتة تماما الان ، وكذلك هو شأن نظرية التحقق الا انها كانت ذات اهمية بالغة في تطور علم الدلالة الفلسفي الحديث . فقد نشط العديد من المنادين بهذه الفلسفة خاصة كارناب Carnap ورايخباخ Reichenbach في عملية بناء انظمة لتحليل اللغة ادت بشكل مباشر تقريبا الى وضع طرق علم الدلالة الشكلي الحديث . ومن ناحية اخرى ادت المغالاة والعيوب التي عانت منها الفلسفة الوضعية المنطقية الى ارغام اعداء هذه الفلسفة الى توضيح بعض ارائهم حول المعنى ، ومن بين هؤلاء الاعداء وتكنشتاين في كتابه الاخير ، وكذلك اولئك الذين يدعون بفلاسفة اللغة الاعتيادية . وقد تحدث رايل Ryle (١٩٥١ ، ٢٥٠) عن نظرية التحقق فقال « لقد اسهمت هذه النظرية في كشف حقيقة مهمة الا وهي اننا نتكلم شيئا معقولا بطرق مختلفة عديدة ، كما اننا نتكلم هراء بطرق مختلفة متعددة » .

ولن نواصل مناقشة رأي رايل في هذه المرحلة ، وبدلا من هذا ، سنتناول في الفقرات القليلة القادمة صيغة واحدة لمبدأ امكانية التحقق المشهور ، واستخدام ذلك لطرح فكرة شروط الصدق ومفاهيم اخرى تستفيد منها فيما بعد . ويمكن ان نعرض هذا المبدأ اول الامر بشكل يحقق اهدافنا على الوجه التالي : «تعتبر الجملة ذات مغزى حقيقي بالنسبة لشخص معين فقط اذا عرف هذا الشخص كيف يتحقق من القضية التي تهدف هذه الجملة الى التعبير عنها (آير ، ١٩٤٦ : ٣٥) ان صياغة

آير هذه لاندل ، كما سنلاحظ فيما بعد ، ان معنى الجمل والقضايا انما هو طريقتهما
لى التحقق بل انها لنا معيار لنوع معين واحد من المعنى لاغير ، الا وهو المغزى
الحقيقي ، وهي لا تعرف المعنى بحد ذاته .

ومع ذلك فالصياغة هذه تثير عددا من التساؤلات فقد كان علماء الفلسفة
الوضعية المنطقية يميلون الى القول ان التحقق ذاته هو اساسا مسألة مشاهدة ، ومع
ذلك فالاقوال الشاملة المماثلة كالاقوال التي يطلقها العلماء . كما بين بوبر popper ،
لايمكن التحقق منها من حيث المبدأ بواسطة المشاهدة ، علما انها يمكن تنفيذها ، فعلى
سبيل المثال ، ان القول ان كل الاوزات هي بيضاء اللون يمكن تفنيده وذلك عن
طريق مشاهدة حالة واحدة لاويزة سوداء اللون ، الا انه لايمكن ابدا ان نبرهن على
صحة هذا القول على اساس الاستقصاء التجريبي . ان رأي بوبر الذي يفيد ان
امكانية التنفيذ ، وليس امكانية التحقق ، تمثل السمة المميزة للفرضيات العلمية ،
هو اليوم الرأي المقبول على نطاق واسع (مع ان له نقاده وهو بحاجة الى صياغة اكثر
دقة م هو عليه الان)

القضايا ومحتوى القضية

تستند صياغة آير الى التمييز بين الجمل والقضايا (مع انها لا تقدم شرحا لهذا
التمييز) ان طبيعة القضايا مسألة مثيرة للجدل من ناحية فلسفية ، الا ان الفلاسفة
الذين يعتقدون ان القضايا تختلف عن الجمل من ناحية ، وتختلف عن الجمل الخبرية
والجمل الاستفهامية والجمل الامرية ومشاكلها من ناحية اخرى ، يقولون عادة ان
القضايا

١ - هي صادقة او خاطئة

٢ - يمكن معرفتها او الاعتقاد بها او التشكيك بها

٣ - يمكن تأكيدها او انكارها او التساؤل عنها

٤ - تبقى ثابتة عند ترجمتها من لغة لآخرى

هناك صعوبات حول التوفيق بين هذه المبادئ الاربعة المختلفة ، كما سنرى ذلك فيما بعد ، اذ يبدو ان المبدأين الثاني والثالث متناقضان بقدر تعلق الامر ببعض اللغات الطبيعية ، اما المبدأ الرابع فهو ينطوي على مزاعم مشكوك في امرها حول امكانية الترجمة بين اللغات .

على اية حال ، لو سلمنا جدلاً ان القضايا تعرف على انها تحمل قيم صدق ثابتة ومحددة فان من الواضح تماماً انها ينبغي تمييزها عن الجمل ، اذ يمكن استخدام الجملة ذاتها لتشير الى ما هو صادق في مناسبة ما والى ما هو خاطيء في مناسبة اخرى ، وتجدر الاشارة ، في هذا الخصوص ، الى ان جملاً مثل (انهزم نابليون في معركة واترلو في عام ١٨١٥) يمكن استخدامها لتؤكد عدداً مختلفاً من القضايا الصادقة او الخاطئة . وهناك لغات طبيعية معينة تستخدم فيها اسماء الاشخاص واسماء الاماكن في توافق متعادل تماماً مع اصحاب هذه الاسماء على ان اللغة الانكليزية ليست واحدة من هذه اللغات ، فاذا صادف ان استخدمتُ «نابليون» اسماً لكلبي واني اشير الى كلبي عندما انطق الجملة الواردة في اعلاه فان القضية التي اكدتها خاطئة افتراضاً (لقد استخدمت المصطلح افتراضاً لكي اذكر القارئ بانني افترض افتراضات تمهيدية معينة قد لا يؤيدني في الرأي هو ولا غيره بخصوصها ، فلقد استبعدت ضمناً ، على سبيل المثال ، احتمال عودة نابليون بونابرت الى الحياة ليصبح كلباً لي ، مع انه ليس في تركيب اللغة الانكليزية شيء يضطرنا الى انكار احتمالات كهذه ، وغالباً ما يشير الفلاسفة وعلماء اللغة الى ان الجمل التي تحتوي على اوصاف محددة (مثلاً «الباب الخشبية») ، او على نحو اوضح ، ضمائر شخصية (مثل «انا» و «انت» الخ) ، او ضمائر الاشارة (مثل «هذا» و «ذلك») او ظروف

مكان وزمان (مثل وهناك و «بعدئذ») يمكن استخدامها لتؤكد او ننكر او نتساءل عن قضايا لا حصر لها صادقة كانت ام خاطئة ولكنهم لا يذكرون في اغلب الاحيان ان هذا يصح على الجمل التي تحتوي على اسماء علم وتواريخ . فالغالبية العظمى من الجمل في معظم اللغات الاكثر شيوعا ليست لها قيمة صدق محددة وثبته، ويمكن لكل جملة من هذه الجمل ان ترتبط مع قضية معينة دون سواها في مناسبات معينة للنطق .

ولكن ماهي العلاقة، على وجه الدقة، بين الجمل والقضايا ؟ هذا سؤال صعب، وتعتمد الاجابة عنه من ناحية على نظرية المعنى التي يؤمن بها الشخص، ولتحقيق الاهداف الحالية نكتفي بملاحظة ان على الشخص الذي يقول ان الجمل تعبر عن قضايا ان يفترض افتراضات معينة على نحو ضمني ام ظاهري، ويلاحظ ان آير كثير الحيلة بخصوص الاقتباس الوارد ذكره في اعلاه ، فهو يتحدث عن الجمل على انها تهدف الى التعبير عن قضايا، ومن السهل ان نعرف السبب . ان مضمون وثيقة ما هو المعنى الذي تنقله هذه الوثيقة بمقتضى مظهرها او قيمتها الظاهرية والافتراضات الفاسية حول تفسير نيات المؤلف ويمكن التفوه بجمل من اي نوع كان، وفي ظروف مختلفة من غير التأكيد على اية قضية او انكارها فعلى سبيل المثال، لو طلب مني شخص ان اعطيه مثالا عن جملة انكليزية في الزمن الماضي، فرمما اجبت لطلبه وانطق الجملة «نهزم نابليون في معركة واترلو عام ١٨١٥»، فمن الواضح تماما في الظروف المرئية، انه لا يمكن تفسير هذه الجملة على انها تجربنا اي شئ عن نابليون (بغض النظر عن الشخص او الشئ الذي يشير اليه هذا الاسم شرعاً)

لهذا السبب ولاسباب اخرى لا يمكننا القول ان الجمل يحد ذاتها تعبر عن قضايا، على ان ما يمكننا فعله هو ان نفسر العبارة «تهدف» الى التعبير عن قضية حسب مفهوم الاستخدام المميز كما تم توضيحه في الفصل الاول. هذا هو ما سافعله في

الفصول الثلاثة القادمة، كما انني سافتراض ان الجمل البيانية كافة تقع ضمن صنف الجمل التي تستخدم اجزاؤها على نحو مميز في تراكيب الجمل الخبرية (اي لتأكيد قضية معينة او انكارها)، وان لهذه الجمل امكانية الاستخدام هذه كما هي مرسومة في تركيبها النحوي باعتبارها جزءاً من معناها الضمني او جزءاً من قيمتها الظاهرية، وان الجمل الاستفهامية كافة قد حددت في تركيبها النحوي امكانيتها للاستفسار عن قضايا معينة وهلم جرا. وبموجب هذا التفسير لمفهوم المعنى الضمني او القيمة الظاهرية يمكننا ان نستبعد عن الحسبان ليس نوعاً واحداً من انواع استخدامات ما وراء اللغة للجمل والتعابير فحسب، بل كذلك استخداماتها الادائية واستخداماتها غير المباشرة والتي سنأتي الى تعريفها في الفصل الرابع

ان معنى الجملة متصل ذاتياً بمعنى الوحدة الكلامية، الا انه يتميز عنه بموجب التمييز بين الاستخدام المميز للجملة (وقد لا يكون اكثر الاستخدام تكراراً او بروزاً من ناحية نفسية) وبين استخدام الجملة في مناسبات معينة، ولقد اكدت في هذه المرحلة على مفهوم استخدام الجمل لان ما يدعى بنظرية استخدام المعنى التي نادى بها كل من وتكتشتاين واوستن وآخرين قد تطورت من خلال نظرية التحقق وكرد فعل لها. ان ما اريد ان افعله في هذا الكتاب هو ان اقيم جسراً بين الصيغة المحددة لنظرية المعنى - هو - الاستعمال، ونظرية شروط الصدق للمعنى والتي تطورت هي الاخرى تاريخياً من خلال نظرية التحقق، ولاجل تحقيق هذا الهدف لا بد لنا من ان نفهم جيداً كل ما يقال عن مضمون الجملة او قيمتها الظاهرية، كما ينبغي ان نفهم كل ما سيقال في الفصل الرابع عن العلاقة الذاتية بين معنى الجمل ومعنى الوحدات الكلامية.

من المهم ايضاً ان نميز بين القضايا التي تعبر عنها الجمل في حالات خاصة من النطق وبين محتوى القضية لها. وسناقش هذه النقطة عما قريب. ونلاحظ على وجه

الدقة ان معظم الجمل لا تهدف الى التعبير عن قضايا، كما سنرى ذلك فيما بعد، بل عن محتوى القضية لها. واذا افترضنا استيعاب هذه النقطة، اضافة الى النقطة الاخرى التي ورد ذكرها قبلا حول الاستخدام الظاهري للجمل او استخدام القيمة الظاهرية لها. لن يحصل اي التباس اذا قلنا وعلى نحو مرضٍ وبغية الاجاز، ان الجمل تعبر عن القضايا، وهذا مايقوله معظم المؤلفين .

دلالة اللا حقيقة والانفعالية

هناك نقطة واحدة اخيرة جديرة بالاهتمام فيها يخص قول آير : تعتبر الجملة ذات دلالة حقيقية بالنسبة لشخصا معين اذا عرف هذا الشخص كيف يتحقق من القضية التي تهدف هذه الجملة الى التعبير عنها . ان هذه المسألة علاقة بالدلالة الحقيقية، فلقد رغب فلاسفة النظرية الوضعية المنطقية في ان يصفوا جملا لا هوتية واخرى تجريدية على انها هراء اولا معنى لها وذلك عن طريق استخدام مبدأ امكانية التحقق، فوصفوا كذلك جملا مثل «ينبغي ان يكون لكل شىء سبب» «والله كريم»، الا انه سرعان ما اتضح ان هذا المبدأ يستبعد ايضا الجمل ذات الصلة بعلم الاخلاق وعلم الجمال اكثر رصانة من الناحية الفلسفية وكالجملتين :

«ان اكل لحم البشر مذهب سيء» و«ان الرسام الفرنسي مونيت Monet افضل

من الرسام الفرنسي مانيت Manet ولمعالجة هذه المشكلة يمكننا القول ان جملا مثل هذه الجمل لها معنى آخر : معنى انفعالي او معبر، مع انها ليست بذات دلالة حقيقية .

ان الانفعالية تمثل مبدأ لايقول المرء بموجبه شيئا صادقا او كاذبا عندما يتحدث عن الجمل التي تبدو حقيقية في علم الاخلاق وعلم الجمال، بل ما ينفس عن مشاعره. ولقد تخلّى عن هذه الفلسفة معظم الذين نادوا بها يوما ما، شأنها في هذا شأن النظرية الوضعية ذاتها. ولقد كانت الفلسفة العاطفية ايام عنفوانها ذات تأثير

نافع في تشجيع الفلاسفة على امعان النظر في الحالة المنطقية للانواع المختلفة في الوحدات الكلامية ذات المعنى والوحدات الكلامية التي لا معنى لها، وهذا هو ما كان يقصده رايل في قوله سالف الذكر، وهو ان مبدأ التحقق ساعد الفلاسفة على ان يدركوا ان هناك طرقا مختلفة يمكن بواسطتها للوحدة الكلامية ان يكون لها معنى واخرى يمكن بواسطتها القول ان الوحدة الكلامية لا معنى لها . وتبدو نظرية اوستن للافعال الكلامية نتاجا مهما من نتاجات هذا المفهوم في تنوع المعنى، كما سنرى ذلك في الفصل الرابع .

شروط الصدق

تعتبر نظرية شروط الصدق للمعنى سابقة تاريخيا لنظرية التحقق، وتتخذ هذه النظرية صيغا متعددة تختلف قليلا عن صيغ نظرية التحقق، وتشارك هاتان النظريتان في تقبلهما للفرضية التالية: ان اعطاء وصف لمعنى الجملة هو بمثابة تحديد الشروط التي يكون بموجبها الموقف او حالة الوجود التي تهدف الجملة الى وصفها صادقة او خاطئة . او يمكننا القول انه لكي نعرف معنى الجملة علينا ان نتعرف على الشروط التي تكون الجملة (او العبارة الناتجة عن النطق بها) صادقة او خاطئة . وليست اية صياغة من هاتين الصياغتين دقيقة تماما في وضعها الحالي، كما انها ليستا متعادلتي بالضرورة . فعلى سبيل المثال لا يمكن لاية منها ان تطابق معنى الجملة بشروط الصدق الخاصة بها على نحو واقعي اما الصياغة الثانية فلا تحسم مسألة ما المقصود بمعرفة شروط الصدق للجملة على وجه الدقة . وسوف نعود الى دراسة مسائل كهذه في الفصل القادم

نكتفي في الوقت الحاضر بجلب انتباه القارئ الى الفرق بين قيمة الصدق للقضية وبين شروط الصدق للجملة . ولنأخذ المثال البسيط التالي :

«جون سميث غير متزوج»

فهو يهدف الى التعبير عن مجموعة من القضايا ، لكل منها قيمة صدق من نوع خاص تعتمد على الشخص او الشيء المشار اليه بـ «جون سميث» هل انه متزوج ام غير متزوج في حالات نطق حقيقة لهذه الجملة ، ولا حاجة لمعرفة ما اذا كان اي جون سميث معين غير متزوج لكي نعرف الشروط التي ينبغي للعالم ان يفي بها لكي تكون القضية «جون سميث غير متزوج» صادقة . وفي حالات كهذه على الاقل نعرف كيف ينبغي علينا ان نثبت او ندحض على نحو تجريبي اية قضية تهدف الجملة الى التعبير عنها .

اضافة الى ما ورد اعلاه ، ودون اللجوء الى اجراء اي تحقيق يخص الحالة الزوجية لجون سميث ، واستنادا الى معرفتنا باللغة الانكليزية ، يمكننا ان نبين ما اذا كانت :

«جون سميث لم يتزوج»

او حتى «جون سميث اعزب»

لها شروط صدق ماثلة لشروط صدق «جون سميث غير متزوج» ، اذا صح هذا امكنا القول ان لهاتين الجملتين محتوى واحد للقضية ، ولو تأملنا قليلا فاننا سندرك ان «جون سميث اعزب» تختلف من حيث شروط الصدق عن كل من الجملتين السابقتين ، اذ انه لا ينبغي اعتبار اي كيان غير متزوج اعزبا (مثلا ليست النساء غير المتزوجات عزباوات ، وليس هناك اي شيء في تركيب اللغة الانكليزية يمنعنا من الاشارة الى امرأة على انها جون سميث ، او لنقل مثلا جورج اليوت) . ويعتبر الموقف اقل وضوحا بخصوص «جون سميث غير متزوج» و «جون سميث لم يتزوج» ، الا ان المبدأ واحد وهو ان للجمل محتوى قضية واحدة فقط اذا كانت لها شروط صدق واحدة ، وفي هذه المرحلة اترك للقارئ امر التحقق من تفهمه لمبدأ تعادل شروط

الحقيقة، وذلك بان يحاول ان يفند القول ان «جون سميث غير متزوج» و«جون سميث لم يتزوج»، تحملاًن محتوى قضية واحدة .

لقد اكدت العلاقة التاريخية القائمة بين نظرية التحقق وعلم دلالة شروط الصدق ولم يفعل هذا العديد من المؤلفين، غير ان النقاط كافة الوارد ذكرها اعلاه عن مذهب التحقق هي ذات صلة مباشرة حسب اعتقادي بالفهم الصائب لعلم دلالة شروط الصدق، وساعتمد على هذه النقاط فيما بعد ولقد كان بالامكان طرح هذه النقاط فيما يتعلق بعلم دلالة شروط الصدق دون ذكر الفلسفة الوضعية المنطقية ولا امكانية التحقق على ان من المهم ان ندرك اننا عندما نريد تكوين نظرية شروط الصدق للمعنى للغات الطبيعية فان امكانية التحقق (اما امكانية التنفيذ) ستستمر في احراز المشاكل ولا فائدة من استبعاد هذه المشاكل على اساس ان نظرية التحقق ذاتها قد فشلت في تحقيق اهدافها . وكما مرّ علينا ذكره مرات عديدة، ليس من المعقول ان نتوقع من متحدث كفوء للغة ما ان يكون قادراً على الدوام على ان يقرر ما اذا كان تعبيران صائبين بالضرورة ام لا بالنسبة لصنوف واحدة من صنوف الكيانات . واذا فسرت نظرية شروط الصدق في علم الدلالة بشكل يُستبعد بموجه كل ما يبدو غير واضح المعالم في التركيب الدلالي للغات الطبيعية فينبغي رفضها في الحال، وحاجة لتفسيرها بهذه الصورة، كما انها لن تفسر هكذا في الجزء التالي .

حالات الحشو والتناقضات

هناك نوعان من القضايا نالا اهتمام علماء المنطق وعلماء الدلالة، هما حالات الحشو والتناقضات، فحالات الحشو حسب تعريفها التقليدي هي قضايا صادقة بالضرورة بمقتضى صيغتها المنطقية، كما في :

«اما انها تمطر اولا تمطر»

اما التناقضات من الناحية الاخرى فهي قضايا خاطئة بالضرورة بمقتضى صيغتها المنطقية، مثلاً :

«انها تمطر ولا تمطر»

ان المقصود بـ الصيغة المنطقية في هذا السياق يختلف حسب النظام المنطقي الذي نتبعه، الا ان القضايا الوارد ذكرها اعلاه تعتبر حشواً وتناقضاً على التوالي في علم منطق القضايا القياسي حسب تعريف النفي («لا») والعطف («كل من و») و الفصل («اما او»)

ويلاحظ اني استخدم علامات الاقتباس المضاعفة في هذه المرحلة، لان اهتمامنا ليس منصبا على الجمل الانكليزية بحد ذاتها بل على القضايا التي تهدف الجمل الى التعبير عنها (لقد ثبت استخدام علامات الاقتباس المضاعفة في فصول سابقة، وهو يتماشى مع العرف العام الذي يجري بموجبه التمييز بواسطة الرموز بين التعابير ومعانيها)، ومن المهم التأكيد مرة ثانية على ان القضايا، وليست الجمل، هي التي تحمل الصدق والخطأ .

من الواضح ان تفسيرنا لـ «انها تمطر ولا تمطر» على انها قضية تناقض يحتم علينا ان نفترض افتراضات معينة حول الوقت والمكان المشار اليهما ، وعلى وجه الخصوص علينا ان نفترض اننا لا نشير الى اوقات مختلفة واماكن مختلفة او اماكن مختلفة في القضيتين البسيطتين المكونتين لهذه القضية فالقضية «انها تمطر في مانجستر ولا تمطر في تمباكتو» ليس تناقضاً، وربما قد يعتقد المرء ان المقصود بطرح مسائل كهذه انما هو الحذلقه . الا ان هناك اسباباً نظرية مهمة تكمن على ما يبدو، وراء تعلق نقاط تافهة كهذه في الذهن .

لوفرضنا اننا لا نفوتنا هذه المسألة، واننا ميزنا بين الجمل والقضايا عندما تدعو الحاجة الى ذلك، فسيكون بامكاننا ان نوسع تطبيقنا للمصطلحين «حشو» و

«تناقض» ليشملا الجمل بشكل طبيعي ، عندئذ يمكننا القول ان الجملتين :

«انها اما تمطر او لا تمطر»

و «انها تمطر ولا تمطر»

هما حشويتا المعنى وتناقضيتان على التوالي من حيث قيمتهما الظاهرية (ان ما اقصده بقيمتها الظاهرية هو تفسيرهما بموجب محتواهما للقضية المقصود ، وعلى افتراض انها تستخدمان على نحو متميز) . ان من بين المهام الرئيسة للنظرية الدلالية اظهار كيف ولماذا يدرك الناطقون الاكفاء باللغة ان بعض الجمل هي حشوية ، بينما تكون جمل اخرى تناقضية (ما لم تتوفر اسباب وجيهة في السياق لتفسيرها على نحو يختلف عن تفسيرها بموجب قيمتها الظاهرية)

نعتبر امثلة الصدق المنطقية او حالات الحشو فرعاً من فروع حالات الصدق التحليلية ، اي القضايا التي يتقرر صدقها كلياً بواسطة معناها (قارن هذا بالفصل الرابع) . على ان علماء اللغة يسعون عادة الى توسيع مدى المصطلحين «حشو» و «تناقض» ليشملا لا القضايا (والجمل) التي يتقرر صدقها او خطأها بواسطة الصيغة المنطقية حسب مفهومها التقليدي ، بل لتشمل كذلك كل انواع القضايا (والجمل) الصادقة او الخاطئة تحليلياً ، وهكذا يقول هؤلاء اللغويون ان :

«هذا الاعزب غير متزوج»

هي جملة حشوية المعنى ، وان :

«هذا الاعزب متزوج»

هي جملة تناقضية ، حيث يقصد بالجملة الاولى التعبير عن حشوفي المعنى ، ويقصد بالثانية التعبير عن تناقض (على افتراض ان «اعزب» مستخدمة حسب المعنى المقصود) ونحن بدورنا سنطبق هذا .

تصنف احيانا حالات الحشو والتناقضات على وجه التحديد على انها شاذة

دلالية، وهي غير توضيحية من حيث قيمتها الظاهرية. أي أنها لا تستخدم لتخبر المرء شيئاً عن حقائق كان يجهلها من قبل، ولا يستطيع هو نفسه أن يستنتجها على أساس معرفته باللغة وقابليته على القيام باستنتاجات صحيحة عن معرفته السابقة. ومع ذلك فمهما تعنيه عبارة «شاذة دلالية» أو عبارة «لا معنى لها» بقدر تعلق الأمر بالحشو والتناقض، فإنها لا يمكن أن تعني أنها «خالية من المعنى» (إذا فسرنا «معنى» تقنياً حسب محتوى القضية) إذا أن حالات الحشو والتناقضات، كما شاهدناها تواءم هي بالتعريف صادقة بالضرورة وخاطئة بالضرورة على التوالي، وهذا يعني ضمناً أنه ينبغي أن تكون هناك شروط صدق يمكن تحديدها للجمل التناقضية وجمل الحشو. فالجمل التناقضية خاطئة وجمل الحشو صادقة في كل العوالم المحتملة حسب رأي لاينز ويمكننا أن نجادل على أساس نظرية وتجريبية في مدى المعطيات الذي يشملها، أو ينبغي أن يشملها، المصطلحان «حشو» و«تناقض» (أي مقدار ما يشملها المصطلح «تحليلي»)، ولكننا لا يمكننا أن نتخلى، دون تضارب، عن المبدأ القائل أن الجمل الصادقة تحليلية أو الخاطئة تحليلية هي جمل ذات معنى بموجب احتوائها على محتوى القضية.

الجمل التي لا معنى لها

أخيراً يجدر بنا أن نلقي نظرة ثانية وبشكل مقتضب على جمل كالجمل التالية :

«تنام الأفكار الخضراء عديمة اللون بتهيج»

«إن الرباعية تشرب التسويف»

«ينام الخميس والجمعة في فراش واحد»

وقد صنفنا هذه الجمل في مستهل هذا الفصل على أنها جمل نحوية، إلا أنها لا معنى

لها، ولقد أجرى علماء اللغة مناقشات مطولة حول حالة جمل كهذه في السنوات الأخيرة، ويقال في الواقع ان بعض هذه الجمل او كلها ليست سليمة التركيب نحويا، ناهيك عما سوى ذلك، (ولهذا فهي ليست جملا انكليزية على الاطلاق)، الا ان هذا الرأي لم يلق قبولا حسنا فبغض النظر عن عدم القبول الظاهري من حيث مبدأي امكانية الاصلاح وامكانية الترجمة آنفي الذكر، فان له تأثيرا في ان يجعل وصف الجمل التالية صعبا نحويا او دلاليا :

«ليس بإمكان الافكار الخضراء ان تنام بتهيج»

«من الواضح ان الرباعية لا تشرب التسوية»

«يقال ان الخميس كان في الفراش مع الجمعة»

واهم من ذلك، هل يحق لنا القول ان الجمل تحت الدرس ليس لها معنى . استنادا الى المبدأ الذي تم اقراره في هذا القسم، فانه لا يمكن اعتبار جمل مثل «تنام الافكار الخضراء عديمة اللون بتهيج» وخالية من المعنى مع انها قد تكون بلا معنى او شاذة دلاليا في نواح اخرى اذا كانت تناقضيه ولكن هل هي فعلا تناقضية ؟ من الواضح انه طالما «س اخضر اللون» يقف «س ذو لون» (بموجب علاقة معنى التضمين : لاحظ الفصل الرابع) فان تنام الافكار الخضراء عديمة اللون بتهيج، تحتوي على تعبير تناقضى واحد على الاقل وليس هناك كيان في اي عالم محتمل يمكنه ان يكون عديم اللون كليا، وفي الوقت ذاته يكون اخضر او احمر او ازرق وما الى ذلك جزئيا ويبدو واضحا كذلك انه يمكن للاشياء المادية فقط ان تكون ذات لون، وان الكائنات الحية فقط يمكنها ان تنام، وعليه تعتبر جملة «تنام الافكار الخضراء عديمة اللون بتهيج» محتوية على تناقضين آخرين، على افتراض ان الافكار بموجب تعريف كلمة «فكرة» ليست اشياء ملموسة فضلا عن انها ليست كائنات

ولكن هل هذا الافتراض سليم ؟ اغلب الظن ان معظم الناطقين باللغة الانكليزية العقلانيين يعتقدون انه سؤال سليم ، ومع ذلك ، فالعقلانية معروفة بعدم ثباتها وخضوعها للثقافة فيما يخص ما يعتقد انه مادي وغير مادي ، وما هوسي وغير هوسي . وفي اخر المطاف قد يكون مستحيلا علينا ان نميز بدقة بين التناقضات الاصلية (حسب المعنى الواسع للمصطلح) وبين القضايا التي يتعذر علينا تفسيرها حرفيا لمجرد كوننا مقيدين في محاولاتنا الفاشلة لتفسيرها بمجموعة معينة من الافتراضات المتعلقة بطبيعة العالم ، وعلى الرغم من ان الجمل التي نحن بصدد مناقشتها تخالف بجلاء الافتراضات التي يعمل معظمنا بموجبها فانها تبدو مختلفة فعلا وعلى نحو حدسي على الاقل ، وبدرجات متباينة وبطرق مختلفة .

يعتقد العديد من العلماء ان انواع الشذوذ الدلالي - اي كل ما يقع ضمن مجال المفهوم قبل النظري لعدم اعطاء معنى - يمكن جمعها وتفسيرها نظريا بموجب المفهوم الموسع المناسب للتناقض . وهناك فكرة بديلة لهذه يُزعم انها اكثر تقليدية ، مفادها انه ينبغي التمييز بين التناقضات وما سأسميه بتنافر الفصيلة ، اي التمييز بين الجمل التي تهدف الى التعبير بالضرورة او بالتحليل عن قضايا خاطئة وبين الجمل التي لا تحتوي على محتوى القضية على الاطلاق (وسنعود فيما بعد الى دراسة مفهوم تنافر الفصيلة ، وكما سنرى ، ان المشكلة التي يواجهها علماء اللغة حول التمييز بين عدم القبول النحوي وعدم القبول الدلالي على نحو دقيق جداً لها علاقة بتنافر الفصيلة وفي الوقت ذاته ينبغي ان نلاحظ ان العديد من علماء اللغة العاملين ضمن اطار النحو التوليدي يميلون الى اتخاذ موقف صارم من القبول الدلالي ، وقد صنفوا مجموعة كبيرة من الجمل على انها لا يمكن تفسيرها حرفيا (او انها خاطئة بالضرورة) علما بانه كان ينبغي ان لاتصنف على هذا النحو .

لقد بينت في القسم الاول من هذا الفصل ان جملة «تنام الافكار الخضراء عديمة اللون بتهيج» وغيرها يمكن اعطاؤها تفسيرات غير حرفية متنوعة ، بشرط ان نوضع هذه الجمل ضمن سياقات مقبولة ، وبشرط ان يوسع معنى كلمة او اكثر من الكلمات المكونة لها خارج نطاق معناها الاساسي او معناها الاعتيادي ، ويتضح الان ان جملا عديدة كهذه الجمل والتي لا يمكن تفسيرها حرفيا بموجب افتراضاتنا الاعتيادية عن العالم الذي نعيش فيه ، هي جمل يمكن تفسيرها بسهولة حسب معناها الحرفي اذا كان بإمكاننا ورغبنا ان نخفف من حدة هذه الافتراضات او ان نهملها . فعلى سبيل المثال ان الجمل التالية :

«ستذكر النجوم الليلة التي قلنا فيها وداعاً»

«رفضت مائدة قص العشب العائدة لي ان تعمل»

«أعلن رئيس العرفاء الامر بصوت عال»

«ان زوج صديقك ثعبان»

وجمل عديدة جدا مماثلة لها من حيث المعنى الحرفي تخالف الافتراضات الوجودية التي يؤمن بها معظم الناطقين باللغة الانكليزية العقلانيين ، ولو ان مخالفتها تعد اقل درجة لكثير من مخالفة الجملة «تنام الافكار الخضراء عديمة اللون بتهيج» وما شاكلها للافتراضات الوجودية ، ويمكن تفسير هذه الجمل حرفيا دون اية صعوبة تذكر ، وينبغي حتما عدم تصنيفها على انها شاذة دلاليا . ومع ذلك فمخالفتها لافتراضاتنا الاعتيادية حول العالم تعني اننا سنحاول عادة ان نستنبط معناها كما نفعل فيما يخص التناقضات ، وذلك بان ننسب اليها شيئا يختلف عن معناها الحرفي المقصود وسنولي اهتماماً خاصا وبشكل مقتضب في الفصل الرابع للمبادئ التي نستنبط بموجبها معنى الجمل التناقضية او الجمل التي تبدو انها لا تعطي معنى في حد ذاتها او حسب تفسيرها الحرفي .

لقد شرحت في هذا الفصل شيئا عن الخلفية التاريخية لعلم دلالة شروط الصدق الحديث، كما اني اكدت خاصة على حقيقة ان الجمل بحد ذاتها لا يمكن تصنيفها الى جمل صادقة او جمل خاطئة بمعزل عن السياق الذي تنطق فيه، وبهذا الخصوص ميزت بين القضايا ومحتوى القضية، وساستغل هذا التمييز في ابعاد صورهم في القسم التالي من هذا الكتاب

لقد كانت مناقشتنا للعلاقة القائمة بين المعنى والصدق منحصرة بين قسمين، يعالج كل منهما الجمل ذات المعنى والجمل التي لا معنى لها. وهذا موضوع سنعود الى بحثه في الفصل السابع، ولكن ينبغي علينا اولا ان نطور بتفصيل اوفر تفهمنا للعلاقة بين معنى الجملة وبين محتوى القضية .

الفصل السادس

الربط المنطقي

معنى الجملة ومحتوى القضية

(واصل تويدلدي حديثه قائلاً : « وعلى العكس ، لو كان الامر هكذا ، فهو اذن هكذا ، ولو كان هكذا ؛ فانه سيكون هكذا ، وطالما انه ليس هكذا فهو ليس هكذا . هذا هو علم المنطق »)

لويس كارول ، من خلال المرأة

لقد كانت العلاقة قوية بين النظرية النحوية وعلم المنطق لقرون عديدة ، بل ان العديد من المصطلحات الخاصة بالنحو التقليدي مثل «المسند اليه» و«المسند» و«صيغة الفعل» وماشاكلها هي جزء من المصطلحات الضرورية لعالم المنطق ولكن هل يعني استخدام المصطلحات ذاتها اي شيء غير العلاقات التاريخية القائمة بين العلمين؟ وهل هناك توافق مباشر بين التركيب النحوي للجملة وبين الصيغة المنطقية للقضية التي تعبر عنه الجملة ؟ هناك العديد ممن يفترضون ان الامر هكذا دون تفكير. فعلى سبيل المثال، من المؤلف اننا نسمع شخصا ما يؤكد بكل ثقة ان جملة «لم افعل لا شيء» ينبغي ان تعني «لقد فعلت شيئا ما» على اساس ان الجملة التي تنفى مرتين تصبح مثبتة ، فهل هذا الافتراض صحيح ؟ وعلى نحو اشمل هل هناك شيء

آخر يخص معنى الجملة الى جانب محتوى القضية فيها؟

سيوضح لنا من خلال هذا الفصل ان للجملة نواح معينة من المعنى لا يمكن توضيحها على نحو ملائم بواسطة علم منطق القضية القياسي ، وقد تبدو بعض اجزاء هذا الفصل تقنية نوعاً بالنسبة للذين لم يألّفوا علم المنطق الشكلي الحديث ، الا ان المفاهيم كافة التي سيتم طرحها ليست صعبة الفهم في حد ذاتها ، فبمجرد القاء نظرة على بعض النقاط التي يخفق فيها علم منطق القضية في اعطاء شرح كامل لمعنى الجملة يكون بإمكاننا ان نثمن كلا من منجزات علم دلالة شروط الصديق الحديث وعجزه أن هذا العلم يمثل طريقة لتحليل معنى الجملة الذي يتبعه حالياً العديد من العلماء البارزين .

معنى الصدارة

ان للجملة نفس محتوى القضية فقط اذا كانت لها شروط صديق واحدة . هذا هو المبدأ الذي اتفقنا عليه في الفصل السابق . وسوف نتمسك به في كل مناقشاتنا القادمة ، كما سنواصل مطابقة محتوى القضية للجملة مع معناها الوصفي من اجل تحقيق اهدافنا الحالية . ان ما يهمننا بالذات في هذا الفصل هو ان نطرح السؤال التالي ونجيب عنه جزئياً : «ما مقدار معنى الجملة الذي يتضمنه محتوى القضية لها ؟» ان معنى الصدارة جزء من معنى الجملة ، وهذا بالتأكيد ليس جزء من محتوى القضية للجملة . فعلى سبيل المثال للجملة التالية كافة شروط صديق واحدة ، وعليه فهي تشترك في محتوى قضية واحدة على الرغم من انها تختلف في معنى الصدارة :

«لم اقرأ هذا الكتاب»

«هذا الكتاب لم اقرأه»

«هذا الكتاب الذي لم اقرأه»

«لم يُقرأ هذا الكتاب من قبلي»

١

وهكذا هو الحال فيما يخص الجملتين التاليتين :

«رجل واقف تحت شجرة التفاح»

«يوجد رجل واقف تحت شجرة التفاح»

يسمى هذا النوع من بمعنى الصدارة لانه يتحدد الى حد بعيد بواسطة الطريقة التي يتبعها المتحدث للتعبير عما يريد التحدث عنه (فكرة الصدارة في كلامه) فيما يخص افتراضات سياقية مسبقة معينة . ان ما يقدمه المتحدث على اساس انه ذو معنى الصدارة هو في الغالب وليس دائما موجود ايضا في مكان آخر من السياق، ويمكن اعتباره معروفا لدى السامع او يمكن للسامع تجريده بكل بساطة

ليس واضحا على الاطلاق ان المجموعتين من الجمل الواردة اعلاه تمثلان جملا مختلفة، ويمكن القول ان الفرق مثلا بين «لم اقرأ هذا الكتاب» و «هذا الكتاب لم اقرأه» لا علاقة له بالتركيب النحوي او التركيب الدلالي للجمل، انما له علاقة بنطق الجملة ذاتها في ترتيب معين من الكلمات يحدده السياق .

هذه المسائل نتناولها في الجزء الرابع وذلك عندما نتناول على نحو اذق موضوع نطق الجملة، اما الان فينبغي ان نلاحظ ان معنى الصدارة هو قبل كل شي مسألة معنى الوحدة الكلامية ان لم نقل انه يشمل معنى الوحدة الكلامية كليا . اما مقدار ما ينبغي اعتباره معنى الجملة على وجه الدقة، ان وجد هذا المعنى فهو أمر مشكوك فيه . ينبغي ان نلاحظ ان من غير الواقعي نوعا ان نناقش موضوع معنى الصدارة دون الاشارة الى النبر والتنغيم، اذ يمكننا احراز الاثر الكلامي ذاته (في الانكليزية) وذلك بوضع نبر ثقيل على هذا الكتاب عند نطق «لم اقرأ هذا الكتاب» وهذا الاثر مماثل تماما للاثر الذي نحصل عليه من نطق «هذا الكتاب لم اقرأه»، يضاف الى ذلك انه عندما نطق الجملة الاخيرة نلاحظ انها تحتوي على ترتيب من الكلمات غير محاييد

بمقارنتها بالجملة الاولى، فضلا عن ان لها تنغيا غير محايد. وليس هناك اجماع في الرأي بين علماء اللغة حول مقدار هذا التغير الجوهري في الصدارة الحاصل في التركيب العروضي للوحدات الكلامية الذي ينبغي اخذه بنظر الاعتبار بموجب تركيب الجملة

هناك نقطة واحدة واضحة على اية حال بخصوص ما ورد اعلاه، وهي ان قدرة المرء على السيطرة على الاختلافات الحاصلة في ترتيب الكلمات وفي التركيب النحوي من النوع الذي تمثله الجمل الوارد ذكرها اعلاه، وكذلك تفسير هذه الاختلافات تعتبر جزءاً من القدرة اللغوية، كما ان قدرته على السيطرة على اختلافات النبر والتنغيم المشابهة وظيفيا وتفسيرها تعتبر كذلك جزءاً من كفاءته اللغوية، وعليه لا يمكننا التمسك في آن واحد بكل من المبدأين التاليين :

(١) ان القدرة اللغوية مقيدة بمعرفة تركيب الجملة

(٢) ان اوجه معنى الجملة كافة تعتمد على شروط الصدق

فاذا اردنا ان نحافظ على المبدأ الاول علينا ان نتبنى تصورا لبنية الجملة اوسع بكثير من التصور التقليدي، ونكون بذلك قد تحلينا عن المبدأ الثاني، واما اذا رغبتا في ان ندافع عن المبدأ الثاني فعليتنا اما ان نرضى بتصوير عن بنية الجملة اضيق بكثير من التصور التقليدي، او ان نُعرِّف معنى الصدارة على انه شيء يختلف عن المعنى .

الجمل البسيطة والجمل المؤلفة

الجملة البسيطة في النحو التقليدي هي الجملة التي تحتوي على عبارة واحدة، اما ما اسميه بالجملة المؤلفة فهي على نوعين : الجملة المركبة والجملة المعقدة، وليس هناك مصطلح مقبول عموما للجمل غير البسيطة . يمكن تحليل الجمل المركبة، في اعل مستويات بنيتها، الى عبارتين متكافئتين او اكثر، اما الجملة المعقدة فيمكن

تحليلها الى عبارة رئيسة (والتي قد تكون بسيطة او مؤلفة)، وما لا يقل عن عبارة ثانوية واحدة وعلى الرغم مما لهذين التمييزين التقليديين من مشاكل فانه يمكننا استخدامها على نحو مرض تماما في مناقشاتنا العامة لمحتوى القضية للجمل .

ان التمييز المتبع في علم المنطق بين القضايا البسيطة والقضايا المؤلفة مشابه بصورة عامة للتمييز بين الجمل البسيطة والجمل المؤلفة (وان ما اسميه بالقضايا المؤلفة يشار اليها عادة على انها قضايا معقدة، كما يشار اليها احيانا على انها قضايا مركبة، على اننا نرى من الافضل ان نوحّد المصطلحين النحوي والمنطقي ضمن السياق الحالي قدر المستطاع)، الا انه لا يمكن التمييز بين الانواع المختلفة من القضايا المؤلفة التي تعادل على نحو واضح التمييز النحوي بين الجمل المركبة والجمل المعقدة. فعلى سبيل المثال تعتبر الجملة :

«اذا اجتاز (الرجل) اختبار السياقة فاني اعجمي»

جملة معقدة، بينما تعتبر الجملة :

«اما انه (الرجل) فشل في اختبار السياقة او اني اعجمي»

جملة مركبة. ويمكن اضافة الصفة الرسمية عادة مع القضايا التي تعبر عنها الجمل الوارد ذكرها اعلاه ضمن التفاضل والتكامل للقضايا بواسطة التضمن والفصل على التوالي : P يتضمن g من ناحية و «اما لا p او g » من ناحية اخرى . ويبدو هذان الافتراضان لاول وهلة على انها يختلفان عن بعضهما البعض بشكل ملحوظ في الصيغة المنطقية، الا ان الامر ليس هكذا، لان لهما قيمة صدق واحدة واذا سلمنا ان « p يدل ضمنا على g و اما لا p او g يضيفان الصفة الشكلية على نحو صائب على مدى القضايا التي يمكن تأكيدها بواسطة نطق نماذج الجمل المعقدة والجمل المركبة، فسيترتب على هذا ان الجملتين قيد الدرس يجب ان يكون لهما محتوى واحد للقضية ومع ذلك فقد يتردد المرء في القول ان لهما معنى واحدا باعتبارهما جملتين،

والامثلة التالية تبث على دهشة اكثر من الجمل السابقة :

«كانت فقيرة وكانت صادقة»

«كانت فقيرة الا انها كانت صادقة»

«على الرغم من انها كانت فقيرة فانها كانت صادقة»

ربما يعتقد معظم الناس ان هذه الجمل الثلاث تختلف في المعنى، ولكن الجملة الثانية، وهي جملة مركبة، اقرب في المعنى الى الجملة الثالثة وهي الجملة المعقدة من الجملة الاولى وهي الجملة المركبة الاخرى. ولكن القضايا المؤلفة التي تعبر عنها هذه الجمل متعادلة هذه المرة ايضا وعليه فان اي فرق بينها في معنى الجملة لا يمت بصلة بمحتوى القضية

ان النقطة التي اود توضيحها هي ان العمليات التي يتم بموجبها تحويل القضايا البسيطة الى قضايا مؤلفة تعتمد بموجب تعريفها على دالة الصدق وهذا يعني ان قيمة الصدق للقضية المؤلفة يتم تحديدها كلياً بواسطة قيم الصدق الخاصة بالقضايا المكونة لها، وكذلك بواسطة النتيجة المحددة لكل عملية وهو دالة لها (حسب المعنى الرياضي التخصصي لكلمة (دالة) التي تم شرحها في الفصل الرابع). فعلى سبيل المثال تشكل علامة العطف (&) قضية مؤلفة وهي ($g \& p$: "g, p") والذي يعتبر صادقا اذا كان كل من g, p صادقا، وعلى نحو مماثل تشكل علامة الفصل (v) الوارد ذكرهما سابقا قضية مؤلفة وهي (GVP: «اما p او g») التي تعتبر صادقة فقط اذا كانت اما p صادقة او g صادقة، اما علاقة النفي (~) فهي بدورها تشكل قضية مؤلفة ($p \sim$) مشتقة من قضية بسيطة (p)، وتعرف $p \sim$ على انها صادقة عندما يكون p خاطئة وخاطئة عندما تكون p صادقة ومن المشكوك فيه القول على الاقل ان العمليات المتعلقة بصياغة الجمل المؤلفة في اللغات الطبيعية هي مسألة تعتمد على دالة الصدق

فحسب

وحق العطف التكافؤى للعبارات عن طريق استخدام حرف العطف and (و) يشكل مشكلة من وجهة النظر هذه وهو يعتبر اكثر انواع العطف التكافؤى حيادا في اللغة الانكليزية . واقرب شيء يعادله في التفاضل والتكامل للقضية خو بلا شك العطف (&) على انه غالبا ما نشعر ان هناك نوعا من العلاقة الزمنية او السببية القائمة بين الحالات التي تصفها القضايا المكونة بحيث يصبح ترتيب العبارات التي تعبر عن هذه القضايا ذا اهمية دلالية فعلى سبيل المثال تستخدم عادة الجملتان التاليتان :

«وصل جون متأخرا وفاته القطار»

«جون فاته القطار ووصل متأخرا»

في ظروف مختلفة ، ولتوضيح هذه النقطة بشكل مقتضب وبسيط نقول «(و) هنا تبدو على انها تعني «وبعد ذلك» او «ولهذا» ومن الواضح انه اذا كانت (و) تحمل هذا المعنى فانها ليست معادلة لاداة العطف & المستخدم في عطف القضايا اذ ان p & g لها نفس قيمة الحقيقة التي تحملها p & g

ولكن هل ان و ، وعلى وجه الدقة العطف التكافؤى للعبارات المتتالية عن طريق استخدام و ، تعني حقاً «وبعد ذلك» او «ولهذا» ؟ هناك رأي آخر وهو ان «بعد ذلك» او «لهذا» ليس جزءاً من محتوى القضية ، بل انها مجرد شيء متضمن (حسب المفهوم الاوسع لمعنى «يتضمن») في ميلنا العام نحو التمسك بالمعايير الكلامية لوثاقة الصلة وبالترتيب . ويزعم مؤيدو هذا الرأي اننا نستطيع في ظروف اعتيادية وفي حالة عدم وجود المعلومات السياقية بما يفيد العكس ، ان نستنتج وعلى نحو معقول من «وصل جون متأخرا وفاته القطار» ان وصول جون المتأخر كان سببا لفوات القطار وان لم يكن في المعنى الحقيقي للجملة شيء ما يشير الى هذه المعلومات ، لاننا نفترض ان المتحدث لا يتخذنا وذلك باعطائه قواعد اجرائية غير لائقة لا مبرر لها وعلى نحو متعمد (وليس من الصعب التفكير في ظروف يمكن من خلالها ان نطق هذه الجملة

للتعبير عن حقيقتين مختلفتين لا علاقة بينهما ولكن ينبغي لهذه الظروف جدلا ان تكون واضحة عن طريق السياق). لقد استغل علماء دلالة شروط الصدق هذه المناقشة وعلى نحو مقنع فيما يخص و وسنعود الى هذه المناقشة في الفصل التاسع .

تعتبر المناقشات الواردة اعلاه اقل اقناعا عند استخدامها في دعم الفرضية القائلة ان الجاءل التي تحتوي على but لكن او although على الرغم من لها معنى الجمل التي تحتوي على و ، كما هو الحال في الجمل الوارد ذكرها سابقا، وهي : «كانت فقيرة ولكنها كانت صادقة» و «على الرغم من انها كانت فقيرة فانها كانت صادقة» . فاذا سلمنا بفكرة دالة الصدق الخاصة بما سبق وان سميت باكثر انواع العطف التكافؤي حيادا الذي يستخدم و ، فينبغي علينا كذلك ان نسمح للمتحدث ان يضع كفافا عروضيا فوق نطقه لجملة مركبة حيادية معجميا ونحويا مثل «كانت فقيرة وكانت صادقة» (وان يتضمن هذا الكفاف العروضي كلا من النبر والتنغيم)، على ان يشير هذا الكفاف العروضي الى مشاعره الخاصة حول القضايا التي يعبر عنها والعلاقة بينها فيمكن للمتحدث مثلا ان ينطق الجملة «كانت فقيرة وكانت صادقة» بشكل يكشف عن استغرابه لكون كل من p و g صادقتين في ذات الوقت الذي يؤكد فيه على عطف القضيتين p & g وفي ظروف كهذه قد ينطق المتحدث على نحو مماثل «كانت فقيرة ولكنها كانت صادقة» مستخدما كفافا عروضيا مناسباً ولن يكون هناك اي اختلاف في القضية المؤلفة التي يؤكدها، كما ولا يكون هناك اي اختلاف سهل التحديد في درجة وطبيعة المشاعر التي يكشفها او يشير اليها، ومع ذلك تختلف هاتان الجملتان في المعنى، طالما ان لكن على نقيض و ليست مؤشرا حياديا محضا لعطف القضية على الاطلاق

قد تظهر مشاكل مماثلة في بعض اللغات فيما يخص دلالة الفصل فعلى سبيل المثال هناك طريقتان في اللغة اللاتينية لترجمة جمل (اما-او) الانكليزية، اذ يمكن

استخدم الاداتين vel vel او بدلا منها الاداتين aut aut ، ولقد اقترح من حين لآخر ان الفرق بينهما هو ان التركيب الاول يستخدم للفصل الشمولي، بينما يستخدم التركيب الثاني للفصل الاستثنائي فالفصل الشمولي، pvg ، يكون صادقا ليس في حالة كون اما p او g صادقة وكانت الاخرى خاطئة فحسب ، بل كذلك اذا كانت كل من p, g صادقة اما الفصل الاستثنائي ، فيكون صادقا فقط اذا كانت اما p صادقة و g خاطئة ، او اذا كانت g صادقة و p خاطئة ، اي انه يستثني احتمال كون كل من p و g صادقتين ، وعندما يستخدم علماء المنطق المصطلح الفصل دون اي قيد ، فهم يقصدون عادة الفصل الشمولي ونعود الان الى المثال اللاتيني . ان واقع الامر لا يظهر ان vel تستخدم للفصل الشمولي و aut للفصل الاستثنائي ، باستثناء استخدامها المتخصص عند علماء المنطق اذ ان الحقيقة هي ان التركيب aut- اقوى او اكثر تعبيرا من التركيب vel- كما ان but في اللغة الانكليزية ، اقوى واكثر تعبير من العطف and ومن الصعب ان نكون اكثر دقة مما نحن عليه دون ان ننسب معان واضحة عديدة لـ aut على خلاف vel ولعل افضل طريقة لشرح ما هو مقصود بعبارة «اقوى واكثر تعبيراً» في هذا السياق هو ان نقول ان اقرب تركيب معادل للتركيب اللاتيني aut في اللغة الانكليزية هو (اما) او على ان نضع نبيرا ثقيلا على ادوات الفصل ، ويمكن احرار الاثر ذاته في اللغة الفرنسية وذلك عن طريق اضافة bien الى ادوات الفصل المحايدة ou (ou) وكذلك الحال بالنسبة للغة الروسية وذلك باضافة Ze وفي الواقع يُفهم الفصل الاقوى والاكثر تعبيرا في بعض السياقات على انه استثنائي ، على انه يشير في سياقات اخرى الى ان الخيارين p, g من وجهة نظر المتحدث هما القضيتان الوحيدتان اللتان تستحقان الدرس ، كما انه يؤكد او يجسم ضرورة تفضيل احدهما على الاخر ، اما التمييز بين الفصل الشمولي والفصل الاستثنائي فيمكن تفسيره عن طريق دالة الصدق ، بينما لا يمكن ذلك فيما

يخص التمييز بين الفصل المحايد والفصل الاقوي او الاكثر تعبيراً .

واخيراً ينبغي ان نذكر ما يسمى بالتناقضات الظاهرية للتضمنين $p \rightarrow q$ و p

تدل ضمناً على q . قد تبدو هذه التناقضات شائكة عند تقويمها بالتفصيل وباستخدام وافر للرموز المستخدمة في الكتب المنهجية في علم المنطق ، الا ان النقطة مدار البحث ذات اهمية بالغة ، ولا يصعب فهمها . يُعبر عادة عن التضمنين في اللغة الانكليزية بواسطة الجمل الشرطية مثل اذا اجتاز اختبار السياقة اشترى له والداه سيارة بورش ، الا ان القضية p تدل ضمناً على q تعتبر صادقة بالتعريف ، الا عندما يكون كل من p, q صادقتين فحسب ، بل كذلك عندما يكون p خاطئة ، وعليه تكون القضية التي تعبر عنها هذه الجملة صادقة حتى وان لم يجتز الشخص الذي تشير اليه كلمة «هو» اختبار السياقة ، بشرط ان يكون والداه قد اشترى له سيارة بورش في آخر الامر (هذا اذا كانت الجملة اعلاه تحمل الصيغة المنطقية p تدل ضمناً على q ويعتقد معظم الناس ، ان هذه حالة تناقض ظاهري ثم ان قيمة الصدق لـ p تدل ضمناً على q كما هو الحال في p و q مستقلة تمام الاستقلال عن اية علاقة سببية بين الحالات التي تصفها كل من القضيتين المكونتين فعلى سبيل المثال تعتبر القضية التي تعبر عنها الجملة اذا كانت عينا ليدي كودفا زرقاوتين فقد اشترى له والداه سيارة بورش صادقة (بغض النظر عن لون عيني ليدي كودفا) اذا كان والد الشخص الذي تشير اليه كلمة «هو» في احدى مناسبات النطق بالجملة اعلاه ، قد اشترى له فعلاً سيارة بورش . مرة ثانية نقول ان معظم الناس يعتقدون ان هذه الجملة تدل على تناقض ظاهري ، ما لم يكونوا قادرين ، بطبيعة الحال ، على ادراك نوع من العلاقة السياقية القائمة بين محتوى القضية للعبارتين . ويمكننا دائماً ان نبتكر علاقة معقولة لاية عبارتين في اية جملة شرطية يمكن بواسطتها التخلص من التناقض الظاهري . وستظهر الاهمية بكاملها لهذه الحقيقة في معالجتنا لمفهوم الصلة في الفصل التاسع .

ولكن ماذا سيحدث لو اننا لم نسع الى التخلص من التناقضات الظاهرية المزعومة لدلالة التضمنين على هذا النحو؟

ان الجملة الشرطية التي ورد ذكرها سابقا اذا اجتاز اختبار السياقة فاني اعجمي ، مهمة جدا (الا انها شاذة) من وجهة النظر هذه وهذا سبب اختياري لها . فهي تستخدم عادة (يستخدمها من هو ليس اعجميا) للتأثير على الآخرين اعتمادا على الخطأ الواضح في q («اني اعجمي») وعلى فرض عدم وجود اية علاقة سببية بين المواقف التي تصفها كل من p («اجتاز اختبار السياقة») و q وفي ظروف كهذه ربما نقول ان القضية المؤلفة التي تعبر عنها الجملة ككل معادلة للقضية التي تعبر عنها الجملة (اما انه فشل في اختبار السياقة او اني اعجمي) . وهذه القضية صادقة اذا كانت كل من p و q خاطئتين ، ويعود السبب في هذا الى ان النطق بهذه الجملة يعتبر معادلا من ناحية بلاغية الى انكار p في سياق يكون فيه اثبات q لا يضيف شيئا من المعلومات وبعبارة اخرى يمكن للمتحدث ان يستغل معرفة السامع التي تفيد ان المتحدث ليس اعجميا ، وان يستغل كذلك قابليته المترتبة على ذلك في استنتاج خطأ p (اجتاز اختبار السياقة) من صدق القضية المؤلفة (p تدل ضمنا على ' q) وهي قضية غنية بالمعلومات . كما يستطيع المتحدث ان يتأكد تمام التأكد من ان السامع سيستنبط الاستنباط الصائب في حالة كهذه لان القضية «اني اعجمي» قد اصبحت عرفا لدى الاوساط الناطقة باللغة لتحقيق هذا الهدف بالذات . على ان اية قضية خاطئة بديها او شاذة ما فيها الكفاية تؤدي الغرض البلاغي ذاته («او كانت لديها شهادة جامعية في علم اللغة ، فاني ملكة شييا وهلم جرا) . اننا في الواقع نعمد الى استخدام فرع واحد على الاقل من فروع الجمل الشرطية على نحو بلاغي او ذرائعي كما يقول الكثيرون هذه الايام وعلى النحو الذي وضحته توا .

فيما يلي ملخص لما ورد اعلاه : ان صياغة انواع عديدة من الجمل المؤلفة في

اللغة الانكليزية وفي لغات طبيعية اخرى لا تبدو معتمدة كلياً على دالة الصدق ، ففي بعض الحالات هناك اضافة في العنصر المعبر للاقضية (لاحظ العطف بـ but (لكن) في التركيب اللاتيني aut-) وفي حالات اخرى هناك شيء من الشك في صلاحية اعتبارات دالة الصدق (لاحظ ما يسمى بمتناقضات التضمن الظاهرية) وعليه يبدو ان محتوى القضية للجمل المؤلفة لا يستنفد دائماً معنى هذه الجمل وان كان هذا المحتوى للقضية ممكن التحديد .

النفي

يعتبر النفي (يرمز اليه بالعلاقة \sim) عملية تنتج بموجبها قضية مؤلفة ($\sim p$) من قضية بسيطة (p) ، كما شاهدنا هذا توا . ويعتبر تعريف النفي المبني على دالة الصدق واضحاً بقدر تعلق الامر بمنطق القضايا القياسي الثنائي القيمة وعلى النحو التالي :
 عندما تكون p صادقة تكون $\sim p$ خاطئة ، وعندما تكون p خاطئة ، تكون $\sim p$ صادقة
 واطافة الى ذلك يمكن ان يكون النفي متكرراً بحيث يؤدي نفي $\sim p$ الى p ~ وهذا معادل لـ P (اي ان نفيين يفيدان اثباتاً) ، كما ان نفي $\sim \sim p$ مؤدي الى p ~ وهذا معادل لـ $\sim P$ ، وهلم جرا . ولنسأل الان السؤال التالي : ماهي العلاقة القائمة بين التفسير المنطقي القياسي للنفي وبين معنى الجمل المنفي واستخدامها في اللغات الطبيعية ؟ وعلى نحو اخص ، ما هو مقدار معنى التراكيب المنفي الذي ينبغي اعتباره جزء من محتوى القضية للجمل ؟

هناك طرق مختلفة لتكوين الجمل المنفية في اللغات الطبيعية ، على اننا قلنا نجد سبباً يدعو الى القول ان الجملة المنفية هي جملة مؤلفة من ناحية نحوية بمقارنتها بالجملة المثبتة الايجابية المناظرة لها وعلى وجه العموم الجمل المتناظرة ذات الاستقطاب المعاكس لها تركيب واحد للعبارة وان ما يمكننا مطابقته بمنتهى البساطة نفي القضية

يمكن تطبيقه ضمن العبارات، ولا يتعدى مفعوله الى جمل كاملة وفي الواقع لا يحدد النفي لعبارة ما في لغات عديدة (مثل صيغة الفعل او زمن الفعل فيها) بواسطة كلمة منفصلة مثل الكلمة الانكليزية not بل بواسطة صيغ خاصة للفعل او المسند ومن هنا جاء القول التقليدي المعروف : نفي المسند يعادل نفي القضية

الا ان هناك نوعا واحدا من انواع نفي المسند ليس معادلا لنفي القضية بكاملها ، ويمكن توضيح هذه النقطة على النحو التالي :

ان الجملة «جون شخص معادٍ»

والتي تختلف عن «جون ليس ودياً»

تعبّر عن قضية ليس مناقضة للقضية التي تعبّر عنه جملة «ان جون ودي» فحسب بل انها تعبّر عن ضدها وبعبارة اخرى ليس «جون شخص معادٍ» مجرد نفي لـ «ان جون ودي»، بل انه يتضمن «ان جون عدائي النزعة» اذ من الممكن تماماً ان يكون جون لا وديا ولا معاديا (وبالطبع تستخدم جملة «جون ليس وديا» في اغلب الاحيان في الحديث الاعتيادي كما لو كان لها معنى «جون شخص معاد» ذاته . واهم من هذا كله، هناك ايضا طريقة خاصة للنطق بجملة «جون ليس وديا» يتضح من خلالها ان النفي ينطبق فقط على تعبیر المسند «ودي» ولكن هذا لا يهمننا في هذه المرحلة)

هناك ثلاث طرق لمعالجة هذه الحقيقة، الطريقة الاولى التي تستبعد الصياغة التي استخدمتها توا، هي القول ان هناك جملتين مختلفتين يمكن تمثيلهما في اللغة الانكليزية المستخدمة في الكتابة بـ «جون ليس وديا» ويتم التمييز بينها على نحو اختياري على الاقل في اللغة الانكليزية المنطوقة بواسطة الايقاع والتنغيم، الا ان علماء اللغة يستبعدون عموما الايقاع وفروق التنغيم الدقيقة الحاصلة في حالات كهذه مما يعتبرونه جزءاً من البنية العروضية للجمل . اما الطريقة الثانية فهي ان نقول

ان هناك جملة واحدة، الا انها غامضة البنية، والطريقة الثالثة هي ان نميز بين معنى الجملة وبين معنى الوحدة الكلامية وان نقول ان (جون ليس وديا) هي جملة واحدة لا غموض فيها، ويمكن التعلق بها بطريقة خاصة، وربما كذلك في سياقات يمكن تحديدها لتعطي تأثيرا كلاميا مشابها نوعيا للتأثير الذي نحصل عليه من نطق «ان جون معاد». ولنختار ببساطة ودون جدل التحليل الثالث من هذه التحاليل الثلاثة الممكنة.

من الممكن ايضا ان تكون لدينا تعابير اسمية منفية مستخدمة كمكونات للعبارات فعلى سبيل المثال:

«يدفع غير الطلاب اجور الدخول كاملة»

تعبر عن قضية يختلف عن القضية التي تعبر عن الجملة التالية ولا تقفها:

«لا يدفع الطلاب أجور الدخول كاملة»

ان لنفني الاسم من هذا النوع (غير الطلاب) تأثيرا على محتوى القضية للعبارة التي تظهر فيها، شأنه في هذا شأن نفي المسند (لا يدفع)، وهو يعتمد على دالة الصدق من حيث المبدأ على انه لا يمكن اضافة الصفة الشكلية عليه في علم منطق القضايا القياسي.

يختلف نفي الاسم من النوع الممثل بـ «غير الطلاب» في اعلاه باستخدام نفي ضمائر النكرة مثل «ولا احد» او «لا شيء» او باسماء ماثلة دلاليا والتي تبدأ بالصفة «لا» (مثلا «لا رجل» . قارن aucun homme الفرنسية و kein mensch الالمانية، وما شاكلها)، ويتضح لدى التأمل، ان لم نقل مباشرة، ان الجملة التالية :

«لم يتصل احد تلفونيا»

تعبر عن قضية تناقض القضية التي تعبر عنها الجملة

«لم يتصل شخص ما تلفونيا»

والتي تبدو على انها الجملة المنفية المقابلة- (اتصل شخص ما تلفونيا) على نحو مباشر تماما، فيمكن ربطها بـ «لم يتصل شخص ما تلفونيا» لتعبر عن الافتراض المؤلف اللاتناقضي التالي:

«اتصل شخص ما تلفونيا ولم يتصل شخص ما تلفونيا»

واعتقد معظم علماء المنطق وعلماء اللغة حتى وقت قريب على الاقل ان القضية التي تعبر عنها الجملة لم يتصل احد تلفونيا تختلف من حيث الصيغة المنطقية عن القضية التي تعبر عنها مثلا الجملة التالية:

«اتصل جون تلفونيا»

ان ابرز فرق بين «لم يتصل احد تلفونيا» وبين «اتصل جون تلفونيا» من وجهة النظر هذه، هو ان الجملة الثانية مرتبطة بنوع خاص من الافتراض الوجودي المسبق (في حالة استخدامها للدلاء ببيان)، اي انها تنقل افتراض المتحدث المسبق من ان هناك كيانا يشار اليه على نحو ملائم بالتعبير «جون» الا انه ليس هناك افتراض وجودي مسبق مشابه لهذا الافتراض له علاقة باستخدام «لا احد» و «لا شيء» وهلم جرا. ان دراسة جمل كالتى تم ادراجها في اعلاه ضمن مناقشة اكثر شمولاً للنفي في اللغة الانكليزية وفي لغات اخرى تظهر مشاكل اخرى ما هي العلاقة النحوية والدلالية بين الجمل المثبتة التي تحتوي على شخص ما وبين الجمل المنفية المقابلة والتي تحتوي على اي شخص؟ (ماهي العلاقة مثلا بين شاهد شخصا ما وبين «لم يشاهد اي شخص؟»، وما هي العلاقة بينهما وبين الجمل المنفية المقابلة لها والتي تحتوي على «بعض»؟ (وهل ان «لم يشاهد احدا» تعني تماما الشيء الذي تعنيه، «لم يشاهد اي شخص؟» ان المشاكل المشابهة لهذه المشاكل والتي تشمل التفاعل المعقد للنفي واستخدام ادوات التعريف وادوات الكم والعدد وضماير النكرة (والصفات) وماشاكلها، وقد حظيت باهتمام كبير من لدن علماء اللغة خلال السنوات الاخيرة،

وقد اصبحت الحقائق ذاتها موضع جدل في بعض الحالات ، وعلى وجه الخصوص عندما يخص الامر فدون المعنى المزعومة التي لا يمكن تفسيرها بواسطة دالة الصدق ، ولكن من الصعوبة بمكان ان نعالج حتى حالات نفي القضايا المسلم بها ضمن اطار نظري موحد يمكن من خلاله وضع البنية النحوية في توافق مع الصيغة المنطقية بكل بساطة وعلى نحو منسق .

ان النفي عملية تنطبق على تعبير واحد ، ولكن التعبير قيد الدرس يمكن ان يكون بسيطا او مؤلفا ، ففي حالة $p \sim$ يكون التعبير الذي ينطبق عليه عامل النفي بسيطا - اي التعبير الذي يقع ضمن مجاله - بينما يكون التعبير مؤلفا في حالة $(p \& q) \sim$ ، ويقع ضمن مجال النفي كل شيء ضمن القوسين المتقابلين على اليسار وعلى اليمين اللذين يلبان النفي مباشرة ، وان اي غياب لهذين القوسين يجعل معامل النفي ينطبق على اصغر تعبير يقع على يمينه ، وعليه فهناك فرق بالغ الاهمية بين $(p \& q) \sim$ وبين $p \& q \sim$ ، ويتضح هذا في الفرق بين «لم تكن ماري بصحة جيدة ولم تكن مبتهجة»

mary was not - well — and — cheerful

وبين «لم تكن ماري بصحة جيدة ولكنها كانت مبتهجة»

mary was not- well and cheerful

(اذا جاز لي ان ابين الفرق على نحو رسمي باستخدام علامة الوصل -)
من السهل ان نرى ان هناك فروقا اخرى مماثلة في مدى نفي القضية في اللغات الطبيعية فعلى سبيل المثال يمكن تفسير الجملة التالية بطريقتين :

John did not kiss mary because she was his sister

الاولى هي «لم يقبل جون ماري لانها اخته» ، والثانية «جون قبل ماري لا لانها اخته» ، واستنادا الى التفسير الاول تعتبر الجملة مدار البحث جملة ينطبق فيها النفي

فقط على محتوى القضية بالنسبة للعبارة الرئيسة («جون قبل ماري»)، بينما تعتبر الجملة ذاتها حسب التفسير الثاني، جملة ينطبق النفي فيها على محتوى العبارة الثانوية («لأنها اخته»)، أو لنقل ان النفي ينطبق على القضية المؤلفة «جون قبل ماري لأنها اخته»، وبطبيعة الحال لا يمكن اضافة الصفة الشكلية على نحو صحيح على الفرق بين التفسيرين الاول والثاني بواسطة فرق دالة الصدق بين $(p \& g)$ ~ وبين $(p \& g)$ ~ وكما شاهدنا سابقا لا يمكن للتفاضل والتكامل للقضايا ان يميز بين العطف والربط الثانوي السببي، ومع ذلك يتضح بديهيا ان الفرق بين التفسيرين لا يمكن من حيث المبدأ اضافة الشكلية عليه حسب مدى نفي القضية، وهناك امثلة عديدة مماثلة .

ان لمجال النفي صلة وثيقة ايضا بعلم المنطق الشرطي الذي يوسع التفاضل والتكامل للقضايا بواسطة عامل الضرورة المنطقية (N) وعامل الاحتمال (M). ان القضية ليس من الضروري ان $p \sim (Np)$ يخلو من حيث دالة الصدق عن «من الضروري ان $\text{not-}p$ » $(N\sim p)$ ، فعلى سبيل المثال تختلف القضية ليس من الضروري ان تكون السماء زرقاء في قيمة الصدق عن القضية (من الضروري ان لا تكون السماء زرقاء)، وكما سنرى في الفصل الرابع، يمكننا ان ننسب على الاقل جزء مما يمكن وصفه بانه الشكلية في اللغات الطبيعية الى محتوى القضية للجملة، وفي حالات كهذه غالبا ما نجد توافقا واضحا الى حد ما بين مجال النفي والتركيب النحوي، فعلى سبيل المثال يمكن تفسير الجملة التالية :

He may not come

بطريقتين حسبا اذا كان لا not مجال اوسع او اضيق من مجال الفعل الشرطي may: الاول هي «من المحتمل انه لن يأتي» $(M\sim p)$ بمقارنتها بالطريقة الثانية وهي «ليس من المحتمل انه سيأتي» $(\sim Mp)$.

ان مالا يمكن اضافة الصفة الشكلية عليه حتى في المنطق الشرطي، هو الفرق

بين تأكيد قضية نفي («اقول انها لا تمطر») وبين انكار قضية مثبتة («انكر انها تمطر») او الفرق بين تأكيد قضية مثبتة («اقول انها تمطر») وبين انكار قضية منفية («انكر انها لا تمطر»). وهنا ايضا توجد فروق يكن تفسيرها حسب مجال النفي فضلا عن انها فروق تنعكس جزئيا على الاقل على البنية النحوية والعروضية للجملة، الا ان التأكيد والانكار ليسا ولا يمكن ان يكونا جزء من مكونات القضايا او محتوى القضية انما هما نوعان مختلفان من الافعال الكلامية. فاذا كان الفرق بين التأكيد والانكار والفرق بين انواع اخرى من الافعال الكلامية قد صيغ في رموز على نحو منتظم اشرت اليه سابقا بالقيمة الظاهرية للجملة فان جزء آخر من معنى الجمل لا يعتبر جزء من محتوى القضية للجملة

نمط الجملة وصيغتها

ان من الشائع اليوم ان يميز علماء اللغة عن طريق استخدام المصطلحات بين الجمل الخبرية والخبر وبين الجمل الاستفهامية والاسئلة، وبين الجمل الامرية والاوامر، وبين الجمل التعجبية والتعجب وان ما هو اقل شيوعا عموما بالنسبة لهم هو ان يوضحوا ان هناك فروقا بالغة الاهمية في الاستخدام التقليدي بين المصطلحات الخبرية والاستفهامية والتعجبية، من ناحية وبين (الأمرية) من ناحية اخرى. فالمجموعة الاولى من المصطلحات تصنف الجمل الى فروع حسب ما ساسميه بنمط الجملة، اما المصطلح (أمرية) فينسجم جيدا مع المصطلحات الصيغة التقريرية و الصيغة الفرضية و صيغة التمني و الصيغة الشرطية و ماشاكلها، وهي لا تصنف الجمل الى فروع بل تصنف العبارات الى فروع حسب صيغتها

هناك علاقة بين نمط الجملة وصيغتها، ولكنها يعتبران بعدين مستقلين جزئيا للبنية النحوية للجملة، ومن المهم ان لا نخلط بينهما كما ان من المهم على وجه

الخصوص ان لا نخلط بين الخبرية والتقريرية، وهذا ما يفعله احيانا الفلاسفة بل علماء اللغة، اذ لا يمكن ان تكون الجملة استفهامية وخبرية في وقت واحد، الا انها يمكن ان تكون استفهامية وتقريرية اي انها يمكن ان تكون استفهامية من حيث نمط الجملة وان تحتوي على عبارة الصيغة التقريرية باعتبارها العبارة الرئيسة الوحيدة وكذلك يمكن للجملة في بعض اللغات وليس في اللغة الانكليزية ان تكون استفهامية وفي الصيغة الفرضية، وعلى نحو مماثل يمكن للجملة ان تكون خبرية دون ان تكون في الصيغة التقريرية وفي الواقع هناك لغات تحتوي على انواع مختلفة من الجمل الخبرية غير التقريرية، الا انها لا تحتوي على اية جمل تقريرية على الاطلاق .

ان النقطة الوارد ذكرها اعلاه تحمل اكثر من اهمية اصطلاحية محضة فهي تدعم التحليل الثلاثي للتركيب المنطقي لكل من الجمل والوحدات الكلامية وتفضله على التحليل الثنائي الذي يفضلته العديد من علماء المنطق وعلماء الدلالة الشكلية، كما سنشاهد ذلك في الجزء الرابع على انه يمكننا في الوقت الحاضر ان نستخدم المصطلح «الجملة الخبرية» لتمثيل الجملة الخبرية التقريرية، وهي تفسر بهذه الصورة عادة في المؤلفات الحديثة في علم الدلالة .

من المسلم به عموما ان الجمل غير الخبرية تثير مشاكل في نظريات معنى الجملة المعتمدة على شروط الصدق فهناك حالات كثيرة يمكن وضع هذه الجمل فيها في توافق مع جمل بيانية معينة على اساس تركيبها النحوي والمعجمي فعلى سبيل المثال تعتبر الجملة التالية :

«هل الباب مفتوح؟»

ذات علاقة منتظمة بالجملة الخبرية التالية :

«الباب مفتوح»

من حيث تركيبها النحوي والمعجمي وهذه العلاقة النحوية والمعجمية المنتظمة بين

الجملتين تعكس على ما يبدو علاقة دلالية منتظمة ماثلة، ولكن ماهي طبيعة هذه العلاقة الدلالية؟ يبدو من البديهي ان الجملتين تشتركان في مقدار كبير من محتواهما القضية، ان لم نقل كله، الا انها تختلفان في المجموع الكلي لمعنى الجملة الخاص بهما. هناك طرق عديدة لتخصيص شروط الصدق لـ «هل الباب مفتوح؟» بحيث ان التشابه والاختلاف بين معناها ومعنى الباب مفتوح يمكن تفسيرهما على نحو منتظم وبموجب احدى هذه الطرق يمكننا القول ان لهذه الجملة محتوى القضية مماثلاً لمحتوى القضية الذي تحمله الجملة التالية:

«اسأل هل الباب مفتوح»

الا انه سرعان ما يبدو هذا غير مقنع لان معنى «هل الباب مفتوح؟» مستقل عن استخدامه للاستفسار فعلى سبيل المثال، ليس هناك اي شيء غير منطقي او تناقضي في الوحدة الكلامية التالية:

هل الباب مفتوح؟ - هذا سؤال لا اريد ان اسأله ومع ذلك ينبغي ان يكون هناك ماهو غير منطقي وتناقضي اذا كانت:

((هل الباب مفتوح ؟))

«اسأل هل الباب مفتوح»

تحملان المعنى ذاته .

هناك طريقة اخرى لتفسير معنى جملة «هل الباب مفتوح؟» كاملا ضمن اطار علم دلالة شروط الصدق، وذلك باعتبارها معادلة دلالية لمجموعة الجمل الخبرية، بما فيها «الباب مفتوح» والتي قد تستخدم على نحو صحيح او مقبول للاجابة عن هذا السؤال عندما ينطق به لطرح سؤال . ولقد استخدمت هذه الطريقة للتحليل الدلالي للجمل الاستفهامية وطورت بمهارة فائقة في المؤلفات الاخيرة في علم الدلالة الشكلي . ولهذه الطريقة فوائد من وجهة نظر منطقية بحتة، الا انها لا ترقى لان تكون

الطريقة التي يمكن ان يختارها شخص متردد، لاسباب ما وراء نظرية في اقحام معنى الجملة باكماله في القيود المشددة لشروط الصدق

يعتبر رأي العلامة الالماني (كوتلوب فراغه Gottlob frege) اكثر جاذبية بالنسبة لكل مؤيدي المبدأ العلمي القديم الخاص بالحفاظ على المظاهر، فالعمل الجوهرى الذي قام به هذا العلامة في حقل فلسفة اللغة في اواخر القرن التاسع عشر يعتبر ذا اهمية بالغة في عملية اضافة الصفة الشكلية على علم الدلالة. يرى (فراغه) واتباعه اليوم ان معنى الجملة «هل الباب مفتوح؟» مؤلف من عنصر القضية واخر غير عنصر القضية فمكون القضية «الباب مفتوح» مشترك مع جملة (الباب مفتوح)، اما المكون الاخر فهو ذلك الجزء من المعنى الذي تستخدم الجملة بموجبه، وعلى نحو متميز، لتكوين اسئلة وليس خبر، الا ان للجملة «الباب مفتوح» كذلك مكون غير مكون القضية الا وهو ذلك الجزء من معناها الذي يجعلها صالحة للنطق بالخبر ان صياغة فراغه تختلف قليلا عن الصياغة التي قدمتها هنا لانها لم تميز من ناحية بين الجمل والوحدات الكلامية - او انها في الواقع لا تميز احيانا بين الجمل والعبارات والقضايا (فكلمة satz باللغة الالمانية تشمل الثلاث كافة) ، على ان صياغتي تُبقي على فحوى صياغة (فراغه) وتكيفها من حيث المصطلحات وعلى نحو ادراكي لتشمل مفهوما اوسع للمعنى، وهذا هو المفهوم الذي تبنيه في هذا الكتاب .

لقد قلت ان رأي فراغه يحافظ على المظاهر، ولا يتطلب هذا منا ان نعين شروط الصدق للجمل غير الخبرية . ان المظاهر النموذج واسع من لغات العالم، يظهر لنا بكل تأكيد ان معنى الجمل الخبرية والجمل الاستفهامية المقابلة لها من النوع الذي تم تمثيله بجملة «الباب مفتوح» و «هل الباب مفتوح؟» على التوالي، يمكن تحليله الى جزئين . وعلى وجه العموم تختلف الجمل الاستفهامية عن الجمل الخبرية، في احدى الطرق الثلاث، في اللغات التي يكون فيها التمييز واضحا تمام بين الجمل الخبرية والجمل

الاستفهامية، وهي بواسطة الاختلاف في ترتيب الكلمات، او باستخدام اداة استفهام خاصة او بتغيير الصيغة الصرفية للفعل على انه يقال احيانا ان هناك طريقة اخرى للتمييز بين الجمل الخبرية والجمل الاستفهامية : وهي التنغيم . وكما يقال، على اية حال، ينبغي ان يعزى هذا النوع من الفرق التنغيمي الى عملية النطق ونتائجها وليس الى بنية الجملة في حد ذاته، علما بان العديد من اللغات تميز بين الاسئلة والبيانات بواسطة الفرق في التنغيم . وهو الرأي الذي اتبناه هنا . ويعني هذا الرأي ان هناك لغات لا فرق فيها على مستوى الجملة بين الجمل الخبرية والجمل الاستفهامية من النوع الذي مثلناه بجملة «الباب مفتوح» وجملة «هل الباب مفتوح؟» (قارن اللغة الايطالية واللغة الاسبانية واللغة اليونانية الحديثة، من بين العديد من اللغات الاوروبية المعروفة) .

ان الجمل المحايدة نحويا من حيث التمييز بين الجمل الخبرية والجمل الاستفهامية (والتي يمكن استخدامها على نحو صائب في نطق الاسئلة او في نطق الخبر) هي الجمل الوحيدة التي يستنفذ معناها في محتواها للقضية . اما الجمل التي تحددها بنيتها النحوية على انها جمل خبرية او جمل استفهامية فلها الطاقة الكامنة في ان تستخدم على نحو متميز لاداء وظيفة كلامية دون سواها، وتعتبر هذه الطاقة الكامنة مكونا للا قضية لمعناها . ومن الجدير بالذكر ان البنية النحوية لجمل كهذه غالبا ما تكون سهلة التحليل الى جزء للقضية وآخر ليس للقضية، ولقد تبنت هذه الحقيقة صيغ متعددة لنظرية النحو التحويلي، بما فيها الصيغة التي طورها جومسكي chomsky (١٩٥٧)، والتي تبناها فيما بعد (مع شيء من التحوير) كل من كاتز katz وبوستال postal (١٩٦٤) .

تختلف الجمل التعجبية والجمل الامرية عن الجمل الخبرية والجمل الاستفهامية، كما انها تختلف عن بعضها البعض في نواح عديدة؛ ولكن تصح عليها

النقطة العامة المارة الذكر : فإضافة الى محتوى القضية الذي تحمله هذا الجمل التعجبية والجمل الامرية فانها تحمل في بنيتها النحوية نوعا معينا من انواع معنى اللا قضية في اللغات التي تكون فيها التمييزات في البنية ويعتبر هذا المكون للاقضية في معنى الجملة معبرا بكل وضوح بقدر تعلق الامر بالجمل التعجبية ، وسنناقش ماهية مكون اللاقضية في معنى الجملة الامرية فيما بعد ، كما سنناقش المكون اللاقضية للجمل الاستفهامية . اما الان فنكتفي بالقول ان الجمل الاستفهامية والجمل الامرية تعبر نحويا عن استخدامهما المميز في طرح الاسئلة واصدار الاوامر والرجاء والتوسل ، وما شاكلها ، مثلما تعبر نحويا الجمل الخبرية عن استخدامهما المميز في الادلاء بالخبر

هناك تشابه بنيوي في اللغة الانكليزية ولغات عديدة اخرى بين الجمل التعجبية والعبارات الاستفهامية الثانوية فعلى سبيل المثال للجملة التالية :

How tall he is « ما أطوله ! »

بنية مماثلة ظاهريا في اقل تقدير ، لبنية العبارة الثانوية في الجملة التالية :

I wonder how tall he is « اتساءل عن طوله »

على ان هناك فرقا واضحا ، من ناحية وظيفية ، بين الجمل التعجبية من قبيل « ما أطوله » وبين الجمل الاستفهامية ، ويمكن في الواقع رؤية الجمل التعجبية من هذا النوع على احسن وجه من زاوية دلالية ، واعتبارها فرعا من فروع الجمل الخبرية المعبرة حيث يكون فيها الجزء اللاقضية الذي يميز معنى « ما أطوله » عن معنى « هو طويل جدا » قد عبر عنه نحويا نطقا لا تعبيراً ، وذلك بواسطة كفاف عروضي خاص . وبما ان هذا الجزء اللاقضية قد عبر عنه نحويا ، ولانه ذو صلة متبادلة مع القيود المنتظمة للاستقطاب ومع استخدام الافعال الشرطية وما الى ذلك ، فان النحويين يعتبرون ، على صواب « ما أطوله » انموذجا لنوع متميز من الجمل ، ومن

المهم بطبيعة الحال ان لا نخلط بين الجمل التعجبية والتعجب، ويمكن نطق الجمل بانواعها كافة بذلك التغير الصوتي المعبر الخاص الذي يتم التعبير عنه بواسطة النبر والتنغيم في اللغة المحكية، كما يعبر عنه بواسطة علامة التعجب في اللغة المدونة. ان التعجب يختلف كل الاختلاف عن الادلاء بالبيانات او اصدار الاوامر او طرح الاسئلة.

لا يمكن وضع الجمل الامرية في توافق مع الجمل الخبرية بالسهولة التي توضع فيها الجمل الاستفهامية من النوع الذي تمثله «هل الباب مفتوح؟»، في توافق مع الجمل الخبرية، والسبب في هذا ان الصيغة ليست مستقلة عن الزمن اللغوي ففي الوقت الذي يمكن فيه ان نقول ان «هل الباب مفتوح؟» لها ذات محتوى القضية الذي تحتويه «الباب مفتوح» فانه ليس واضحا هل لـ «افتح الباب» ذات محتوى القضية الذي تحتويه الجملة الخبرية «انت تفتح الباب» بشرط (أ) ان يعتبر الزمن اللغوي جزءاً من محتوى القضية للجملة و(ب) ان يُعطى الزمن اللغوي «انت تفتح الباب» تفسيره الاعتيادي كاملا وبقدر تعلق الامر بالشرط (ب) ينبغي ملاحظة ان الفعل «يفتح» لا يدخل ضمن الافعال التي تستخدم عادة في الزمن المضارع البسيط مع دلالة الزمن الحاضر. وهذا شأن معظم الافعال في اللغة الانكليزية. وفضلا عن ذلك - يمكن ان نقول من ناحية دلالية ان الاشارة الزمنية للطلب او الامر الصادر عن نطق «افتح الباب» تقع ضمن فعل الطلب او الامر، بحيث تصبح الجملة نفسها بلا زمن معين. وعلى اية حال، ليس هناك من شك في ان الصيغة والزمن يعتمد كل منهما على الآخر في اللغات كافة التي تحتوي على كليهما. اما الصيغة التي يكون عملها عادة، ان لم نقل دائما، سيتصل بالقضية، فهي اكثر شيوعا بكثير في لغات العالم من الزمن اللغوي، فقلة من اللغات فقط تستخدم الزمن اللغوي. وان العديد من وظائف الزمن اللغوي في تلك اللغات التي يستخدم فيها هذا الزمن هي حتما وظائف

لا تتصل بالقضية، ساعود الى مناقشة هذه النقطة في الفصل الرابع .

يعتبر الشرط (أ) اكثر اهمية وموضع جدل كبير. ان كل ما ينبغي قوله هنا، من وجهة نظر علم المنطق الكلاسيكي، هو ان القضايا اما ان تكون صادقة او ان تكون خاطئة منذ الازل، وعليه فهي لا زمن لها بموجب طبيعتها. وعندما نعتبر القضايا على انها امور تخص افعالا ذهنية او مواقف ذهنية، من ناحية، او عندما نعاملها على انها افعال كلامية مستخدمة للتأكيد او الانكار من ناحية اخرى، فاننا نكون ميالين لادخال الزمن في القضايا نفسها تاركين اياها حتى اللحظة التي ينجز فيها الفعل الذهني او الفعل الكلامي . وليس بإمكاننا ان نناقش التقريب بين هاتين الفكرتين المختلفتين عن القضايا في هذا الكتاب، على انه ينبغي ملاحظة ان علماء اللغة، وكذلك علماء المنطق، كثيرا ما يهملون هذه المشكلة في معالجاتهم العامة لموضوع الزمن .

ان علم منطق الزمن اللغوي القياسي، كما يدعى، غير ملائم لتحليل الزمن اللغوي لانه لا ينطبق الا على اللغات الطبيعية التي لها زمن الا ان هذه الحقيقة اخذت تثير الاهتمام في الوقت الحاضر، فأخذ علماء المنطق يطورون أنظمة اغنى واقوى لعلم منطق الزمن اللغوي الان، وما لاشك فيه ان تفهمنا للزمن سيتقدم كثيرا خلال السنوات القليلة القادمة .

ان ما قلناه عن الزمن اللغوي ينطبق على العديد من الظواهر اللغوية للغات الطبيعية، فليس صعبا ان نكشف عن عدم ملائمة المعالجات الحالية للغات الطبيعية ضمن اطار علم منطق القضايا القياسي، وقد كرست الجزء الاوفر من هذا الفصل لهذا الغرض بالذات، وان كان غرضي دائما وابدأ ببناء . اننا نتعلم من نظرية غير ملائمة اثباتا ودقيقة صياغة اكثر مما نتعلمه من نظرية غامضة التعبير لدرجة اننا لا نستطيع كشف عدم ملائمتها، ولنتذكر هذه النقطة عندما تنتقل الى دراسة بعض

الخلاصة

لقد تبين لنا في هذا الفصل ان هناك بضعة نواح في معنى الجملة لا يمكن صياغتها صياغة شكلية مقبولة ضمن اطار علم منطق القضايا القياسي ، منها معنى الصدارة ومساهمة العطف الثانوي والعطف التناسقي او ادوات الربط في تحديد معنى الجمل المعقدة والجمل المركبة ، وانواع النفي المختلفة ، ومعنى الجمل غير الخبرية من حيث ثمتها والجمل غير التقريرية من حيث صيغتها . وفي الوقت ذاته لم نجد مبررا لان ننكر ان جزءا مهما من المعنى الوصفي للجمل - محتواها الخاص بالقضايا - يمكن تحليله عن طريق استخدام وسائل ومفاهيم علم المنطق الحديث .

الجزء الرابع

ما وراء الجمل :

الوحدات الكلامية والنصوص

الفصل السابع

نماذج من صنع الانسان

اضفاء الصفة الشكلية على معنى الجملة

«العالم مجمل حقائق وليس مجمل اشياء»
لودفك وتكنشتاين : تراكتاتس (الرسالة)

لهذا الفصل علاقة وثيقة بالفصل السابق، وهو يلقي النظر على نظريتين في معنى الجملة لهما اهمية بالغة من وجهة نظر علم الدلالة الشكلي .
النظرية الاولى نظرية المعنى لـ كاتز وفودور katz — fodor التي ارتبطت في نشأتها مع نظرية جومسكي chomsky المعروفة بالنحو التحويلي - التوليدي . اما النظرية الثانية فهي صورة خاصة من صور علم دلالة العوالم المحتملة التي جاء بها لأول مرة رجار د مونتاك Richard Montague في اواخر الستينات من هذا القرن، وقد حظيت هذه النظرية باعتراف واسع النطاق باعتبارها النظرية الأكثر تفاؤلا بالنسبة للمهمة الشاقة حقا الا وهي مهمة وصف محتوى القضية للجميل بأسلوب رياضي محكم وانيق

ان معالجة هاتين النظريتين انتقائية تماما . وتكاد تخلو تماما من التقنية، فلقد انصب جل اهتمامي على شرح بعض المفاهيم الاساسية اكثر من اهتمامي في تقديم اية نظرية شكلية .

يمكن اعطاء المصطلح «علم الدلالة الشكلي» تفسيرات عديدة، فقد كان يعني اصلا «التحليل الدلالي للانظمة الشكلية» والنظام الشكلي او اللغة الشكلية هي التي انشأها عن قصد علماء المنطق وعلماء العقل الالكتروني وغيرهم من العلماء، لاغراض فلسفية او عملية. وقد استخدم هذا المصطلح في الفترة الاخيرة لتحليل المعنى في اللغات الطبيعية، وصاحبه عادة عدد من القيود الصريحة او الضمنية وهو يستند الى اصوله الفلسفية والمنطقية.

ان علم الدلالة الشكلي بشكل خاص يرتبط عادة بنظرة ضيقة لمعنى الجملة مفادها ان معنى الجملة ما هو الا محتواها للقضية، وكما شاهدنا في الفصل السادس، هناك انواع مختلفة من المعنى تنسب الى الجمل على نحو معقول، الا انها لا يمكن وصفها بسهولة بمقتضى محتواها للقضية. ويواجه عالم الدلالة الشكلي ردين للفعل في وجه صعوبات كهذه. أولهما القول ان ما حددته على انه جزء من اجزاء معنى الجملة هو في الحقيقة نتاج لشيء اخر؛ كأن يكون افتراضات وتوقعات سياقية معينة، او معرفة غير لغوية او استدلال المحادثة، وماشاكلها. اما رد الفعل الثاني فهو ان نسلم بأنه جزء من اجزاء معنى الجملة وان نحاول ان نهىء وصفا للظواهر مبنيا على شروط الصدق كما فعل بعض علماء المنطق دون تحقيق اي نجاح يذكر حتى الان بقدر تعلق الامر بالزمن اللغوي والصيغة وغط الجملة.

ينبغي التأكيد ان فشل علم الدلالة الشكلي حتى الوقت الحاضر في وصف ظواهر مثل الزمن اللغوي وصيغته وغط الجملة على نحو مرضٍ لا يجرد المحاولات المبذولة لمعالجة هذه الظواهر من الفوائد النظرية كافة، وان فشل الوصف الدقيق، وان كان غير ملائم، غالبا ما يؤدي الى بناء النظرية لذات الظواهر دقيقة ومماثلة وأكثر شمولاً، وحتى عندما لا يحدث هذا، فان الفشل قد يلقي بعض الضوء على نحو مائل

او منعكس على المعطيات التي لا ينيها كلياً، ويمكننا ان نذكر أمثلة عديدة مع هذا، ولنأخذ مثلاً واحداً فقط : لم يُقدّم حتى الان شرح كامل ومرض لمعنى some بعض و any اي (ومشتقاتها : some one شخص ما و anyone اي شخص و some thing شيء ما و anything اي شيء، وغيرها) ضمن اطار علم الدلالة الشكلي، ومع ذلك فان تفهماً لدى العوامل الكامنة الوثيقة الصلة التي تحدد اختيارنا واحدة منها دون الاخرى قد ازداد على نحو ملحوظ بفضل المحاولات العديدة المبذولة لمعالجة المعطيات حسب شروط الصدق. ان اي شخص يشك في هذا الامر مدعو لان يقارن معالجة some بعض و any اي في كتب القواعد الانكليزية التعليمية القديمة بالمعالجة ذاتها الواردة في كتب القواعد الانكليزية التعليمية الحديثة، ناهيك عن المقالات العلمية عن الموضوع ذاته، فسرعان ما سيكتشف الفرق واضحاً.

ان الجزء القادم هو شرح مبسط عن قصد لبعض المفاهيم الرئيسة عن علم الدلالة الشكلي، وهي ذات صلة وثيقة ومثبتة بالنسبة لتحليل محتوى القضية للجمل، ولضيق المجال اجد نفسي مضطراً لان اكون انتقائياً واكثر تلميها واصداراً احياناً مما ارجب ان اكون عليه، اما التلميحات فهي لفائدة اولئك الذين لديهم بعض المعرفة المسبقة بعلم اللغة أما الأصرار فسيوضح لأولئك الذين يخالفوني في الرأي، ولن آخذ بنظر الاعتبار اي شيء سوى ذلك الجزء من محتوى القضية للجمل الانكليزية الذي لا يثير اي جدل .

التكوينية

مرّ ذكر مبدأ التكوينية في الكلام عن معنى الكلمات ومعنى العبارات، وهي توصف عموماً بمبدأ (فراغه) Frege، واكثر ما يرد ذكرها للإشارة الى معنى الجملة. ولهذا السبب اجلت مناقشتها بالتفصيل حتى هذا الفصل. انها تحتل موقعا مركزيا بالنسبة لعلم الدلالة الشكلي في ادوار تطوره كافة، وهي تصاغ عادة على النحو التالي

(بشرط ان تعوض «مؤلف» عن «معقد» او «مركب») : ان معنى اي تعبير مؤلف هو دالة معاني التعابير المكونة له ، ويجدر بنا هنا ان نوجه اهتمامنا الى ثلاثة من هذه المصطلحات وهي : «معنى» و «تعبير» و «وظيفة» ، سأتحدث عن كل منها بالتناوب ، وبعد ذلك ابين اهمية مبدأ التكوينية

يمكن اعطاء المعنى تفسيرات متنوعة ، كما شاهدنا ذلك سابقا ، فاذا حددناه بالمعنى الوصفي او محتوى القضية فسيمكننا مع ذلك ان نميز بين المعنى والدلالة (راجع الفصل الثالث) ، اما التمييز الخاص الذي جاء به فراغه بين المعنى والاشارة (وعبر عنه اصلا في اللغة الالمانية بواسطة المصطلحين *Bedeutung* و *sinn* فهو مشابه تقريبا لهذا التمييز ، وهو مقبول بشكل عام ، ان لم نقل تفصيلا ، لدى معظم علماء الدلالة الشكليين ، وسناقش مبدأ التكوينية بقدر ما يصح على المعنى قبل كل شيء .

عندما يستخدم علماء اللغة المصطلح «تعبير» فانهم يتركونه دون تعريف ، الا انه يعامل عادة على انه يضم الجمل وكل مكوناتها النحوية المحددة . وقد قدمت سابقا بعض الاسباب الموجبة للتمييز بين التعابير والصيغ بقدر تعلق الامر بالكلمات والعبارات . ولاجل تحقيق البساطة في الشرح سأضع الجمل ضمن تعابير اللغة .

واهم من هذا سافترض ان هناك جزءا ثانويا محددًا لكل جملة يحمل محتوى القضية لتلك الجملة وهذا ايضا تعبير ينطبق عليه مبدأ التكوينية .

يستخدم المصطلح «دالة» في معناه الرياضي للاشارة الى قاعدة او صيغة او عملية يتم بموجبها تخصيص قيمة مفردة لكل عضو في مجموع الكيانات التي تقع ضمن نطاقها (وهكذا فهي تشكل توافقا اما غير متباين او متباين بين اعضاء النطاق D وبين مجموعة القيم V : اي انها تطبق D اما ضمن V او تضيفه اليه) . فمثلا هناك دالة حسابية تكتب عادة $x^2 - y$ (س = 'ص) تنتج بموجبها قيمة عددية معينة واحدة لـ x^2 لكل قيمة عددية x وعلى نحو مماثل في التفاضل والتكامل للقضايا دالة لكل متغير

من تغيرات القضية في كل تعبير صحيح الصياغة تضع ذلك التعبير ضمن نطاق ثنائي العضوية [صادق - كاذب] وكما شاهدنا، هذا هو المقصود بالقول ان القضايا المؤلفة هي دالة الصدق، ولقد وضحت هذا بشيء من التفصيل، كما قدمت عن قصد وبشيء من الاسهاب العديد من المصطلحات التقنية التي تستخدم عادة في علم الدلالة الشكلي، إننا نتقدم بخطى مرسومة نحو نقطة لن نحجم عندها اذا ما اخبرنا ان معنى تعبير ما او مفهومه هو دالته من العوالم المحتملة الى المدلولات، ولن نقحم انفسنا في التفاصيل التقنية لعلم الدلالة الشكلي، الا ان الكمية المحددة من المصطلحات التي قدمناها ستكون ذات فائدة لنا فيما بعد، وستوفر للقراء الذين لديهم معرفة اولية بنظرية المجموعات بعض الدلالة عن الاطار الرياضي الذي يعمل ضمنه علم الدلالة الشكلي

ولكن، ما العلاقة بين ما ذكر اعلاه وبين التحليل الدلالي لتعابير اللغة

الطبيعية ؟

ينبغي اولا وقبل كل شيء ملاحظة ان مستخدمي اللغة الاكفاء يمكنهم ان يفسروا عددا كبيرا جدا من التعابير المؤلفة في تلك اللغة . وطالما يستحيل على المرء ان يكون قد تعلم معنى كل تعبير مؤلف بالطريقة التي يفترض انه يتعلم بواسطتها معنى الوحدات المعجمية فانه ينبغي ان تكون هناك دالة تحدد معنى التعابير المؤلفة على اساس معنى الوحدات المعجمية .

ثانيا، من المعقول ان نفترض ان معنى تعتبر مؤلف هو دالة معنى وحداته المعجمية المكونة فضلا على دالة البنية النحوية . ولقد كان هذا افتراضنا طوال البحث، ويمكن اخضاعه للاختبار التجريبي في عدد ملائم من الامثلة لكي نتقبل صلاحيته . ان ما نصبو اليه لاثموزج، نصبو الى ايجاد منهج متقن الصياغة للتركيب النحوي لكل التعابير المؤلفة سليمة التركيب معجميا في اللغة، مصحوب بنهج آخر لتمديد الاثر

الدلالي، ان وجد، لكل عملية او مرحلة من مراحل التكوين النحوي، وهذا ما يصبو علم الدلالة الشكلي الى توفيره .

ان علم الدلالة الشكلي، بحد ذاته، لا يلتزم بآية نظرية معينة في النحو، كما انه لا يعطي اي تنبؤ عن تقارب التوافق بين البنية النحوية والدلالية في اللغات الطبيعية، وهناك مدى واسع من الخيارات حول كل من هذه الموضوعات وسأتناول فقط اثنتين من الطرق المعروفة الخاصة بمعالجة مشكلة تحديد الدالة التكوينية مهما كان مفادها، والتي تخصص معنى للتعبير المؤلفة معجميا في اللغات الطبيعية، كما انني سأفعل هذا على مستوى عام جدا، وسأحدد معالجاتي بما يمكن اعتباره مسألة محتوى القضية، وهاتان الطريقتان هما النحو التحويلي لجومسكي من ناحية، ونحومونثاك من ناحية اخرى.

نظرية كاتز و فودور

ان ما سأشير اليه بنظرية كاتز و فودور في معنى الجملة لا يعتبر عموما نظرية لعلم الدلالة الشكلي - غير اني سأعتبرها كذلك . بدأت هذه النظرية ببحث قدمه جي جي كاتز و جي اي فودور بعنوان «بنية نظرية الدلالة» ونشر لأول مرة في عام ١٩٦٣، ومنذ ذلك الحين اجريت تعديلات على النظرية نفسها بطرق مختلفة، اهمها التعديل الذي اجراه كاتز والذي ادى الى ظهور عدد من البدائل لنناقشها، وفي الواقع لن اقوم حتى بمحاولة اعطاء شرح مفصل عن نظرية كاتز و فودور في اي شكل من اشكالها، انما سأركز اهتمامي على شيئين هما قواعد الاسقاط وقيود الاختيار

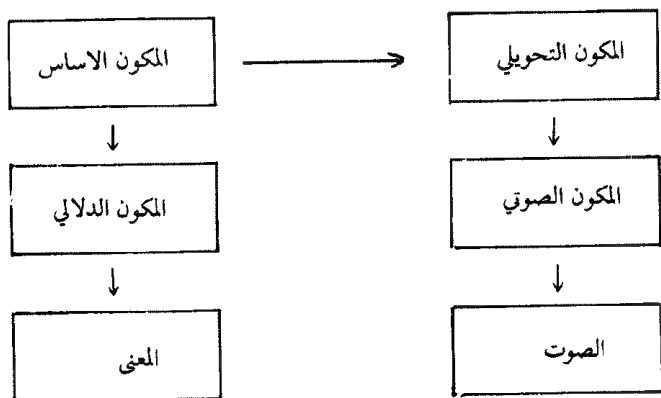
لقد صيغت نظرية كاتز و فودور ضمن اطار النحو التوليدي لجومسكي، وهي تعتبر اول نظرية من هذا النوع تقترح في علم الدلالة، وقد قامت بدور مهم في تطوير ما يسمى بالنظرية القياسية للنحو التحويلي التي قدم جومسكي خطوطها العريضة في كتابه اوجه نظرية النحو (١٩٦٥)، ولو القينا نظرة اكثر شمولية على نظرية كاتز و

فودور لوجدنا انها اول محاولة لغوية متطورة تقيم وزنا لمبدأ التكوينية . لقد اكد النحويون التقليديون ولقرون عديدة على الاعتماد المتبادل بين النحو والدلالة ، و اشار العديد منهم الى ان معنى الجملة يتحدد بواسطة معنى الكلمات التي تكونها ، من ناحية ، ويتركيبها النحوي من ناحية اخرى ، الا انهم لم ينشدوا الدقة في توضيح هذه المسألة فيما يتعلق الامر بنظرية توليدية في النحو لسبب بسيط الا وهو ان النحو التوليدي ظهر الى الوجود في وقت متأخر جدا .

من اجل تحقيق البساطة في الشرح ، سناقش نظرية كاتز وفودور في صيغتها التي تعتبر اليوم كلاسيكية ، وليس في صيغتها الاصلية ، وقد قدمت خلال الفترة التي تلت مباشرة نشر كتاب جومسكي **اوجه نظرية النحو** ، والنتيجة الرئيسة بقدر تعلق الامر بالهدف العام من كتابة هذا الكتاب هي اني ساسلم جدلا بمفهوم خاص للبنية العميقة التي تحتل عنها الان علماء اللغة كافة تقريبا . بما فيهم جومسكي . ان الجدل الدائر الى جانب المفهوم الكلاسيكي للبنية العميقة او ضده مهم ومفيد ، الا انني لن ادخل في نقاش هذا الامر ، كما انني ، لن ادخل في تفاصيل تقنية لا لزوم لها . ان فائدة العمل وفق المفهوم الكلاسيكي للبنية العميقة في كتاب من هذا النوع ترجع الى ان المفهوم هذا مألوف لدى غير المختصين اكثر من اي بديل من البدائل الاخرى . وكل ما ينبغي قوله عن قواعد الاسقاط وقيود الاختيار لا يتأثر ماديا بتبني نظرة معينة للبنية العميقة دون سواها ، او في الواقع بالتخلي التام عن مفهوم البنية العميقة .

لكل جملة وفق النظرية التحويلية القياسية مستويان من البنية النحوية مرتبطان مع بعضهما البعض بواسطة قواعد خاصة تسمى بالتحويلات . وهاتان البنيتان هما البنية العميقة والبنية السطحية ، وتختلف هاتان البنيتان من حيث الشكل ، اذ يتم توليدهما بقواعد مختلفة . ان النقطة الجوهرية بالنسبة لتحقيق اهدافنا هي ان البنية العميقة ذات علاقة اوثق بمعنى الجملة من علاقة البنية السطحية به اما البنية

السطحية فلها علاقة اوئق بالطريقة التي يتم بموجبها نطق الجملة (وسنرى في الفصل التاسع ان عملية نطق الجمل ، على نحو مدون او منطوق ، اكثر تعقيدا مما قد تفترضه هذه الصيغة اللاتقنية المتعمدة للعلاقة بين انسية السطحية والنطق). واذا اسقطنا كل شيء عدا الامور الجوهرية المحددة امكنا ان نمثل العلاقة القائمة بين النحو والدلالة والنظام الصوتي على نحو تخطيطي على الوجه المبين في الشكل ٣ (قارن لاينز Lyons ، ١٩٧٧ : ٧٩) :



الشكل ٣ : النظرية القياسية للنحو التحويلي . ان البنية العميقة للجملة هي نتاج المكون الاساس والمغذي لكل من المكون التحويلي والمكون الدلالي ، امام البنية السطحية فهي نتاج المكون التحويلي والمغذي للمكون الصوتي .

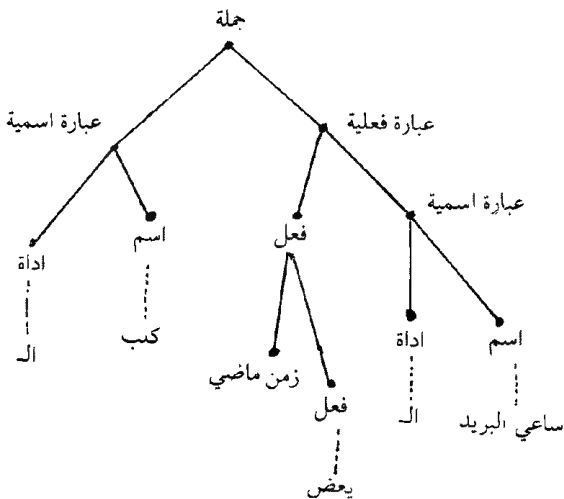
يمكننا ان نرى في هذا المخطط ان النحو (في اوسع معانيه) يتكون من اربع مجموعات من القواعد التي تربط الصوت بالمعنى من خلال عملها كنظام متكامل ، فالمكون الاساس ، كما ينبغي ملاحظته ، يحتوى على القواعد اللاتحويلية لنحو اللغة

المعنية فضلا على انه يحتوي على (لكسيكونها) او معجمها . فأما (اللكسيكون) فهو يوفر لكل وحدة معجمية في اللغة كل المعلومات النحوية والدلالية والصوتية الضرورية لتمييزها عن باقي الوحدات المعجمية، ولشرح استخدامها في جمل سليمة التركيب. وبعدها يولد المكون الاساس مجموعة من البنى العميقة، ويحوك المكون التحويلي كلا من هذه البنى العميقة الى بنية سطحية واحدة او اكثر .

لقد قلت ان البنية العميقة اوثق علاقة بالمعنى، بينما تكون البنية السطحية اوثق علاقة بالتلفظ، ويوضح الشكل ٣ هذه النقطة بواسطة الاسهم التي تربط مكونات النحو المتعددة. ان المكون الاساس يهيء المعلومات كافة التي يحتاجها المكون الدلالي، وعليه فهي موجودة في البنية العميقة للجمل، اما المعلومات كافة التي يحتاج اليها المكون الصوتي فهي موجودة في البنية السطحية . والنتيجة عن تطبيق القواعد النحوية، وبقدر تعلق الامر بالعلاقة القائمة بين النحو الدلالي، يوضح الشكل ٣ المبدأ المشهور القائل ان القواعد التحويلية لا تؤثر في المعنى، ويلاحظ انه ليس هناك سهم خارج من المكون التحويلي باتجاه المكون الدلالي

ان المبدأ الوارد ذكره اعلاه جذاب بديهيا اذا فسرنا «المعنى» على انه «محتوى القضية»، فهو يفيد ان اية جملتين او اكثر مشتركيتين في بنية عميقة واحدة سيكون لها معنى واحد بالضرورة فعلى سبيل المثال غالبا ما تحلل جملة المبني للمعلوم «عُضَّ الكلبُ ساعي البريد» وجملة المبني للمجهول المقابلة لها «عُضَّ ساعي البريد من قبل الكلب» على انها تحملان ذات البنية العميقة (الصيغة المبسطة في الشكل ٤ توضح هذه النقطة) مثل هذه الجمل اكثرها متكافئة في شروط الصدق، لذا لها محتوى واحد للقضية ولاسباب نحوية ليست بذات اهمية لنا هنا، يصادف ان تعطي البنية العميقة ذاتها حسب النظرية القياسية الى مجموعات من الجمل مثل «لم اقرأ هذا الكتاب» و «هذا الكتاب لم اقرأه» وهلم جرا، بينما لا ينطبق هذا على جمل المبني للمعلوم وجمل

المبني للمجهول المقابلة لها، ولكن هذه الحقيقة ليست ذات صلة في سياق الشرح الحالي. وكذلك هو الحال بخصوص الحقيقة القائلة ان قسما كبيرا من المناقشة التي يقدمها علماء اللغة بخصوص العلاقة بين علم النحو وعلم الدلالة شوهها، وحتى فترة قصيرة، الاخفاق الحاصل في التمييز بين محتوى القضية وبين الانواع الاخرى من معنى الجملة .



الشكل ٤ : صورة مبسطة للبنية العميقة لـ عض الكلب ساعي البريد » و

« عُضَّ ساعي البريد من قبل الكلب »

المهم ان لبعض الجمل البنية العميقة ذاتها ، بالرغم من انها قد تختلف بشكل يلفت النظر تماما في بنيتها السطحية . ان الجمل من هذا القبيل كافة ينبغي اظهارها على انها تتضمن محتوى القضية ذاته ، ويتحقق هذا كله بكل بساطة واتقان عن طريق وضع نظرية للنحو على نحو تنطبق فيه قواعد الكون الدلالي على البنية العميقة فقط

تسمى قواعد المكون الدلالي في نظرية كاتز و فودور عادة بقواعد الاسقاط ،
ولهذه القواعد هدفان (١) انها تميز بين الجمل ذات المعنى وبين الجمل التي لا معنى لها ، (٢) تخصص لكل جملة ذات معنى او لكل جملة سليمة التركيب دلاليا مواصفات شكلية لمعناها او معانيها . وسوف اناقش هاتين الناحيتين كلا على انفراد
لقد شاهدنا قبل الان ان التمييز بين الجمل ذات المعنى وبين الجمل التي لا معنى لها ليس واضحا كما يبدو لاول وهلة (الفصل الرابع) ، ولقد بينت ان النحويين التوليديين كانوا يميلون في السابق الى اتخاذ موقف ضيق صارم من القبول الدلالي للجمل . وينصب اهتمامنا في هذا القسم على صياغة عدم القبول الدلالي صياغة شكلية ، مفترضين وجود هذه الظاهرة ، بالرغم من انها قد لا تكون واسعة الانتشار كما يعتقد انها عادة .

ان الآلية التي يستخدمها كاتز و فودور لمعالجة مفهوم عدم القبول هي آلية قيود الاختيار ، وهذه القيود مرتبطة بوحداث معجمية معينة ، ولهذا فهي تدرج في (اللكسيكون) على هيئة ما يمكن اعتباره قيودا معجمية ، وتجبرنا قيود الاختيار هذه في الواقع ايا من مثالي الوحدات المعجمية يمكن ارتباطها مع بعضها البعض في تراكيب نحوية مختلفة ، فعلى سبيل المثال ، قد نجربنا هذه القيود ان الصفة buxom في الانكليزية ممتلئة الجسم ، يمكنها ان تصف اسماء مثل «بنت» و «امرأة» و «صبية» وما شابهها ، الا ان هذا لا تصف اسماء مثل «ولد» و «رجل» و «صبي» وما شابهها ، وان الفعل «ينام» فاعله اسم مثل «ولد» و «بنت» و «قطعة» وما شابهها ، ولا يكون فاعله اسما مثل «فكرة» او «رباعية» وهلم جرا ، واذا حصلت مخالفة لقيود الاختيار تعطلت قواعد الاسقاط عن العمل ، ونتيجة لذلك سوف نحقق في تخصيص مواصفات المعنى الشكلية للجمل الشاذة دلاليا ، وهكذا نجرد الجملة من معناها وتعطي اشارة عن طبيعة الشذوذ (على شرط ان تبقى هذه المعلومات محفوظة في الناتج)

هناك مهمة اخرى لقيود الاختيار عندما تعمل بالاشتراك مع قواعد الاسقاط ،

وهي انها تعيق تفسيرات معينة باعتبارها شاذة دلاليا، بينما تأخذ بتفسيرات اخرى للعبارة والجمل ذاتها باعتبارها مقبولة دلاليا، فعلى سبيل المثال تكون housewife، غامضة اي لها اكثر من معنى واحد، فهي تشير بموجب احد معانيها housewife الى امرأة تقوم بالواجبات البيئية (ربة بيت)، بينما تشير بموجب معنى اخرى housewife الى علبة الحياطة الصغيرة، ويكون للعديد من العبارات التي تستخدم فيها housewife موصوفة بصفة (مثلا beautiful housewife good housewife وهلم جرا) اكثر من معنى واحد بالمقابل، الا ان استخدام buxom ممثلة الجسم مع housewife - ربة بيت ممثلة الجسم، لن تحمل اكثر من معنى واحد افتراضا، لان housewife₂ خلافا ل housewife₁ لا يمكنها ان ترتبط بـ «ممثلة الجسم» وعليه تميل قيود الاختيار عموما الى تقليل عدد التفسيرات النسوبة للتعابير المعجمية المؤلفة. ان الفشل الحاصل في تخصيص اي تفسير للجملة مهما كان نوعه والذي اشرنا اليه في الفقرة السابقة يعتبر في الواقع عائقا لهذه العملية، فالقواعد تختار من بين معاني التعبير فقط تلك المعاني التي تنسجم مع سياق الجملة الداخلي الذي تظهر فيه .

لقد صيغت نظرية كاتز وفودور لمعنى الجملة ضمن اطار تحليل المكونات (راجع الفصل الرابع)، فعلى سبيل المثال، بدلا من ادراج كل الوحدات المعجمية التي يستطيع قيد «ممثلة الجسم» ان يرتبط بها او تلك الوحدات المعجمية التي لا يستطيع ان يرتبط بها، تقوم النظرية بتجديد تلك الوحدات بواسطة مكون واحد او اكثر من مكونات معناها، وقد تشير النظرية (عن طريق استخدام رموز مناسبة) الى ان «ممثلة الجسم» لا يمكنها ان ترتبط في تعابير سليمة التركيب دلاليا باي اسم لا يحمل مكوني المعنى بشري ومؤنث كجزء من معناها. وقد شاهدنا ان تحليل المكونات يواجه عقبات جسيمة جدا اذا ما اريد له ان ينطبق على ماوراء معنى التعابير الاغودجي الاصلي او البؤري، لهذا السبب تعتبر معظم الامثلة التي يستخدمها علماء

اللغة في الكتب المنهجية لتوضيح عمل قيود الاختيار التي جاءت بها نظرية كاتز و فودور مشكوكا في امرها من ناحية تجريبية، ولكنني لست مهتما في هذه المرحلة بصلاحية تحليل المكونات، كما اني لا ارجب ان اتناول ثنائية مشكلة التمييز بين التناقض والشذوذ الدلالي، بل اريد ان اشرح فقط ما هي قيود الاختيار وكيف تصاغ صياغة شكلية بموجب نظرية كاتز و فودور .

من المناسب ان اذكر هنا شيئا ما عن فكرة تنافر الفصيلة التي ورد ذكرها في نهاية الفصل الخامس، من غير نقاش. المقصود بالمصطلح تنافر الفصيلة (الذي ابتكرته بنفسى لعدم توفر اي بديل معروف مناسب له) الاشارة الى نوع خاص من التعارض الدلالي الذي له صلة وثيقة بعدم القبول النحوي، خاصة عدم القبول للبنية النحوي و يمكن ان نقدم هذا التعارض عن طريق المثالين التاليين :

«عاش صديقي قرية جديدة بكاملها»

«ارغب صديقي انها كانت تمطر»

يمكننا ان نقول انه على الرغم من انني اعتبرت هذين التعبيرين جملتين الا ان كلا منها غير مستقيم التركيب نحويا وداليا، ويمكن تفسير عدم استقامته النحوية بسهولة وذلك بالقول ان الفعل «عاش» فعل لازم (وعليه فهو لا يمكنه ان يأخذ مفعولا به)، كما ان الفعل «يرغب» خلافا لـ «يفكر» و «يقول» وما شابهها لا يستخدم مع عبارة - ان that clause كمفعول به له (لقد تناول جومسكي مثل هذه الامثلة في كتابه اوجه نظرية النحو بموجب ما يسميه بالتصنيف الفرعي)، اما كون الجملتين لا معنى لهما - اي ليس لهما محتوى قضية- فيمكن شرحه بالقول ان هناك شيئا ما ضمن معنى (عاش) يجعله غير قادر على ان يأخذ مفعولا به وان هناك شيئا ما في معنى «يرغب» يجعله غير قادر على ان يأخذ مفعولا به على هيئة تعبير يشير الى كيانات مجردة كالحقائق او القضايا. ولكن اي هذين الشرحين صحيح اذا فرضنا ان احدهما صحيح ؟

ان صياغة هذا السؤال غير صحيحة ، اذ انه يضع افتراضات لا مبرر لها حول
امكان الفصل بين النحو والدلالة ، كما انه يميل الى صرف انتباه علماء اللغة عن حقيقة
وجود صلة وثيقة بين الفصائل النحوية والفصائل الدلالية . والعلاقة المتبادلة
الوثيقة ، وان لم تكن كاملة ، القائمة بالمقابل بين البنية النحوية والبنية الدلالية للغة .
وليس مهما هل نفسر تنافر الفصيلة بالقواعد النحوية للمكون الاساس ، او بآلية
الاعاقة لقواعد الاسقاط ، ومهما كان اسلوب الشرح ، المهم هنا ان تميز التفاصيل
الشكلية حالات تنافر الفصيلة عن التناقضات من ناحية وعن الامور التي توضح
عادة بموجب قيود الاختيار من ناحية اخرى .

فالتناقضات ذات معنى ، الا انها خاطئة بالضرورة ، اما التعابير ذات الشذوذ
المزعوم الناجم عن مخالفة قيود الاختيار فيمكن اعطاؤها في اغلب الاحيان تفسيراً
مرضياً تماماً ، ذ ما كان لدينا استعداد لاجراء بعض التعديلات غير الجذرية تماماً على
افتراضاتنا حول طبيعة العالم . اما تعابير تنافر الفصيلة فلا معنى لها ، ولا يمكن
تفسيرها بواسطة اجراء تعديلات وجودية طفيفة . وقد يصعب اظهار هذه الحدود
فيما يتعلق ببعض امثلة معينة ، الا انها واضحة في عدد كبير من الحالات يمكنها معها
من اقامة التمييزات نفسها .

ولنعد الان الى قواعد الاسقاط لكاتز وفودور . لقد شاهدنا كيف تميز هذه
القواعد الجمل ذات المعنى عن صنف واحد من صنوف الجمل على الاقل التي لا
معنى لها ، او الجمل التي يعتقد انها لا معنى لها ، كما ينبغي لهذه القواعد ان تخصص
لكل جملة سليمة التركيب دلالية مواصفات شكلية لمعناها ، او معانيها ، وتسمى
مواصفات معنى الجملة الماثلة لهذه المواصفات بحالات التمثيل الدلالي

استنادا الى ما ذكرناه حتى الان ستكون للجملة حالات تمثيل دلالي متعددة
تماما بقدر المعاني التي تحملها الجملة (وننتهي بحالة الجمل التي لا معنى لها ، اذ لا

تخصص لها قواعد الاسقاط اي تمثيل دلالي على الاطلاق). ونستنتج ايضا ان الجمل ذات البنية العميقة الواحدة سيكون لها تمثيل دلالي واحد، على ان العكس غير صحيح، اذ بموجب النظرية القياسية للنحو التحويلي التوليدي (بمقارنتها بما يسمى بنظرية علم الدلالة التوليدي، وهي احدى بدائل النظرية القياسية) قد تختلف الجمل في بناها العميقة، ويكون لها مع ذلك، معنى واحد، ويعود السبب في هذا الى وجود تعابير مترادفة بالرغم من تباينها المعجمي (راجع الفصل الثاني)، والى الطريقة التي تعالج فيها مهمة تحديد الوحدات المعجمية بموجب النظرية القياسية. ونكتفي هنا بذكر هذا الامر من غير ان ندخل في تفاصيله.

ولكن ما هي حالات التمثيل الدلالي على وجه الدقة؟ وكيف يتم بناؤها بواسطة قواعد الاسقاط؟ يعتمد هذان السؤالان بطبيعة الحال على بضعهما البعض (بموجب مبدأ التكوينية). فالتمثيل الدلالي عبارة عن مجموعة او مزيج من مكونات المعنى، ولكنه ليس مجرد مجموعة عديمة البنية من هذه المكونات. وكما شاهدنا في الفصل الرابع ليس من الممكن على وجه العموم ان نضفي الصفة الشكلية على معنى وحدات معجمية خاصة باستخدام مصطلحات نظرية المجموعات، كما ان المسألة اكثر وضوحا حيث لا يمكن اضافة الصفة الشكلية على معنى الجملة بهذه الطريقة. فاذا كان التمثيل الدلالي ليس الا مجموعة من مكونات المعنى (او مؤشرات دلالية، حسب اصطلاح كاتز وفودور) فان اية جملتين تحتويان وحدات معجمية متشابهة تماما سيخصص لهما التمثيل الدلالي ذاته. فعلى سبيل المثال، سيخصص تمثيل دلالي واحد للجملتين «عض الكلب ساعي البريد» و «عض ساعي البريد الكلب» ولعدد غير محدود من مثيلاتها. وهذا خطأ واضح، فالمطلوب اضافة شيء من الصفة الشكلية على التمثيل الدلالي الذي يحافظ على الفروق النحوية ذات العلاقة الدلالية المباشرة للبنية العميقة.

ولعلنا لا نبتعد عن الصواب اذا قلنا ان السنوات التي اعقبت صدور كتاب «بنية النظرية الدلالية» لكاتر و فودور لم تشهد اي تقدم حقيقي يذكر في هذا المضمار، ولقد تعقدت عملية أضفاء الصفة الشكلية بسبب ادخال وسائل تقنية متنوعة، إلا إنه لم يتم بعد ايجاد حل شامل لمشكلة تحديد العدد الدقيق لقواعد الاسقاط الضرورية وكيفية اختلافها فيما بينها شكليا. ان العملية التي يجري بموجبها دمج معاني الوحدات المعجمية لتكون مركبات نحوية البنية لمكونات المعنى التي تُزعم انها عامة مازالت تقدم في الواقع حسب مصطلحات نظرية المجموعات .

وفي غضون ذلك قام علماء المنطق والفلاسفة بتحدي مفهوم التمثيل الدلالي على اساسين، اولا وقبل كل شيء انهم اشاروا الى ان حالات التمثيل الدلالي حسب رأي كاتر و فودور تستخدم في الواقع لغة شكلية، وان مفردات هذه اللغة (تكتب عادة على شكل حروف كابتل مصغرة كما جاء ذلك في الفصل الرابع) بحاجة الى تفسير، ويمكن الرد على هذا الاعتراض على نحو مقبول نوعما، وذلك بالقول ان اللغة الشكلية هذه هي لغة الفكر العالية نعرفها جميعا بفضل كوننا كائنات بشرية. اما التحدي الثاني لفكرة التمثيل الدلالي فمصدرها اولئك الذين يدعون ان لا ضرورة لها، اذ يدعون اننا من غيرهم نستطيع ان نقوم بكل ما تقوم به، وذلك عن طريق استخدام قواعد الاستدلال التي تؤدي عملها بالتعاون مع مصادر المعنى الدلالي .

قد يكون الوقت مبكرا جدا للتنبؤ بان هذا النهج سيكتب له نجاح اكثر من نجاح نظرية كاتر و فودور مع انه يتحاشى العديد من الصعوبات التجريبية والنظرية المتعلقة بتحليل المكونات. ولقد اعرب العديد من مؤيدي هذا النهج عن انهم يفضلون نحو مونتاك Montague الذي نأتي اليه الان .

نحو مونتاك

ان ما يشار اليه عموما بنحو مونتاك ما هو الا طريقة خاصة لتحليل اللغات

الطبيعية، وقد ابتكرها عالم المنطق الأمريكي رچارد مونتاك في اواخر الستينات واولائل السبعينات من هذا القرن وتبناها في السنوات القليلة الماضية عدد متزايد من علماء اللغة، ومعظمهم من المرتدين، ان جاز لنا التعبير، على نظرية النحو التحويلي التوليدي لجومسكي، وهي الان موضع دراسة مكثفة (توفي مونتاك عندما كان في ريعان شبابه عام ١٩٧١)

ان بعض الفروق بين نحو مونتاك ونظرية كاتز وفودور هي مسألة صدفة تاريخية فجدور عمل مونتاك اكثر عمقا وثباتا في علم الدلالة الشكلي من نظرية كاتز وفودور، وان عمله هذا يعبر اهتماما قليلا نسبيا للعديد من المواضيع التي تقف في طليعة اهتمامات عالم اللغة. بل ان النحو حسب رأي مونتاك لا يضم الا جزءا مما تحاول النظرية القياسية للنحو التوليدي تغطيته، فليس هناك اي شيء من عمله ذاته عن التمثيل الصوتي او الصرف. وبصفته عالم منطق فانه قلل من شأن البنية المعقدة لهذين الفرعين من فروع علم اللغة والفائدة النظرية الموجودة منها، اما نظرية كاتز وفودور فهي تثبت مكانها (كما يشير الى ذلك الشكل ٣) ضمن نظرية اكثر شمولاً لبنية اللغات، يتساوي فيها علم الدلالة وعلم الصوت في الاهمية ويدرك جيدا علماء اللغة الذين تبنا نحو مونتاك الحاجة الملحة الى ضم النظام الصوتي وعلم الصرف للنحو والدلالة على نحو مباشر او غير مباشر.

واهم من ذلك وضع القواعد التحويلية من ناحية، وتحليل المكونات او التحليل المعجمي من ناحية اخرى، اذ لم يستخدم مونتاك نفسه قواعد تحويلية لاسباب ثلاثة وهي اولا تعتبر القواعد النحوية التي استخدمها في ما يمكن اعتباره المكون الاساس لنحوه اكثر قوة من قواعد بنية العبارة لجومسكي، ثانيا، لم يكن مونتاك مهتما بشكل خاص في منع توليد خيوط غير سليمة التركيب من الكلمات طالما يمكن وصفها بانها غير سليمة التركيب بواسطة قواعد التفسير الدلالي. ثالثا، كان

مونتاك يفضل جعل التحليل الدلالي للجمل مقاربا جدا من البنية السطحية، وعليه فلا وجود للبنية العميقة في نظامه الخاص ولو ان هذا ليس متضمنا في نحوه في حد ذاته، ولقد اقترح العديد من علماء اللغة اضافة مكون تحويلي الى نظام مونتاك. وينبغي في الوقت ذاته ملاحظة ان دور القواعد التحويلية قد انخفض تدريجيا في النحو التحويلي - التوليدي لجومسكي خلال السنوات العشر الماضية او ما يقاربها. فلم يعد موقف مونتاك يبدو غريبا وسيئا بالنسبة لعلماء النحو التوليدي كما كان في وقت من الاوقات.

اما بالنسبة لتحليل المكونات، فيمكن تقديم الملاحظات ذاتها التي ذكرت اعلاه هنا، فنحو مونتاك لا يتعارض من حيث المبدأ مع تحليل المعنى المعجمي الى مكونات المعنى او تحليله الى عوامله. وفي الواقع قام بعض علماء اللغة بتقديم مقترحات لدمج قواعد التحليل المعجمي ضمن الاطار العام لنحو مونتاك، الا انني ذكرت في القسم السابق وفي الفصل الرابع ان تحليل المكونات لا يلقي قبولا واسعا لدى علماء اللغة اليوم كما كان عليه الامر في الستينات واول السبعينات.

ان النقطة الرئيسة التي اود توضيحها هي ان المقارنة بين النحو التوليدي لجومسكي وبين نحو مونتاك معقدة بالنسبة لغير المختص، حيث ان بعض الفروق بينها تعزى الى ظروف تاريخية محضة ولسوء الحظ فان معظم العروض المقدمة عن مونتاك ذات طبيعة تقنية عالية وان معظم الشروح لنظرية جومسكي التوليدية التقنية منها وغير التقنية لا يمكنها التمييز بين ما هو جوهري بالنسبة لها وبين الفكرة السائدة حاليا او بين الفكرة التي كانت سائدة خلال فترة كتابة هذا الكتاب.

ان نحو مونتاك بطبيعة الحال موضوع ذو تقنية عالية بطبيعته (كما هو الحال بخصوص النحو التوليدي لجومسكي)، ومن الحماسة الاعتقاد انه يمكن احراز اي تفهم حقيقي للتفاصيل ما لم يكن لدينا مقدار كبير من مستلزمات علم منطق

الرياضي ، وعلى اية حال ليست التفاصيل بحد ذاتها ذات اهمية لنا - ولو كان الامر كذلك لاصبحت في حيرة من امري ! ان هدي هو مجرد تقديم شرح غير تقني لبعض الميزات ذات الاهمية البالغة في نحو مونتاك بقدر علاقتها باضفاء الصفة الشكلية على معنى الجملة .

ان علم دلالة مونتاك - المكون الدلالي لنحو مونتاك - يعتمد كلياً على شروط الصدق، وامكانية تطبيقه مقيدة من حيث المبدأ بمحتوى القضية للجمال، ويعتمد حجم هذا القيد، من ناحية عملية، على تقدير المرء للنقاط الوارد ذكرها في الفصل السابق، وقد يلتزم معظم مؤيدي علم دلالة مونتاك بالفكرة التي تفيد ان معنى الجملة باكماله يمكن تفسيره في نهاية الامر حسب محتوى القضية، على ان هناك اقراراً شاملاً في ان الجمل غير الخبرية، من ناحية، والجمل غير التقريرية، من ناحية اخرى، هي جمل تحتمل النقاش والجدل من وجهة النظر هذه . ولقد بذلت محاولات لمعالجة هذه الجمل ضمن اطار نحو مونتاك، لن اقول عنها اي شيء هنا، ولا عن ظواهر اخرى ناقشتها في الفصل السابق .

ان علم دلالة مونتاك لا يعمل حسب مفهوم الصدق المطلق، خلافاً لنظريات معينة اخرى لشروط الصدق، بل حسب مفهوم خاص للصدق النسبي، اي الصدق الذي يخضع لتفسير النظرية الانموذجية او الصدق الذي يقع ضمن المصطلحات التقنية للنظرية الانموذجية، اي الصدق ضمن النموذج (ولا حاجة لشرحها هنا) . وعمل هذه النظرية هو في الواقع اضافة الصفة الشكلية على التمييز الذي قدمته سابقاً بين القضايا ومحتوى القضايا، وهي تفعل هذا عن طريق التمييز بين الما صدق (المدلول) و (المفهوم) (الوارد ذكرهما في الفصل الثاني) وربط هذا التمييز بالفكرة الخاصة بالعوالم المحتملة الي ابتكرها لايبنز (كما شاهدنا ذلك في الفصل الرابع) . لقد استغل التمييز التقليدي بين المدلول والمفهوم بطرق متنوعة في علم المنطق

الحديث وعلم الدلالة الشكلي بحيث أصبح للمصطلح intensional «مفهومي» مدى كبير جدا من الاستعمالات المتداخلة (وينبغي عدم الخلط بينه وبين اللفظة المجانسة له) intentional «متعمد» وساقصر في حديثي على الاستعمالات التي تهمننا .

تبدأ مناقشتنا بمطابقة تمييز فراغه بين الاشارة Bodeutung والمعنى sinn بالتمييز بين المدلول والمفهوم، ثم نوسع هذا التمييز كما فعل (فراغه)، ليشمل تحليل معنى الجملة، ونستطيع القول ان معنى الجملة او مفهومها يمثل محتوى القضية لها، بينما تمثل اشارتها او مدلولها قيمة صدقها (في مناسبات كلامية خاصة)، ويستغرب معظم الناس في بادىء الامر لأستخدام فراغه للجمل (او القضايا) لتشير الى الصدق او الكذب بدلا من ان تشير الى المواقف التي تصفها، وهذا ما فعله عدد كبير من علماء الدلالة الشكليين، وليس جميعهم، ولهذا الامر فوائد شكلية معينة فيما يخص التكوينية .

اما الخطوة التالية فهي ان نستعين بفكرة العوالم المحتملة يرى لا ينبرز، كما شاهدنا ذلك سابقا ان القضايا الصادقة (او الكاذبة) بالضرورة انما هي قضايا صادقة (او كاذبة) في العوالم المحتملة كافة. ولقد استخدم هذه الفكرة على نحو حدسي مقبول في تعريف الترادف الوصفي وعلى النحو التالي: تعتبر التعابير مترادفة وصفيا اذا كان لها المدلول ذاته في العوالم المحتملة كافة. وبما ان التعابير تكون مترادفة وصفيا فقط اذا كان لها ذات المعنى (ولقد اعتبرنا معنى التعابير مطابقا لمفهومها) فانه يترتب على ذلك ان مفهوم تعبير ما يمثل مدلوله في العوالم المحتملة كافة او انه يمثل دالة ما تحدد مدلول في العوالم المحتملة كافة. والبديل الثاني هو البديل المستخدم في نحو مونتاك، اما مفهوم تعبير ما فهو يمثل، على حد قول المؤلف دالة من العوالم المحتملة الى المدلولات، ولكن ماذا يعني هذا ؟

قد يكون من الأسهل ان نتناول المسألة من وجهة نظر نفسية او ادراكية، ولنقل

ان اي عالم هو مجموعة من الكيانات يأتي في مقدمتها ما اسميه بكيانات الدرجة الاولى - الكائنات البشرية والحيوانات والاشياء المادية الاخرى؛ الحية منها وغير الحية . وتقع هذه الكيانات في زمان ومكان (اي ان لها مكانا معينا في زمن معين)، كما انها قد ترد في مواقف متنوعة ثابتة او حركية بشكل انفرادي او جماعي . فعلى سبيل المثال قد يقع جون في حب ماري، وقد يعطي بول كتابا الى فيرونیکا، وقد يرعى قطيع في مرعى معين، وما الى ذلك، وبما ان العديد من هذه المواقف حركية، والكيانات اما تختفي عن الوجود او تظهر اليه باستمرار، فان العالم لا يبقى نفسه من لحظة واخرى . ونعبر عن هذه الحقيقة عادة بالقول ان العالم في تحول مستمر من حالة لاخرى، ومن المعقول تماما ان نعتبر هذا التسارع في احوال العالم على انه مجموعة من العوالم التي يحل كل عالم محل الاخر، من خلال مرور الزمن، وان عالما واحدا فقط من هذه العوالم هو العالم الحقيقي في اي وقت من الاوقات، ولكنها كلها عوالم محتملة تحقق بعضها في الماضي، ويتحقق البعض الاخر منها في المستقبل .

توفر كل لغة طبيعية لمن يستخدمها ما يلي : (أ) وسائل لتحديد العالم الواقعي في فترة التحدث وتمييزه عن العوالم الماضية والعوالم المستقبلية، (ب) وسائل الاشارة الى كيانات خاصة ومجموعات من الكيانات في اي عالم تم تشخيصه، والنشر الى اية وسيلة مستخدمة لتحديد العوالم (زمن الفعل، ظروف الزمان، وهلم جرا) كدليل للعالم الذي نحن بصده، وساعود الى هذا الموضوع في الفصل العاشر، اما هنا فاكتملي بان اذكر القارئ بالعلاقة القائمة بين المصطلح «دليل» كما استخدمته توا، وبين المصطلح الدليلية، اما البديل لـ «دليل» في هذا المعنى فهو «نقطة الاشارة» اذ تُحدد العوالم المحتملة من نقطة اشارة معينة .

لوفرضنا انه امكنا تحديد العالم الذي نحن بصده الان فكيف نعرف ما يشير اليه التعبير المستخدم عن النطق بجملة ما؟ فعلى سبيل المثال، كيف نعرف ما يشير

اليه التعبير، «تلك البقرات» في الجملة «تلك البقرات كورنسية»؟ ان الجواب التقليدي عن هذا السؤال، كما شاهدنا ذلك، هو اننا نعرف فكرة «بقرة» وهي مفهوم «بقرة» الذي يحدد مدلولها. وينبغي ان نكون قاردين على تفسير ضمير الاشارة ذلك، وكذلك تفسير الصنف النحوي الخاص بالجمع، الا انه يمكننا اغفال هذه النقطة (الان)، ويتم شرح الافكار في اغلب الاحيان حسب الصور او الانطباعات، كما هو الحال فيما يخص صيغ معينة من النظرية التخيلية للمعنى (راجع الفصل الاول). ولكن يمكننا الان ان نتصور هذه الافكار على نحو اكثر شمولاً على انها دوال، اي انها قواعد او عمليات يتم بموجبها تخصيص قيمة فريدة للاعضاء التي تقع ضمن نطاقها. ان الامر يبدو كما لو كان لدينا كتاب للقواعد يتضمن تعابير اللغة كافة (على اساس ان هذه القواعد تمثل مفاهيم التعابير)، اننا حددنا مدلول اي تعبير في اي عالم خاص (نطاق الدالة) وذلك بالبحث عن القاعدة (او الدالة) وتطبيقها على العالم، وعندها تكون هذه القاعدة الدالة من العوالم المحتملة الى مدلول ما، اي انها تختار مجموعة الكيانات المشار اليها من العالم الذي يمثل نطاقها، وتمثل هذه المجموعة قيمة الدالة. ولكن ليس لدينا ولا يمكن ان يكون لدينا من حيث المبدأ قائمة لقواعد تعابير اللغة كافة محفوظة في اذهاننا، وما يجعل هذه المسألة غير محتملة، بغض النظر عن اعتبارات نفسية، حقيقة ورد ذكرها في قسم سابق من هذا الفصل تفيد ان اللغات الطبيعية تحتوي اعداداً غير محدودة من التعابير، ويستطيع مستخدمو هذه اللغات الكفاء بفضل كفاءتهم اللغوية ان يكونوا ويفسروا تعابير مختارة بشكل عشوائي من بين هذه المجموعات من التعابير غير المحدودة. والمطلوب اذن هو ايجاد دالة اخرى (او مجموعة من الدوال) التي تحدد مفهوم التعابير المؤلفة على اساس مفهوم للتعابير الاساس (الوحدات المعجمية) ومفهوم القواعد النحوية (قواعد التكوين) التي تولد هذه التعابير.

ان كل ما فعلته هنا هو بالطبع اعادة صياغة مبدأ فراغه للتكوينية ضمن اطار المفهوم ، واني استخدم مبدأ التكوينية كما قلت سابقا، على انه يصح على المعنى بشكل رئيس وعلى الاشارة من حيث الاشتقاق فقط (وتأتي الاشارة عن طريق الدلالة والسياق بطريقة يفسرها جزئيا وقلناه توا، وما نقوله بشكل عام في فصل قادم)

عند هذه المرحلة يظهر نحو مونتك على حقيقته، فلقد كان مونتك يهدف الى اقامة توافق بين النحو والدلالة اقوى بكثير من التوافق الذي تقيمه النظرية القياسية للنحو التحويلي التوليدي . ولقد استطاع ان يحقق هذا بقدر ما كان ناجحا، وذلك عن طريق تبني نوع خاص من انواع نحو الفصيلة ، ووضع فصائل النحو في توافق تام مع فصائل المفهوم (وتشبه فصائل النحو هذه بصورة عامة الاصناف الرئيسية والفرعية التي جاء بها النحو التقليدي . وتضم هذه ماييلي: العبارات الاسمية والاسماء، والمسند والافعال اللازمة والافعال المتعدية والظروف وهلم جرا) .

لن ندخل في تفاصيل نحو الفصائل ولا في تفاصيل الآلية التي يتم بموجبها اقامة التوافق بين فصائل النحو وفصائل الدلالة او فصائل المفهوم . ان كل ما ينبغي قوله في هذا المضمار هو ان نحو الفصائل نوع انيق جدا من انواع النحو الذي يمكن بواسطته اشتقاق الفصائل النحوية كافة من الفصيلتين الرئيسيتين: العبارة الاسمية والجملة . اما المصطلح «فصيلي» فهو يعكس الاصول الفلسفية لهذا النوع من النحو في عمل الفيلسوف الالماني ادموند هسرل Edmund Husserl (١٨٥٩ - ١٩٣٨) - مؤسس علم الظواهر او (الظاهراتية)- ولكن نحو الفصائل بحد ذاته لا يرتبط ارتباطا وثيقا بنوع واحد من انواع علم الوجود (لارسطو او كانت والخاص بالظاهراتية) دون سواه، الا انه يعتمد على اية حال على مبدأ تطابق الفصيلة الذي اشرت اليه سابقا (وهذا هو سبب استخدامي للمصطلح «الفصائل» في الخصوص) وهو مبدأ الاعتماد المتبادل بين النحر والدلالة فيما يخص قواعد التكوينية . ان فكرة التوافق هذه فكرة

تقليدية بحتة .

لقد حددت مناقشتي حتى الان بالعوالم المحتملة التي تختلف عن العالم الحقيقي فقط في كونها اصبحت حقيقة يوما ما في الماضي او انها ستصبح حقيقة في المستقبل .
الا انه ليست هناك ضرورة للبقاء على هذا الشرط ، بل ان الفائدة الحقيقية التي نتوخاها من وراء عملية اضافة الصفة الشكلية على العوالم المحتملة التي جاء بها مونتاك واخرون تأتي من الحقيقة التي تمكننا من ان نعالج البيانات التي تصدر عن العوالم التي نعرف مسبقا انها لن تتحقق مطلقا ، وهذه هي عوالم احلامنا وآمالنا وخاوفنا وعوالم الخيال العلمي والدراما والوهم ، وساعدوا الى مناقشة هذه النقطة عندما تناول فكرة الشكلية المعرفية في الفصل العاشر ، ونكتفي في هذه المرحلة بملاحظة ان نحو مونتاك قد اصبحت اكثر نجاحا من الانظمة الشكلية السابقة للتحليل الدلالي للغات الطبيعية التي جاء بها علماء المنطق على الرغم من انه ما زال في مراحله الاولى

ان نحو مونتاك يستطيع بصورة عامة ان يعالج باسلوب حدسي مرض مجموعة من المشاكل المعروفة في علم الدلالة الفلسفي ، فهو يعالج حقيقة ابدال تعابير ذات مدلول واحد في سياقات مفهومية معينة ذات تأثير على شروط الصدق (مثلا «اريد ان اقابل اول رئيسة وزراء لبريطانيا» و «اريد ان اقابل مارغريت تاچر» لهما شروط صدق مختلفة من حيث تفسير المفهوم ، كما انه يعالج كذلك حقيقة ان التعابير قد تفتقر كليا الى مدلول ، ومع ذلك فهي ليست مترادفة (مثلا «وحيد القرن الخرافي» و «قنطور») وهلم جرا ، مع ان هذه ليست مشاكل بحد ذاتها تسلب النوم من رجل الشارع او حتى من عالم اللغة ، ولكنها كلها مرتبطة بالمشكلة الاكثر عموما ، الا وهي مشكلة الصياغة الدقيقة للمبادئ التي يمكن بواسطتها اعطاء تفسيرات للتعابير حسب السياق الذي تستخدم فيه ، وتحديد الشيء المقصود بالتعابير المؤثرة .

ان من المستحيل ومن غير المناسب ان نخوض في موضوع التفرعات الفلسفية المتعلقة بتبني وجهة نظر معينة من العوالم المحتملة والقضايا دون غيرها في كتاب من هذا النوع، على انني اود ان اؤكد في النهاية ان علم دلالة النظرية الانموزجية او علم الدلالي الدليلي يوفر لنا من حيث المبدأ في اقل تقدير وسائل اضافة الصفة الشكلية على ظواهر عديدة في لغات طبيعية لم تحض باضافة الصفة الشكلية عليها في الانظمة السابقة لعلم الدلالة الشكلي، فعلى سبيل المثال يمكننا اضافة الصفة الشكلية على علاقات امكانية الوصول القائمة بين العوالم المحتملة المختلفة بواسطة هذا النوع من علم الدلالة. ولناخذ ناحية واحدة فقط، وهي ان هناك معنى واضح حدسيا يمكننا بواسطته وعن طريق استخدام اللغة الاعتيادية ان نعمل وفق الافتراض الذي مفاده ان الماضي وليس الحاضر يمكن الوصول اليه بالنسبة لنا، وهذا الافتراض يدخل في بنية نظام ازمته الفعل وحالاته في العديد من اللغات ان لم نقل كلها، ويستطيع علم الدلالة الدليلي ان يعالج ظواهر من هذا النوع، وهو يمكننا على نحو اشمل من اضافة الصفة الشكلية على حقيقة ان المتكلم مقيد بانواع معينة من امكانية الوصول في اختيار او تكوين العوالم المحتملة التي يشير اليها بالطريقة التي تشير اليها. وكذلك هو الحال فيما يخص حقيقة ان المتكلم يشير بالضرورة الى العالم الذي يصفه من وجهة نظر العالم الذي يعيش فيه. وتعتبر هاتان الحقيقتان بالغتي الاهمية بالنسبة لاية معالجة صائبة للدليلية والشكلية في اللغات الطبيعية، وسنرى ذلك في الفصل العاشر.

الخلاصة

لقد انصب اهتمامنا في هذا الفصل على اضافة الصفة الشكلية على معنى الجملة، وقد ركزنا خاصة على نظرية كاتز و فودور التي ظهرت في ضوء النحو التحويلي التوليدي لجومسكي وعلى نظام مونتاك لعلم الدلالة الشكلي الذي يحضى بتأييد عدد متزايد من علماء اللغة، ومن نقاط القوة في نحو مونتاك كما شاهدنا قابليته

على معالجة ظاهرة الدليلية وفكرة العوالم المحتملة ذات الجاذبية الحدسية، وسنعود الى هذا الموضوع في الفصل العاشر، وفي هذه الاثناء علينا ان نوسع آفاقنا وننظر الى النواحي المختلفة للمعنى التي تنشأ عن سياق النطق، في اللغات الطبيعية .

الفصل الثامن

الاقوال والافعال

نظرية امثال الكلام

«تعتبر الكلمات افعالا ايضا»

رالف والدو إمرسون : الشاعر

لقد ناقشنا حتى الان بشكل رئيس فكرة المعنى في اللغة، وتفترض هذه الفكرة ان اللغات هي مجرد مجموعات من الجمل. كما اننا اعطينا الاولوية للجمل المستخدمة في الخبر الوصفي التي قد تكون صادقة او كاذبة، الا ان هذه الفكرة ضيقة جدا بالنسبة لكل من اللغة والمعنى، وقد تعرضت الى نقد كبير.

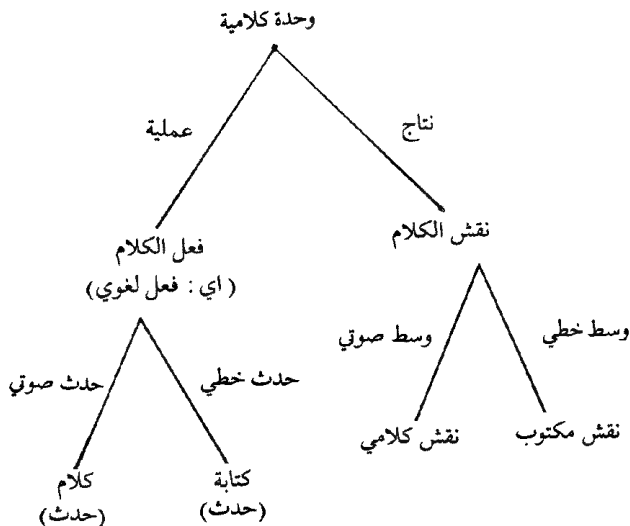
لقد كان جي ال اوستن، فيلسوف جامعة اكسفورد (١٩١١ - ١٩٦٠)، احد النقاد الاكثر نفوذا خلال السنوات الماضية، وقد نوقشت اراؤه باسهاب، ناقشها الفلاسفة فضلا على علماء اللغة وعلماء النفس ونقاد الادب والمختصين بالعلوم العديدة الاخرى. وسنستخدم اراءه في هذا الفصل لننتقل منها في بيان كيف يمكن للمرء ان يتجاوز معالجة اللغة باعتبارها مجرد مجموعة من البيانات الوصفية .

الوحدة الكلامية

ان المصطلح utterance غامض (يحمل اكثر من معنى) كما ذكرت ذلك في

الفصل الاول، اذ يمكن استخدامه للاشارة اما الى عملية النطق او الى نتائج هذه العملية، وتسمى utterances عموما افعال الكلام حسب الرأي الاول، اما بالنسبة للرأي الثاني فيمكن وصفها على انها نقوش . ومن الاهداف الرئيسة التي اتوخاها في هذا الفصل توضيح العلاقة القائمة بين الافعال الكلامية والنقوش وبذلك اطور بشيء من التفصيل الفرق بين معنى الجملة ومعنى الوحدة الكلامية . وسأعمل قدر الامكان بموجب مصطلحات اوستن وضمن اطاره الادراكي . ساضطر الى اضافة تمييز واحد او تمييزين خاصين بي من اجل تقديم شرح دقيق للعلاقة المعقدة نوعا القائمة بين الافعال الكلامية والجمل على نحو اشمل مما فعله اوستن واتباعه في هذا الخصوص .

يُعد المصطلح «فعل الكلام» في الواقع مضللا بحد ذاته، فهو يعطي وزنا كبيرا لذلك الجزء من اطلاق الوحدات الكلامية الذي يؤدي الى نقشها في الوسط المادي الصوتي بغض النظر عن الاعتبارات الاخرى . اما المصطلح «فعل لغوي» فيعتبر افضل بكثير من المصطلح «فعل الكلام» . وطالما ان المصطلح «فعل الكلام» يستخدم الان على نطاق واسع في معناه التقني الذي اضفاه عليه اوستن فلن احاول استبداله، على انه ينبغي ان لا يغيب عن البال ابدا ان «فعل الكلام» يراد به ان يشمل انتاج كل من لغة الكتابة ولغة الكلام، شأنه في هذا شأن الوحدة الكلامية من ناحية، و «النقش» او «النص» من ناحية اخرى . اما الفروق التي قدمتها توا ملخصة في الشكل ٥ الذي يتضمن كذلك ما يذكرنا بانه ينبغي فهم «فعل الكلام» في هذا الكتاب على انه يعني «الفعل اللغوي» .



الشكل ٥

(يقرأ من اليسار الى اليمين)

اوستن

لم يقدم اوستن نفسه اية نظرية متطورة كاملة لافعال الكلام على الاطلاق ، وان اقرب نقطة توصل اليها بهذا الخصوص كانت في محاضرات وليام جيمس التي القاها (اوستن) في جامعة هارفرد عام ١٩٥٥ والتي نشرت بعد وفاته بعنوان كيف نفعل الاشياء بالكلمات (١٩٦٢) . وكان اوستن قد القى محاضرات حول الموضوع ذاته لبضع سنوات خلت في جامعة اكسفورد . كما كان قد القى بحوثا لها صلة بالموضوع ذاته منذ عام ١٩٤٠ ، ولكنه لم يترك مخطوطة منقحة يمكن نشرها

للمحاضرات التي القاها في هارفرد، وعليه فلا غرابة في ان لا نجد صيغة محددة متفق عليها لنظرية افعال الكلام، بل ليس واضحا هل كان اوستن يحاول فعلا ان يكون نظرية لافعال الكلام حسب مفهوم المصطلح «نظرية» كما يفسره العديد من الذين تبناوا اراءه. ويعتبر اوستن من اتباع مدرسة فلسفية كان يميل اعضاؤها الى التشكيك بعملية اصفاء الصفة الشكلية وبوضع التمييزات الدقيقة .

لقد كان هدف اوستن في البداية على الاقل ان يتحدى ما كان يعتبره مغالطة وصفية، وهي فكرة ان الوظيفة الوصفية الفلسفية المهمة الوحيدة للغة هي انتاج عبارات خبرية صادقة او كاذبة، وعلى نحو ادق، كان اوستن يتهم على رأي عالم التحقق المرتبط بالفلسفة الوضعية المنطقية التي تفيد ان الجمل تكون ذات معنى فقط اذا كانت تعبر عن قضايا يمكن التحقق منها او تفنيدها، وقد سبق لنا ان اطلقنا على فكرة التحقق وعلاقتها بمفهوم شروط الصدق (الفصل الخامس)، وينبغي ان نتذكر انه عندما وجه اوستن اهتمامه في بادئ الامر الى دراسة هذه المسألة كان علماء التحقق يواجهون اعتراضا على مبدئهم مفاده ان فكرة دلالة المعنى التي نادوا بها قد تستبعد ليس العبارات الخبرية الكاذبة في علم اللاهوت فحسب، بل كذلك العبارات الخبرية الكاذبة في علم الاخلاق وعلم الجمال . ومن بين ردودنا على هذا الاعتراض كما شاهدنا ذلك هو ان نسلم بان جملا مثل الجملة التالية :

«اكل لحوم البشر خطأ»

«مونيت افضل من مانيت»

لا يمكن استخدامها لانتاج العبارات الخبرية الوصفية، بل انها للتعبير عن مشاعر المرء وعلى الرغم من انه يمكن استخدامها لاصدار بيانات صادقة او كاذبة، فهناك رد آخر، وهو ان ما يصفه المتحدث عند انتاج عبارات خبرية كهذه هو مواقفه الخاصة او مواقف شخص آخر، وليس وصفا لواقع موضوعي . ان ما فعله اوستن في بحوثه

الاولى نسبيا هو انه انتقد البديل الثاني، فقد اشار بعد ذلك الى ان عددا كبيرا من الوحدات الكلامية ذات التداول اليومي ليست عبارات خبرية كما يعتقد علماء التحقق وخصومهم، فعلى سبيل المثال لو تفوهت حسب رأي اوستن بالجملة التالية :

«اعد ان ادفع لك خمسة باوندات»

يهدف اعطاء وعد (ونقل حقيقة للمخاطب مفادها اني اعطيته وعدا) فاني بهذا لا اقول شيئا صادقا او كاذبا عن حالتي الذهنية، بل اغا الزم نفسي بمجرى عمل معين . هذا باختصار السياق الفلسفي الذي قدمها اوستن لأول مرة لتمييزه المعروف بين الوحدات الكلامية البيانية والوحدات الكلامية الادائية، فالوحدة الكلامية البيانية حسب تعريفها تستخدم لاصدار العبارات الخبرية (بفضل اوستن «بيانية» على «وصفية» لانه «ليست كل البيانات الصادقة او الكاذبة اوصافا»، ولتحقيق اهدافنا يمكن اعتبار المصطلحين متعادلين) اما الوحدات الكلامية الادائية بالمقارنة فهي وحدات يؤدي المتحدث او الكاتب بها عملا او فعلا وليس مجرد الكلام .

ان هذا التمييز بين القول والفعل (الذي نجده في عنوان محاضرات اوستن في اكسفورد «الاقوال والافعال» والذي استعمرته كعنوان عام لهذا الفصل) قد تخلى عنه اوستن في آخر الامر الا انه لم يتخل عن التمييز بين الوحدات الكلامية البيانية والوحدات الكلامية غير البيانية، بل اعتبر الوحدات الكلامية البيانية صنفا من صنوف الوحدات الكلامية الادائية، في آخر نسخة منقحة متوفرة لدينا لكتاب اوستن، وعلى نحو مماثل، يعتبر القول نوعا خاصا من انواع الفعل حسب المعنى الخاص للقول ان شيئا ما هو المقصود او غير المقصود، ويدخل اوستن في تفاصيل كثيرة عن موضوع القول والفعل كما سنرى ذلك فيما بعد. وهذا هو كل المقصود بنظرية اوستن لافعال الكلام بقدر كونها نظرية، فهي نظرية للذرائعية (حسب المعنى

الاصلي للذرائعية) : «دراسة الفعل او دراسة القيام بعمل» كما انها نظرية للذرائعية الاجتماعية : نظرية القول باعتباره فعلا ضمن اطار القوانين والاعراف الاجتماعية . ان هذا الجانب من نظرية اوستن لم يلق دائما الاهتمام الذي يستحقه .

التمييز الثاني الذي يقدمه اوستن هو التمييز بين الادائيات الواضحة والادائيات الاولى، وينطبق هذا التمييز من حيث المبدأ على كل من الوحدات الكلامية البيانية والوحدات الكلامية غير البيانية . وسوف نعود الى هذا الموضوع فيما بعد . اما الان فيمكننا القول ان الادائية الواضحة هي ادائية تحتوي النقش فيها تعبير يوضح نوع الفعل الذي يجري ادائه، ويحتاج هذا التعريف الى تعديل في نواح عديدة، فقد يبدو في وضعه الحالي على انه اوسع مما كان يقصده اوستن، ومع ذلك فهو اضيق مما ينبغي ان يكون عليه، الا انه يشمل بالتأكيد الامثلة كافة التي استخدمها اوستن واتباعه لبيان نوع الادائيات الواضحة، فهو يشمل بشكل خاص جملا غير بيانية مثل الجملة التالية :

«اعد ان ادفع لك خمسة باوندات»

مثل هذه الجمل تحتوي على مايسمى بفعل ادائي، وهو الفعل «يعد» اضافة الى حقيقة استخدامه مع فاعل هو الشخص الاول المفرد وانه في صيغة الفعل المضارع البسيط، ويوضح هذا طبيعة فعل الكلام الذي يجري ادائه عند النطق بالجملة لأعطاء وعد .

يمكن للمرء بطبيعة الحال ان يعطي وعدا دون اللجوء الى هذه الادائية الواضحة، فعل سبيل المثال يمكنه ان يعطي وعدا بالنطق بالجملة التالية :

«سادفع لك خمسة باوندات»

يكون المرء قد تفوه في هذه الحالة بما يسميه اوستن بالادائية الاولى (اي الادائية غير الواضحة) فهذه ادائية غير واضحة حسب التعريف الوارد اعلاه اذ انه ليس هناك اي

تعبير في نقش الكلام نفسه (سادف خمسة باوندات) يوضح حقيقة اعتباره وعداً وليس تنبؤاً أو بياناً .

هذا وصف واف، وان كان غير دقيق بعض الشيء، لما كان يجوز في خاطر اوستن عندما ميز بين الادائيات الواضحة والادائيات الاولى، وينبغي ملاحظة ان الوحدات الكلامية وليس الجمل، هي التي تصف الى بيانية او غير بيانية، والى ادائية واضحة او ادائية غير واضحة . وعندما يستخدم علماء اللغة المصطلح جملة ادائية فهم يشيرون عادة الى جمل مثل اعد ان ادفع لك خمسة باوندات والتي تحتوي ما يسمى بفعل ادائي، ينطق بها عادة على اساس انها وحدات كلامية غير بيانية واضحة .

سأستخدم في القسم التالي عددا من المصطلحات التي جاء بها اوستن، الا انني لم اعطيها التعبير الذي اعطاه اياها اوستن بالضبط، ففي بعض الحالات نجد ان تفسيره غير واضح على الاطلاق، وفي حالات اخرى يكون تفسيره من الواضح ما فيه الكفاية، الا انه مثير للجدل . وهناك مشكلة اخرى وهي ان رأي اوستن في التمييز بين الجمل والوحدات الكلامية يختلف تماما عن الرأي الذي اتبناه في هذا الكتاب، وعليه سوف اعيد تفسير ما قاله اوستن عن العمل الكلامي - نوع خاص من انواع فعل الكلام - في ضوء هذا التمييز .

وهنا اود ان اذكر القارئ بانني اميز تمييزاً رمزياً منتظماً بين نقوش الكلام والجمل مستخدماً الحروف المائلة لثقب الكلام وفارزقي الاقتباس المفردة للجمل، ومن المهم الابقاء على هذا التمييز من ناحية ادراكية ان لم تكن رمزية، ونطبق هذا حتى على نقوش الكلام التي تعتبر عادة جملاً، وعليه تعتبر «سادف لك خمسة باوندات» جملة يمكن التعبير عنها نطقاً او كتابة بالصورة التالية : L5 . I will pay you او بالصورة البديلة التالية (I will) (يقلص) L5 . I will pay you ويصنف علماء اللغة كلتا الصورتين عادة على انها جملتان .

ان اداء العمل الكلامي هو انتاج نقش كلام ذي صيغة معينة ومعنى محدد نوعيا. ومعظم نقوش الكلام التي نطلقها في حديثنا اليومي، اي معظم نتاجنا من الاعمال الكلامية ليست جملا. فبعضها ليس نحويا، وبعضها الاخر نحويا الا انه قد حدث فيه حذف (مثلا: هنا لفترة طويلة؟ وجو جميل في مثل هذا الوقت من السنة، وهلم جرا)، كما ان البعض الاخر ليس نحويا ولا غير نحوي، ومع ذلك فهناك بطبيعة الحال نوع اخر غير نحوي وغير مقبول بسبب شروذ الذهن او النسيان غير المتعمد او عجز من نوع ما في الاخراج الحقيقي للعلامات اللغوية.

وطالما اننا نعتمد في تحديد اهتمامنا، في الوقت الحاضر بنقوش الكلام التي يمكن تصنيفها نحويا كجمل، فان بإمكاننا ان نتحاشى مؤقتا الكثير من التعقيد الذي يرافق عادة النقاش المسهب للاعمال الكلامية، ويمكننا بشكل خاص ان نفترض مؤقتا ان اداء عمل كلامي انما هو في الواقع النطق بجملة على ان من المهم ان نلاحظ في هذه المرحلة انه يمكن لشخصين ان ينطقا الجملة ذاتها دون ان يقولوا الشيء ذاته بالضرورة كما يمكنها ان يقولوا الشيء ذاته دون ان ينطقا الجملة ذاتها بالضرورة.

هناك في الواقع طرق مختلفة يمكن للمرء بواسطتها التعبير الاعتيادي «يقول الشيء ذاته» وهنا يجدر بنا ان نلاحظ ان نظرية اوستن لافعال الكلام يمكن اعتبارها على انها تهتم بشكل خاص بهذا الموضوع، وانها تعطي توضيحا للمعاني المتعددة التي يحملها الفعل say يقول او التي يعتبر القول بموجبها فعلا. ولنلاحظ اولاً ان الجملة التالية غامضة (تحمل اكثر من معنى واحد) طبقاً لما اذا كان الفعل يعني «يؤكد» او «ينطق»:

«اكّد / نطق جون وماري الشيء ذاته» John and Mary said the same thing فالتفسير الاول لهذه الجملة هو انها تحمل شروط الصدق ذاتها، اي انها تحمل محتوى القضايا

ذاته ، الذي تحمله الجملة التالية :

«اكد جون وماري القضية ذاتها»

اما التفسير الثاني للجملة فيمكن التعبير عنه بما وراء اللغة تقنيا كما يلي :

«نطق جون وماري نفس الكلام ذاته»

وتجدر الاشارة هنا ايضا الى انه على الرغم من ان الكلمة «شيء» ليست غامضة على نحو لغموض «يقول» ، فان هناك فرقا نظريا مهما وكبيرا بين صنف معين من الاشياء وبين الصنوف الاخرى . وتعتبر القضايا، كما شاهدنا سابقا، كيانات مجردة من نوع معين، اما نقوش الكلام فلها كيانات مادية يمكن تحديدها بواسطة حاسة واحدة من الحواس او اكثر، مثل حاسة السمع او حاسة البصر او حاسة اللمس وغيرها

يتضح مما قيل في الفصول السابقة انه يمكن تأكيد القضية ذاتها وذلك بنطق جمل مختلفة، وقد تكون هذه الجمل من لغات مختلفة، فعلى سبيل المثال، نقول في اللغة الانكليزية It is raining انها تمطر، وفي اللغة الفرنسية il pleut وفي اللغة الالمانية Es regnet ، كما يمكن ان تكون هذه الجمل من لغة واحدة مثل جملة المبني للمعلوم وجملة المبني للمجهول المقابلة لها، مثلا «عض الكلب ساعي البريد» و«عض ساعي البريد من قبل الكلب» وعلى عكس هذا وكما شاهدنا في الفصل السابع، يستطيع المرء ان يؤكد افتراضات مختلفة بنطق جملة واحدة في سياقات مختلفة واعطاء قيم مختلفة للتعابير المؤشرة التي تشملها الجملة (مثلا تعبر الجملة «صديقي ينتظري» عن عدد غير محدد من القضايا حسب القيمة المخصصة لـ «صديقي» و«انا» و«زمن الفعل») لقد لاحظنا مما تقدم ان هناك تمييزا مهما ينبغي اقامته بين نطق الجملة وتأكيد القضايا، كما ينبغي اقامة تمييز بين نطق الجملة وانتاج نقوش الكلام، ويمكن بيان هذا بامثلة بسيطة . ولنفرض ان جون يقول :

I'll meet you at the bank سأقابلك عند المصرف

وان مارى تقول :

I'll meet you at the bank ساقابلك عند شاطىء النهر

وان كلا منها يقول مرة اخرى :

flyng planes can be dangerous ن الطائرات الطائرة يمكن ان تكون خطرة او ان

عملية تطير الطائرات يمكن ان تكون خطرة

عندئذ يمكننا على الفور ان نجمع على انه طبقا لاحد معاني الفعل «يقول» في

كل من الامثلة الواردة اعلاه يكون جون ومارى قد قالوا الشىء ذاته ، اى انها اطلقا

نقش الكلام ذاته (وعلى نحو اذق انها اطلقا إمارات ذات غط كلامي واحد) ، ولنتفقد

ايضا على ان ما تفوها به في كل حالة هو جملة ، ولكن هل انها تفوها بالجملة ذاتها؟

من المهم ان ندرك انه لا يمكننا الاجابة عن هذا السؤال دون معرفة اية صيغة

استخدمت فضلا عن معرفة التعبيرات التي تمثلها هذه الصيغ ، فاذا كانت bank

المستخدمة في نقش الكلام لجون هي صيغة لـ bank₁ (اى مؤسسة مالية - مصرف)

وكانت bank المستخدمة في نقش الكلام لمارى هي صيغة لـ bank₂ (اى شاطىء

النهر، وماشاكلها) ، فعندئذ يكونا قد تفوها بجملتين مختلفتين ، وعلى نحو مماثل ، اذا

كانت flyng المستخدمة في نقش الكلام لجون هي صيغة للفعل اللازم fly يطير

(بحيث تعني flyng planes بصورة عامة «الطائرات التي تطير» ، وكانت flyng

المستخدمة في الرمز الكلامي لمارى هي صيغة للفعل المتعدي fly بطير المقابل للفعل

اللازم fly يطير (بحيث تعني flyng planes بصورة عامة «يطير الطائرات» فعندئذ

سيكونا قد تفوها بجملتين مختلفتين .

ان امكانية المرء على التفوه بنقش الكلام ذاته دون النطق بالجملة ذاتها مسألة لم

توضح في عدد كبير من المؤلفات الحديثة في علم الدلالة والذرائعية بسبب عدم الدقة

التي يستخدم بموجبها المصطلحان «جملة» و «وحدة كلامية» ، ويمكن القول ان اوستن

نفسه اخفق ايضا في اقامة تمييز دقيق جدا بين الجمل والوحدات الكلامية ، الا انه كان بكل تأكيد على علم بالنقطة التي تم توضيحها توا ، كما كان لديه تفهم عميق واضح عن التعقيد في العلاقة بين الجمل ونقوش الكلام اكثر دقة من تفهم العديد من اتباعه لهذه العلاقة على ما يبدو ، لان التحليل الذي قدمه بنفسه للاعمال الكلامية ، ولو انه غير واضح في بعض النواحي وناقص تقنيا في نواح اخرى ، يعتمد بالتأكيد على ادراكه لحقيقة ان نقوش الكلام المتطابقة صوتيا يمكن ان تختلف فيما بينها بموجب تعابيرها المكونة وتركيبها النحوي

هذه النقطة تقودنا الى نقطة اخرى ، وهي ان التطابق الصوتي ليس شرطا ضروريا لتطابق نقوش الكلام ، فاذا طلبنا من ماري ان تكرر نطق جون انها تمطر او ساقابلك عند المصرف ، فانا لا ننتظر منها ان تقلد نوعية صوته او ان تولد ميزات شبه لغوية كالاليقاع وسرعة النطق ، كما اننا لا ننتظر منها ان تقلد لهجة جون ، مع انها قد تختلف عن لهجتها على نحو ملحوظ ، فعلى سبيل المثال لو كان جون من اهالي لندن ومن الطبقة العاملة ويتكلم اللهجة اللندنية ، وماري سيدة من اهالي نيو انكلند ومن الطبقة الراقية من المجتمع ، فانهما سيلفظان عبارة انها تمطر او أي نقش كلام انكليزي محتمل آخر بطريقتين مختلفتين متميزتين ، ومع ذلك وفي حالات عديدة ، ان لم نقل في كلها ، يستطيع الناطقون الاصليون باللغة ان يحددوا ازواج نقوش الكلام المختلفة صوتيا على انها امارات من غط واحد .

يتبين لنا مما تقدم ان التطابق الصوتي ليس شرطا ضروريا لتطابق الامارة والنمط لنقوش الكلام ، كما يبين لنا ان تطابق الامارة والنمط للوحدات الكلامية لا ينحصر الى حد ما لاية نظرية ، اي انه يمكن تحديد هذا التطابق في حالات معينة دون الرجوع الى نظرية معينة لبنية اللغة دون سواها . الا ان عدم الخضوع لنظرية ، في هذا المعنى ، ينهار ازاء الكفاف التنغمي للوحدات الكلامية ، وليس

واضحاً في حياتنا اليومية ما اذا كان نطقان مختلفان تنغيماً للعبارة انها تمطر او ساقابلك عند المصرف يعتبران امارتين لنمط واحد، ففي كلتا الحالتين هناك مجال للجدل حول ما اذا كان للتنغيم والنبر صلة وثيقة بالموضوع ام لا، وتوخياً للبساطة في التوضيح، فاني ارتأي انه لكي ينتج شخصان نقش الكلام ذاته يكفي ان ينطقا ما يدركانه، كما يدركه اخرون، انه سلسلة من الصيغ الواحدة، بغض النظر عن الكفاف التنغيمي وغط النبر اللذين يصاحبان هذه الصيغ، كما انني ساتبني الرأي ذاته فيها يخص الجمل .

فعلى سبيل المثال اذا قال جون انها تمطر بتنغيم نازل وغط نبر محايد، وقالت ماري انها تمطر بنبر توكيدي وتنغيم صاعد على الصيغة تمطر، فساقول انها قد اخرجنا نقش الكلام ذاته فضلاً عن انها نطقاً كذلك الجملة ذاتها، وهي انها تمطر (من الملاحظ اني اعتبر تقليص الكلمتين it is الى it's وكل الظواهر المماثلة ليست له علاقة مباشرة تطابق الامارة والنمط لنقش الكلام) . ان هذه ليست حقيقة بقدر ما هي مسألة قرار نظري ومنهجي، ويخالفني في هذا الرأي العديد من علماء اللغة لاعتبارات نظرية، على ان عدداً قليلاً منهم قد اعار حتى الان اهتماماً جدياً لهذا الامر، وان الجزء الاكبر مما يبدو انه خلاف اصلي قد يظهر في الواقع انه مسألة مصطلحات فحسب

والان يمكننا ان نقسم اداء العمل الكلامي الى جزئين مستقلين منطقياً (١) انتاج نقش في وسط مادي مناسب و(٢) تكوين جملة كذا وكذا، وكلاهما مستقل منطقياً، لانه يمكن ارتباط نقش واحد بجملتين او اكثر مختلفتين تماماً، وعلى العكس ذلك يمكن ارتباط الجملة ذاتها بنقشين او اكثر مختلفين تماماً. واذا استخدمنا مصطلحات اوستن، فانه يمكننا القول ان العمل الكلامي هو نتاج (١) لعمل صوتي ينتج نقشا (في الحيز الصوتي للصوت) و(٢) عمل كلام اعتيادي لتكوين جملة معينة في

لغة معينة . ويعتمد الفعل الصوتي بطبيعة الحال مع استخدام وسط مادون غيره . اما انتاج نقوش الكلام في وسط غير صوتي - خصوصا عندما نكتب ولا نتكلم - فيشمل افعالا غير صوتية من نوع او اخر، وكما ذكرت سابقا، يجب ان لا يفسر المصطلح «فعل الكلام» على انه ينحصر في اخراج الوحدات الكلامية، وينطبق هذا كذلك على المصطلح والعمل الكلامي¹

لم تنته بعد من تحليل الاعمال الكلامية، ومازال يتوجب علينا ان نحسب حسابا لحقيقة ان الجمل تنطق ضمن سياقات معينة، وان جزءا من محصلة معنى نقش الكلام يستمد من السياق الذي ينتج فيه ويتضح هذا تماما في حالة اشارة التعابير المؤشرة التي يشملها السياق؛ وان الاشارة كما لاحظنا في الجزء الثالث هي جزء من معنى الوحدة الكلامية وليس جزء من معنى الجملة - اما المكون الثالث للعمل الكلامي فهو ما يسميه اوستن بالعمل البلاغي، ويتضمن هذا تخصيص الاشارة التي يمكن وصفها على نحو اشمل بالتحديد بالسياق .

ان استخدام مصطلحات اوستن «صوتي» و «اعتيادي» و «بلاغي»، فهي ليست واسعة الاستخدام فيما كتب عن الموضوع، ولقد اعطيتها على اية حال تفسيراً يختلف نوعاً عن تفسير اوستن، فالمهم هو التحليل الثلاثي ذاته الذي يعتمد، كما شاهدنا ذلك سابقا، على التمييز بين اللغة والوسط من ناحية، وعلى التمييز بين الجمل ونقوش الكلام من ناحية اخرى .

يجدر بنا ان نضيف في ضوء الغموض العام نوعاً وسوء الفهم الحاصل في هذا المضمار ان التمييز بين الجمل ونقوش الكلام، ليس مجرد تمييز بين الامارات والانماط ويعود السبب في هذا الى ان نقشين كلاميين صادرين في ظروف مختلفة يمكن تحديدها على انها امارتان من نمط واحد دون معرفة اية جمل يتم نطقها، ويضاف الى هذا، وكما اكدت في هذا القسم، انه يمكن لامارات نقش الكلام الواحد ان تنشأ عن النطق

بجمل مختلفة، وعلى عكس ذلك، يمكن انتاج امارات نقوش كلام مختلفة عن طريق نطق الجملة ذاتها وفي مناسبات مختلفة .
تعتبر هذه النقطة بالغة الاهمية بالنسبة لاية نظرية في بنية اللغة التي تعمل ضمن اطار مفهوم تقليدي نوعيا للجملة . فعلى سبيل المثال نريد ان نكون قادرين على القول ان امارات نقوش الكلام التالية محكية كانت ام مدونة :

I have

تنشأ عن نطق عدد غير محدود فالجمل بما فيها الجمل التالية :
I have done the washing up لقد غسلت الاطباق
I have been to california لقد زرت كاليفورنيا
I have (got) an electric typewriter لدي آلة طباعة كهربائية

وعلى عكس هذا نريد ان نكون قادرين على القول ان جملا مثل الجملة التالية :

I have done the washing up

يمكن نطقها لا بالصيغة التالية فحسب :

I have done the washing up

بل كذلك بالصيغ التالية :

Me , I have , I have done it

(على ان نستخدم لهذه الصيغ كفافا تنغيميا مناسبا اذا نقشت في وسط صوتي) . ان تحليل الاعمال الكلامية التي ناقشناها في هذا الفصل، وكما سنرى في الفصل التاسع، يساعدنا على تكوين جمل خبرية مماثلة للجملة الخبرية الواردة اعلاه بطريقة

مقبولة من الناحيتين النظرية والعملية. ولكن قبل كل شيء، وبعد ان قدمنا شرحا مفصلا نوعها لما يتضمنه اداء عمل كلامي، ينبغي ان نلقي نظرة على ما يعتبر عادة مساهمة اصلية لـ (اوستن) في دراسة المعنى، وهي تطويره لفكرة القوة اللا كلامية القوة اللا كلامية

ان القول فعل . الا ان للفعل say يقول معاني يمكن تمييزها. فهو يعني من ناحية «ينطق» بصورة عامة او «يؤدي عملا كلاميا» على نحو اكثر تقنية. فالقول حسب هذا المعنى للفعل say يقول يتضمن ثلاثة انواع مختلفة من العمل :

(١) فعل انتاج النقش

(٢) فعل تكوين الجملة

(٣) فعل وضع تلك الجملة في سياق معين

فالنطق بجملة في جميع الظروف الاعتيادية يعني اداء فعل معقد تمتزج فيه هذه الانواع الثلاثة من العمل، حيث يكون نتاجها اشارة لغوية ذات معنى واضحة المعالم : نقش كلام للفعل say يقول معنى آخر، يمكن بموجبه، كما اشرت الى ذلك سابقا، لشخصين أن يقولوا الشيء ذاته دون اداء العمل الكلامي ذاته ودون النطق بجملة واحدة، كما يمكنها القول ان شيئا ما يكون او لا يكون : اي يمكنها ان يؤكدوا القضية ذاتها. ولنفترض على سبيل المثال ان جون قال (او كتبت) :

peter is mad بيتر مجنون

وان ماري قالت (او كتبت) في مناسبة اخرى :

your brother is mad اخوك غضبان

ولنفترض ايضا ان (بينز) و (أخوك) يشيران الى الشخص ذاته وان mad مستخدمة بذات المعنى (بدلا من ان تعني «مجنون» في مناسبة و«غضبان» في مناسبة اخرى) واذا

افترضنا انها اكدا في الحقيقة قضية معينة يكونان قد اكدا القضية ذاتها، وعليه يكونان قد قالا الشئ ذاته حسب هذا المعنى الثاني للفعل «يقول» say، الا انها قد لا يكونان قد اكدا على اي شئ بالضرورة.

ان القيام بتأكيد او تقرير جملة خبرية لا يعني اداء عمل كلامي من نوع معين دون سواه، انما يعني اداء ذلك العمل بواسطة نوع معين من القوة الال كلامية دون سواه وبموجب رأي اوستن كما شاهدناه تعتبر الوظيفة البيانية او الوظيفة الوصفية للغة مجرد وظيفة من وظائفها، كما اننا نستخدم اللغة لطرح الاسئلة واصدار الاوامر، واعطاء الوعود والتهديد والاهانة والتملق، وبطبيعة الحال تستخدم اللغة كذلك للقيام بكل الافعال التي استخدمها اوستن المصطلح «ادائي» - مثل تعمد الطفل في العقيدة المسيحية، واعطاء تعهد بالزواج، واصدار حكم على مجرم مدان، وغيرها وبالاختصار هناك وظائف لغوية مختلفة ومتعددة، كما ان هناك ما يقابلها من الانواع المختلفة المتعددة من القوة الال كلامية .

ولكن ما عددها ؟ ان احدى الطرق المستخدمة للاجابة على هذا السؤال هي ان نسأل عن عدد الافعال في لغة معينة التي يمكن استخدامها في وحدات كلامية ادائية صريحة، كما يستخدم مثلا الفعل promise «يعد» في نطق الجملة التالية على نحو غير بياني :

«اعد ان ادفع لك خمسة باوندات»

وهناك المئات، ان لم نقل الآلاف، من هذه الافعال في اللغة الانكليزية، بعضها مترادفة نوعيا مثل implore يتضرع الى و beseech يلتمس وبعضها الآخر يمكن ادراكها حدسيا على انها تقع ضمن اصناف ذات ميزات مشتركة ولو انها ليست مترادفة على نحو جلي فعلى سبيل المثال يرتبط الفعلان «يعد» و «يتعهد» بعلاقة دلالية حيث ان استخدامهما في وحدات كلامية ادائية واضحة يلزم المتحدث بعمل معين وينبغي

وضع الافعال هذه كافة في مجموعة واحدة باعتبارها اعضاء صنف واحد، وينبغي كذلك فعل الشيء ذاته بالنسبة للانواع الخاصة من القوة الالامية التي تستخدم هذه الافعال لتوضيحها، وعلى نحو مماثل ينطبق الشيء ذاته على مجموعات اخرى من الافعال الادائية المرتبطة مع بعضها البعض دلاليا، مثل «يأمر» و «يصدر الاوامر» و «يرجو» وهلم جرا . وتشترك هذه الافعال كافة في ميزة واحدة عند استخدامها في وحدات كلامية ادائية واضحة، وهي ان استخدامها يعبر عن رغبة لدى المتحدث وهي ان شخصا ما وهو عادة المخاطب ينبغي ان يؤدي عملا معينا .

لقد وضع اوستن بنفسه الخطوط العريضة لوضع خطة تصنيف من هذا النوع في كتابه الموسوم كيف نفعل الاشياء بالكلمات، كما قدم اتباعه منذ ذلك الوقت خططا مماثلة مع شيء من الاختلاف . ان حقيقة امكانية تقديم تصنيفات بديلة مقبولة نوعا تسبب مشكلة بحد ذاتها . اذ كيف يتم اختيار تصنيف معين دون سواه؟ وليس هناك ما يدعو الى الافتراض ان مجموعة الافعال الادائية في اللغة الانكليزية او في اية لغة اخرى يمكنها ان تميز الانواع المختلفة كافة من القوة الالامية وليس من سبب لافتراض ضرورة وجود تحليل صحيح فريد من نوعه لهذه الافعال يمكن تطبيقه على جميع الثقافات وجميع اللغات، بل ان الاغلبية الساحقة من الافعال الادائية في اللغة الانكليزية وفي اللغات الاخرى معتمدة على الثقافة على نحو جلي . فعلى سبيل المثال يعتمد معنى واستخدام الفعل «يُقسم» على العرف الثابت حضاريا الخاص باداء القسم، بقدر اختلافه عن معنى واستخدام الفعلين «يعد» و «يتعهد» من ناحية، او اختلافه عن معنى واستخدام الافعال «يعاهد» و «يعقد» و «يكفل» من ناحية اخرى .

يضاف الى ما تقدم انه اصبح اليوم واضحا لدينا ان من الخطأ ان نولي اهتماما خاصا بالافعال الادائية . نعم ان لهذه الافعال مكانة خاصة في صياغة اوستن

الاصلية للتمييز بين الوحدات الكلامية البيانية والوحدات الكلامية الادائية، وربما كان سبب ذلك اهتمام اوستن في ذلك الوقت بشكل خاص بالاكذوبة الوصفية. واذا نظرنا الى الجمل من وجهة النظر هذه، فسنجد ان جملا مثل الجملة التالية :

«أعد أن ادفع لك خمسة باوندات»

تخطى باهمية نظرية اعظم من الاهمية النظرية التي تخطى بها جمل مثل الجملة التالية :

«سادفع لك خمسة باوندات»

وليس لدينا اي مبرر لتحديد اهتمامنا بالجمل الخبرية ذات الافعال الادائية حسب المفهوم الاخير والاعم للقوة اللا كلامية .

يجدر بنا ايضا ان نلاحظ في هذه المرحلة ان تعريف «الادائي الصريح» الذي سبق ان قدمته في هذا الفصل («الادائي الذي يتضمن نقش الكلام بموجبه تعبيراً يوضح نوع الفعل الذي يجري اداؤه») لا يشير الى الافعال الادائية بحد ذاتها، فعلى سبيل المثال قد يستخدم التعبير «وحق الساء» افراد مجموعة معينة من الناطقين باللغة الانكليزية بديلا صريحا معادلا لاستخدام الفعل «يقسم» ليشير الى ان هؤلاء الناطقين يريدون ان يؤدوا قسما. ففي هذه الحالة وفي ظروف مناسبة تعتبر الجملة التالية :

وحق الساء ، سادفع لك خمسة باوندات

جملة ادائية صريحة وما هي الا خطوة قصيرة نحو الاعتراف بالاحتمال الاخر، وهو انه يجب على المتحدث ان يكون قادرا على التعبير صراحة عن القوة اللا كلامية لهذه الوحدة الكلامية، وذلك باستخدام اداة شكلية خاصة او صيغة فعل خاصة او النموذج تنعيم خاص ايضا، وليس باستخدام تعبير خاص، وساعدوا الى هذه النقطة فيما بعد .

ومما تقدم ولاسباب مختلفة يبدو انه ليست هناك جدوى كبيرة في رسم خطط شاملة وعامة مزعومة لتحليل القوة اللا كلامية مبني على وجود مجموعة معينة من

الافعال الادائية في لغات معينة، وربما كانت الجدوى اقل في محاولة ايجاد تصنيف محكم لافعال الكلام الممكنة كافة بموجب الشروط اللازمة والكافية التي ينبغي توفرها لكي يمكن اعتبار هذه الافعال امثلة من صنف معين دون سواء . ان الغالبية العظمى من افعال الكلام، كما قلت سابقا، محددة ثقافيا، اي انها تعتمد على التقاليد الشرعية او الدينية او الخلقية وعلى الممارسات العرفية السائدة في مجتمعات معينة . فاذا كان المجتمع مجتمعا مشابها لمجتمعنا تسوده مبادئ راسخة لاتخاذ قرار شرعي بخصوص ما اذا كان ينبغي اعتبار شيء معين مثالا نقضا لعقد ام لا، فسيكون من السهل نسبيا ان نفترض شروطا لازمة وكافية لتكوين افعال الكلام لهذا النوع بالذات . ولكننا نخدع انفسنا اذا اعتقدنا ان افعال الكلام كافة منظمة على هذا النحو في المجتمعات التي تستخدم فيها . وحتى عملية اعطاء الوعد التي تبدو سهلة التحديد حسب ظروف تنظيمها تبدو على انها مشكوك في امرها من وجهة النظر هذه . وما لاشك فيه ان امكانية اعطاء وعد في ضوء المعنى الذي نفهمه للفعل «يعد» في اللغات والثقافات كافة زعم فيه جدل، ومع ذلك فان مزاعم من هذا النوع نجدها عموما في المؤلفات ذات التخصص الواسع في نظرية افعال الكلام .

مع ان معظم افعال الكلام محددة ثقافيا، فان هناك افعال كلام اخرى يفترض ان تكون واسعة الانتشار وربما عامة، وتتضمن هذه افعالا تستخدم للتعبير عن الجمل الخبرية وطرح الاسئلة واصدار الاوامر، ولقد جرت مناقشات على اساس فلسفية مفادها ان هذه الاصناف الثلاثة من الأعمال الكلامية ليست عامة حسب بل انها اساس حسب معنيين من معاني كلمة «اساس» اولهما انه لايمكن لمجتمع بشري ان يقوم من غير ان يكون لافعال من هذا النوع دور، وثانيهما هو ان العديد من الاعمال الكلامية المحددة ثقافيا ان لم نقل كلها يمكن اعتبارها تخص فرعاً اكثر تخصصاً من فروع هذه الاصناف الاساسية الثلاثة، فعلى سبيل المثال، وكما ذكرت

سابقا، ان القسّم بان شيئا ما هو هكذا يعتبر بوضوح فعلا محددًا ثقافيا، ولكن القسّم بان شيئا ما هو هكذا يعتبر كذلك طريقة تقرير خيرية قوية، وان التقرير الخبري هذا اساسي وعام كما يعتقد .

لن ادخل في بحث موضوع العلاقة بين لفعال الكلام الاساس وغير الاساس على اني سأؤكد على نقطة واحدة بالذات وهي انه حتى لو كانت الافعال الاساس المزعومة المستخدمة لتقرير الجملة الخيرية وطرح الاسئلة واصدار الاوامر افعالا عالمية، فانها تنظم كذلك في المجتمعات كافة بواسطة مؤسسات وممارسات ومعتقدات محددة ثقافيا تقريبا . وفي هذا الخصوص يعتبر الاسلوب المهذب احد الابعاد الملموسة للاختلاف في الثقافات، فاقحام المرء نفسه في الحديث امر غير مهذب في المجتمعات كافة، اي ان يتكلم المرء عندما لا يجوز له دوره الاجتماعي اية سلطة او اسبقية، او بعبارة اخرى عندما لا تمنح القواعد التي تتحكم في اخذ الدور في ذلك المجتمع السلطة للفرد في ان يتحدث في تلك المرحلة . وكذلك تعتبر المبالغة في ممارسة المرء لسلطته الكلامية وسلطته اللا كلامية دليلا على سوء التهذيب في بعض المجتمعات، فعلى سبيل المثال قد يعتبر التأكيد المفرط الصريح او اصدار امر صارم مفرط عملا غير مهذب في ظروف معينة . ويمكن شرح اصل الانواع المختلفة لافعال الكلام غير المباشرة و الاستخدام التقليدي نوعا ما وذلك باستخدام مصطلحات مماثلة لهذه المصطلحات، فعلى سبيل المثال يفضل في اللغة الانكليزية استخدام *could you pass the sugar?* هل باستطاعتك ان تاولني السكر؟ (وهو سؤال في الاصل ويحمل عموما علامات تنقيط السؤال في صيغته المدونة) على استخدام *pass the sugar* تاولني السكر (امر مباشر)

وعلى اية حال ليس الاسلوب المهذب الابعداً من ابعاد التغيير الثقافي التي تنظم استخدام افعال الكلام الاساسية المزعومة، وهو فضلا عن ذلك لا يستخدم

على نمط واحد في المجتمعات كافة على الرغم من ان له اثرا معينا عبر الثقافات وعلى انه يعتبر عاما حسب تفسير هذه الصفة في «الاسلوب المذهب»، وعليه ينبغي على المرء ان يكون حذرا وان لا يفترض ان التعاليم المبينة على خبرته لنوع معين من انواع المجتمعات ينبغي ان تكون صحيحة في المجتمعات البشرية كافة. ولن ادخل في تفاصيل هذه النقطة اكثر من هذا، الا انني ساطلب من القارئ ان يتذكر هذه المسألة في الحديث الذي سيأتي فيما بعد؛ كما انني سأشير الى المؤلفات الحديثة في علم اللغة الاجتماعي وفي الذرائعية، وذلك في نطاق مناقشة الدور الذي يقوم به الاسلوب المذهب والعوامل الاخرى التي تؤثر في تنظيم السلوك اللغوي في الثقافات المختلفة، وساعطي امثلة على ذلك .

الخبر والسؤال والامر

اننا نفترض ان اللغات تهيم لمستخدميها وسائل للدلاء بالخبر وطرح الاسئلة واصدار الاوامر، على ان هذا الافتراض لا يعني ان اللغات كافة تصوغ هذه الفروق في القوة الالزامية صياغة نحوية. وكما شاهدنا سابقا في الفصل السادس انه من الممكن تماما ان تكون الجمل حيادية من حيث نوعها وصيغة فعلها، وهذه هي الجمل التي ليست خبرية ولا استفهامية من ناحية، ولا هي تقريرية ولا شرطية ولا امرية من الناحية الاخرى. ومع ذلك فلا بد ان يكون واضحا اننا نعرف العمل الالزامي الذي يجري انجازه عند نطق احدى هذه الجمل، ويتضح هذا لا عن طريق السياق الذي تظهر فيه الجملة حسب، بل كذلك عن طريق التركيب العروضي المضاف الى محصلة الرمز الكلامي. فعلى سبيل المثال، لو افترضنا انه ليست هناك جمل استفهامية في اللغة الانكليزية بحيث تكون الجملة التالية :

«الباب مفتوح»

غير خبرية، انما محايدة من حيث نوع الجملة، فعندئذ سيكون بالامكان نطق هذه

الجملة (الباب مفتوح) مثلاً بتنغيم نازل عند الادلاء بخبر، وتنغيم صاعد عند طرح سؤال. لقد وضحت هذه النقطة سابقاً ويمكن الآن تعميمها في ضوء الوصف الأكثر تعقيداً لعملية نطق الجمل الذي وضعت خطوطه العريضة في هذا الفصل.

ولكننا اكدنا سابقاً أيضاً ان لغات عديدة بما فيها اللغة الانكليزية، تصيغ الفوارق في نوع الجملة والصيغة صياغة نحوية، كما اننا اكدنا على ان هناك علاقة جوهرية بين نوع الجملة والصيغة من ناحية، وبين ما نسميه الآن بالقوة الالزامية من الناحية الأخرى، ولكن ماهي طبيعة هذه العلاقة؟ وكيف يختلف الخبر والسؤال والامر فيما بينها دلالياً؟ سأختصر في هذا الخصوص بتقديم جواب جزئي من وجهة نظر معينة.

والادلاء بخبر هو التعبير عن قضية وعن موقف معين تجاه هذه القضية في الوقت ذاته، وسأسمي هذا الموقف التزاماً معرفياً لا سبب سيتم توضيحها على نحو اوفر عند ما نلقي نظرة على فكرة الهيئة (إن المصطلح «معرفي» مشتق في الأصل من كلمة يونانية تعني «المعرفة» ويستخدم علماء المنطق هذا المصطلح عند الإشارة الى فرع من فروع علم المنطق الشكلي الذي يبحث في المعرفة والامور المتعلقة بها). وعندما يعبر المرء عن قضية معينة يصبح ملزماً بها، ولا يعني هذا ان عليه معرفة صدق هذه القضية او يعتقد بصدقها، بل يعني ان الجملة الخبرية اللاحقة يجب ان تكون متوافقة مع الاعتقاد بصدق هذه القضية. وكذلك هو الحال فيما يخص أي شيء يمكن استنتاجه على نحو مشروع من سلوكه اللاحق والملازم. وعلى هذا ساس يظهر عدم قبول الجملة التالية:

انها تمطر ولكني لا اعتقد بهذا
(باعتبارها جملة خبرية). وعند الادلاء بجملة خبرية ماثلة يشعر المتحدث انه مذنّب
بنقص الالتزام المعرفي.

وعندما يسأل المرء سؤالاً فهو يعبر عن قضية معينة، كما ان يعبر عن موقفه من

عدم الالتزام فيما يخص قيمة الصديق لهذه القضية في الوقت ذاته ، ولكن الامر اوسع من هذا ، فكما شاهدنا في الفصل السادس ، تعتبر الجملة التالية :

هل الباب مفتوح ؟ هذا سؤال لا اريد ان اسأله

جملة مقبولة تماما ، نفي هذه الحالة يطرح سؤال ولا يسأل . ليس اذن طرح السؤال مجرد التعبير عن موقف عدم الالتزام بقضية ما ، اي طرح قضية على هيئة سؤال ، انما الغاية من طرحه ايضا ان يوضح المرء للشخص المشترك معه في الحديث على نحو عروضي او شبه لغوي او غيره من انه يتوخى فيه ان يحل له حيرته ، وذلك بتخصيص قيمة صديق للقضية التي تهمة ، وعلى هذا الاساس ولا سبب اخرى لا تعتبر الاسئلة بطبيعتها فرعاً من فروع الامر او الطلب . ويمكن طرحها دون الاستفسار بها ، وهي بحد ذاتها لا تحتاج او لا تدعو الى الاجابة عنها .

وماذا عن الامر والطلب ؟ انهما يختلفان عن الخبر والسؤال في انهما ينطويان على نوع مختلف من انواع الالتزام من جانب المتحدث وهو الالتزام الخلقي (ان المصطلح «خلقي» مشتق في الاصل من كلمة يونانية ذات صلة بفرض الالتزامات ، وهو مستعار من علم المنطق الشكلي ، شأنه في هذا شأن المصطلح «معرفي» . وعندما يصدر المتحدث امراً فهو يلزم نفسه لا بصديق قضية من القضايا او حقيقتها ، وانما يلزم نفسه بضرورة القيام بفعل ما ، ويمكن التعبير عن المسألة ذاتها حسب المصطلحات التقليدية وذلك بالقول ان المتحدث يعبر لا عن شعوره بان ... بل عن حالة معينة ، انما يعبر عن رغبته في ان يكون الامر بتلك الحالة .

ويعبر المتحدث في الطلب عن رغبته في ان يكون شيء في حالة معينة ، الا انه يسلم للمخاطب بوضوح حق عدم الالتزام . ويعتبر الطلب من هذه الناحية مماثلاً لما يدعى بالاسئلة المستميلة ، وهي اسئلة مماثلة لمساؤل التالي :

الباب مفتوح ، اليس كذلك ؟

اذ يعبر المتحدث من خلاله عن التزامه الخاص بقيمة الصدق لقضية «الباب مفتوح»، ولكنه في الوقت ذاته يسلم للمخاطب حق رفضه. هناك طريقة اخرى للتعبير عن هذه المسألة ان نقول ان المتحدث يعبر عن التزامه من خلال الاسئلة المستميلة للاجابة ومن خلال الطلب بمكون الجملة «ان الامر هكذا» او «هكذا هو الامر»، وانه يدعو المخاطب لان يفعل الشيء ذاته .

قدمت تحليل الخبر والسؤال والطلب هنا بايجاز مما يوحي ان القوة اللا كلامية لكل من هذه المحاور يمكن تحليلها الى عاملين مكونين : مكون الالتزام (اقول هكذا) او مكون عدم الالتزام من ناحية، وما يمكن الاشارة اليه بالمكون الشكلي للحقيقة (ان الامر هكذا) مقابل الرغبة (ليكن الامر هكذا) من الناحية الاخرى. ولقد استخدمت المصطلح (شكلي) في هذا الخصوص بدلا من تقديم مصطلح اكثر تخصصا) لسبيين : اولهما هو ان التمييز بين الحقيقة والانواع المختلفة من اللاحقيقة يقع ضمن مجال ما يشير اليه علماء المنطق بالشكلية، ولقد مهدت الطريق لمعالجتنا للشكلية وذلك بتقديم للمصطلحين «معرفي» و «خلفي» على نحو متعمد، ثانيا تصاغ هذه التميزات نحويا بشكل عام في اللغات ضمن باب صيغة الفعل، ومن المهم ان ندرك، على اية حال، ان صيغة الفعل في اللغات الطبيعية يمكنها ايضا ان تضيفي الصفة النحوية على الانواع المختلفة من درجات الالتزام، وهنا يجب ان لا نخلط بين باب صيغة الفعل وبين ما يشير اليه بعض علماء المنطق بصيغة فعل القضية، وكما سنرى فيما بعد ان صياغة الشكلية صوريا وصيغة الفعل والتي نادى بها علماء المنطق تركز على جعل مكون الالتزام الذاتي الجوهرى موضوعيا .

اذا كان للغة ما صيغة نحوية مستخدمة على نحو واضح وتمتيز لغرض التعبير عن الالتزام المعرفي التام للمتحدث فان تلك الصيغة توصف تقليديا بانها صيغة تقريرية وعلى نحو مماثل، اذا كان للغة ما صيغة نحوية مستخدمة بوضوح وبتمييز

لغرض فرض ارادة الفرد على الآخرين ، فان تلك الصيغة توصف تقليديا بانها صيغة الامر ، وسنرى في الفصل العاشر ، هناك طرق مختلفة يمكن للمتحدث بموجبها ان يصف التزامه المعرفي والخلقي . ان كل اللغات الطبيعية المستخدمة نطقا توفر لمستخدميها الوسائل العروضية وشبه اللغوية التي تمكنهم من القيام بهذا العمل ، وان بعض اللغات ، وليس كلها تضيف الصفة النحوية على الانواع المختلفة من الالتزام وعلى درجاته المختلفة ضمن باب صيغة الفعل ، كما ان البعض الاخر من اللغات تحدد وحدات معجمية او شبه معجمية لهذه الانواع المختلفة من الالتزام وللدرجات المختلفة له وذلك بواسطة الظروف الشكلية والادوات الشكلية . وسنعود الى مناقشة هذه المسائل فيما بعد ، وذلك عندما نتناول موضوع مفهوم الذاتية ، ولقد ذكرتها هنا دون متابعة مفصلة ودون اعطاء امثلة ، وكان هدي في ذلك ان ابين كيف يمكن اعادة صياغة نظرة تقليدية نوعما لصيغة الفعل ضمن اطار نظرية افعال الكلام وكما شاهدنا في هذا الفصل ، بدأ اوستن مناقشته بتحديد الاوليات الصريحة باعتبارها نوعا خاصا نوعما من انواع الوحدات الكلامية التي يقوم المتحدث بفعل ما من خلال النطق بها بدلا من قول شيء ما بواسطة اللغة ، ثم ادرك اوستن فيما بعد ان الاقوال كافة هي افعال ، وان انواع القول كافة - بما فيها تقديم الخبر والسؤال والامر والطلب - يجري تنظيمها بواسطة المفاهيم الاساسية للسلطة والالتزام .

لقد اكد اوستن القاعدة الاجتماعية لهذه المفاهيم ، وهو يؤيد من ناحية رأي وتكشنتين ولو ضمنا ، ومن الناحية الاخرى فهو يؤيد رأي كرايس ، كما سنرى ذلك في الفصل القادم ، وكان باستطاعة اوستن ان يؤكد على الحالة الشخصية او المعبرة لمفاهيم السلطة والالتزام . وهذا هو المعمول به في المعالجات التقليدية لصيغة الفعل التي يتم التعبير عنها حسب رأي المتحدث وارادته . وهنا وكما هو الحال دائما تندمج الحالة المعبرة مع الحالة الاجتماعية ، ولا يمكن باية حال من الاحوال التمييز بينهما ،

وينطبق هذا لا على استخدام اللغة فحسب بل انواع سلوك الاتصال كافة .

والان ينبغي توضيح نقطة ختامية . ان نظرية افعال الكلام يتم تبنيها او انتقادها احيانا كما لو كانت البديل لعلم دلالة شروط الصدق، وينبغي ان يكون واضحا من خلال الفصول السابقة من هذا الكتاب ان هاتين النظريتين متممتان احدهما للآخرى من حيث المبدأ، فعلم دلالة شروط الصدق يمثل نظرية المحتوى لقضايا الجمل بينما تعالج نظرية افعال الكلام، ان صح اعتبارها نظرية او ان كانت ترقى الى مستوى النظرية، القوة اللا كلامية للوحدات الكلامية . لقد كتب مؤخرًا علماء اللغة والفلاسفة الكثير عن صواب او خطأ ادعاء اوستن في ان جملا مثل
(اعد ان ادفع لك خمسة باوندات)

في حالة اعطاء وعد هي جمل ليست صادقة ولا كاذبة، بل هي اما جمل فعالة او غير فعالة . ولم اذكر شيئًا عن هذا الجدل هنا، لانه حسب اعتقادي ليست هناك جدوى من وضع حل للمشكلة بشكل او اخر، فالقوة اللا كلامية للجمل الخبرية الوصفية الاعتيادية مثل انها تمطر لا يمكن شرحها على نحو مرض ضمن اطار علم دلالة شروط الصدق، ويتفق اوستن في الرأي مع (فراغه) فيما يخص هذه النقطة، واعتقد ان هذه
مسألة لا تقبل الجدل
الخلاصة

تحدثت في هذا الفصل بشيء من التفصيل نظرية افعال الكلام لاوستن، وبينت كيفية استخدامها في التمييزين معنى الجملة ومعنى الوحدات الكلامية، ولقد انصب اهتمامي على تحليل الاعمال الكلامية باعتبارها تختلف عن الاعمال اللاكلامية اكثر من الاهتمام الذي يوليه عادة الفلاسفة وعلماء اللغة لهذا الموضوع، ووضحت بشكل خاص انه لا يمكن اعتبار الجمل انواعا من نقوش الكلام، ومن خلال معالجاتي للقوة اللاكلامية ولما يسمى بافعال الكلام غير المباشرة اكدت على

العوامل الاجتماعية والثقافية المؤثرة على المعنى (كما فعل أوستن)، و قدمت فكرة الالتزام المعرفي وفكرة الالتزام الخلقى اللتين ستكون لهما أهمية جوهرية في الفصل الأخير من هذا الكتاب .

الفصل التاسع

كيف نفهم الوحدات الكلامية

النص و السياق

«ان الافتراض الأساس . . . ان كل نص يعتبر مكونا من مكونات سياق ظرف معين»

جي آر فرث : نبذة عن النظرية اللغوية

اننا ما زلنا نعمل ضمن الافتراض القائل ان معنى الوحدة الكلامية يعتمد بشكل جوهري على السياق على انني لم احاول حتى الان ان احدد ما هو السياق ولا كيف يحدد معنى الوحدات الكلامية وسيطر على فهمنا لها، كما انني لم اتطرق الى النص المنطوق والنص المدون، ومع ذلك يتضح لنا انه حتى الوحدات الكلامية التي يبلغ حجمها حجم الجملة من النوع الذي ناقشناه في الفصل السابق يمكن تفسيرها على اساس مقدار كبير من المعلومات السياقية المفهومة ضمنا في غالبيتها .

سناقش في هذا الفصل كلا من النص والسياق، فكل منهما متمم للآخر، وكما سنرى ذلك لاحقا يفترض مسبقا كل منهما الآخر، وتعتبر النصوص مكونات للسياقات التي تظهر فيها اما السياقات فيتم تكوينها وتحويلها وتعديلها بشكل دائم بواسطة النصوص التي يستخدمها المتحدثون والكتاب في مواقف معينة

قبل ان نستطيع التحدث على نحو معقول عن العلاقة بين النص والسياق ينبغي علينا ان نلقي نظرة ثانية على حالة الجمل .

لقد بينا في الفصل السابق ان معظم نقوش الكلام اليومية عندنا ليست جملا ، فبعضها تعابير جاهزة ذات صيغة ثابتة مثل : يا للسماء ! و كلما قل الكلام سهلت اعادة اللام ، وهلم جرا ، ولن اتحدث عنها اكثر من هذا ، انما اوردها هنا لمجرد الاشارة الى ان هناك تعابير مماثلة في اللغات كافة محدودة العدد وذات تركيب نحوي محدد نوعيا في بعض الحالات ، ولكن يمكن تفسير صيغتها ومعانيها على نحو تزامني بموجب النطق بالجمل . وينبغي بطبيعة الحال تفسيرها في وصف التركيب النحوي والدلالي للغات معينة ، الا انها لا تثير مشاكل تختلف في نوعها عن المشاكل التي تحصل عن تحليل المجموعة اللامتناهية التي تظهر نتيجة للنطق بالجمل ، وتحتل هذه المجموعة اللامتناهية من نقوش الكلام جُل اهتمامنا هنا . ان نتاج النطق بجملة ما ليس جملة بالضرورة مع ما يبدو في هذا الامر من تناقض .

ولكن التناقض الظاهري سرعان ما يزول اذا ما ميزنا بين مفهوم تجريدي وآخر محسوس للفظ «جملة» ، فالجمل حسب المفهوم الاول تعتبر تراكيب نظرية يقترحها عالم اللغة ليفسر بواسطتها الحالة النحوية المقبولة لوحداث كلامية محتملة معينة ، وكذلك ليفسر حالة عدم الاستقامة النحوية لوحداث كلامية اخرى . وقد يكون لهذه التراكيب نوع معين من انواع الاثر النفسي في انتاج وتفسير الوحدات الكلامية اللغوية . او قد لا يكون لها هذا الاثر ، الا انها لا تظهر بكل تأكيد كنتاجات منقوشة يمكن تدوينها للوحدات الكلامية ، وسأشير الى هذه الجمل حسب هذا المفهوم الاكثر تجريدا للمصطلح «جملة» بجمل النظام ، وهذه هي جمل يتم توليدها بواسطة القواعد النحوية لنظام لغوي معين (وتطبق هذه القواعد على المفردات الخاصة

بالنظام اللغوي ذاته)

تأتي الآن بالمصطلح جملة النص للمعنى المحسوس «لجملة» وهو المعنى الذي تعتبر الجملة بموجبه فرعاً من فروع نقوش الكلام . وقد تظهر هذه الجملة (في بعض اللغات على الأقل) على شكل نصوص كاملة أو على شكل أجزاء نصوص . ان هذا يمكننا من القول ان نطق جملة نظام معينة كالجملة التالية :

« لم أر ماري » I have not seen Mary

يؤدي في بعض السياقات الى نتائج جملة نص كالجملة التالية :

لم أر ماري I have not seen Mary (يمكن دمج have , not في صيغة haven't ، او ان يتركا بلا دمج ، كما يمكن اضافة تركيب عروضي مناسب سياقياً) . قد تبدو هذه العملية مشابهة لعملية مضاعفة الكيانات النظرية دون مبرر . على ان في هذا نفعا كبيراً .

لقد قلت ان نطق جملة ما لا يؤدي بالضرورة الى جملة ، ويمكن توضيح هذا بسهولة وذلك بالاشارة الى الوحدة الكلامية I have not seen Mary ؛ ولنفترض اننا صادفنا النص التالي مدوناً او محكياً :

Have you seen Mary? I haven't . peter hasn't either . she is never here when she should be

هل شاهدت ماري ؟ لا . ولا بيترا انها لا تأتي الى هنا مطلقاً عندما يجب

يتبين لنا ان هذا النص يتكون من وحدات نص اربع ، ويمكن عادة وصف اولاهها فقط على انها جملة تامة ، اما الوحدات الثلاث الاخرى بما فيها I haven't فهي بقايا من جمل حصل فيها حذف ، ومع ذلك تعتبر I haven't في هذا السياق نتاجاً للوحدة الكلامية I have not seen mary « لم ار ماري »

تماماً مثلما تكون جملة النص I have not seen mary لم ار ماري نتاجاً للوحدة الكلامية ذاتها في سياقات اخرى . ولا يمكننا تحديد محتوى القضية لها ما لم نكن قادرين على تحديد الجملة التي تم نطقها عند اداء العمل الكلامي الذي تكون

I haven't نتاجا له في هذا السياق . وينطبق الشيء ذاته بطبيعة الحال على Peter hasn't
 either ولا يتر بقدر علاقتها بـ petr has not seen mary بيتير لم يشاهد ماري وينطبق
 الشيء ذاته كذلك على she is never here when she should be انها لا تأتي الى هنا مطلقا
 عندما يجب بقدر علاقتها بـ Mary is never here when she should be ماري لا تأتي الى
 هنا مطلقا عندما يجب

من المهم انه ندرك انه على الرغم من انني ادخلت عددا من المصطلحات
 التقنية لمعالجة الثروق. النظرية الضرورية، فان الفروق نفسها حقيقية في خبرتنا
 اليومية لاستخدام اللغة. ولا نلاقي صعوبة في البت في ان I haven't «لا» لها محتوى
 القضية الذي تحمله I have not been to switzerland لم اقم بزيارة لسويسرا في سياق اخر
 ، كما ان لها المحتوى الافتراضي الذي تحمله I have not got any money ليست لدي اية
 نقود في سياق ثالث وهلم جرا، وفي الواقع يمكن لـ I haven't «لا» ان تحمل غموضا لا
 حصر له عندما تكون خارج السياق، اما اذا استخدمت في سياق معين فانها تفقد
 غموضها، حيث يمكن تحديد الجملة التي نطق بها من بين الجمل الانكليزية اللا
 متناهية العدد ذات التركيب النحوي السليم، وساستمر في استخدام المصطلح
 «جملة» حسب المعنيين، معتمدا في ذلك على التمييز في الرموز بين علامات الاقتباس
 المفردة وبين الحروف المائلة لتوضيح نوع الوحدات التي اشير اليها .

ما هو النص ؟

لنتفق في الرأي على ان النص والسياق يكمل احدهما الاخر، وسأناقش
 السياق عما قريب . ولكن ما هو النص ؟ من الاجوبة الشائعة القول ان النص عبارة
 عن جمل متتابعة . ان هذا الجواب في وصفه الحالي جواب غير مرض ، اذا كانت
 «الجملة» تعني «جملة - نص» ، كما ينبغي لها ان تعني في هذا السياق حقا ان هناك
 بعض النصوص التي ينطبق عليها هذا التعريف، خاصة النصوص ذات السمة

الأكثر رسمية، إلا أن أغلبية النصوص المستخدمة في اللغة الدارجة اليومية تتكون من خليط من الجمل وأجزاء الجمل وتعابير كلامية جاهزة، على أن هذا النقص في التعريف الذي قدمته توا يعتبر مجرد وجه واحد من أوجه عجز أكثر خطورة إلا وهو إخفاق هذا التعريف في توضيح حقيقة أن الوحدات التي يتكون منها النص، جملا كانت أم غير جملا ليست مجرد وحدات متصلة مع بعضها البعض في سلسلة، إنما ينبغي ربطها بطريقة مناسبة من حيث السياق، وعلى النص في مجمله أن يتسم بسمات التماسك والترابط

إننا لا نستطيع أن ندخل في تفاصيل التمييز بين التماسك والترابط كما طرحه مؤخرًا العاملون في حقل علم لغة النص وتحليل الحديث... فلهذا التمييز بصورة عامة علاقة بالفرق بين الشكل والمحتوى، ويعتبر التمييز من هذا النوع جذابا حدسيا ويمكن تبريره نظريا. ولنعد الآن إلى نصنا الأمثولوجي: لقد نتج عن الوحدة الكلامية I have not seen mary لم أرى ماري؟

الصيغة I haven't وليس I have not seen mary وهذه مسألة التماسك، وكذلك هو الحال فيما يخص استخدام either في peter hasn't either، وينطبق الشيء ذاته كذلك على استخدام الضمير she بدلا من mary في العبارة الأولى من الجملة المعقدة she is never here when she wanted وإذا غيرنا نسق وحدات النص الثلاث الأولى ووضعناها في الترتيب التالي:

I haven't. Have you seen mary? peter hasn't either. ويفسد التماسك أيضا إذا عوضنا عن كل من وحدات النص بما يماثلها من جمل النص الكاملة وعلى النحو التالي:

Have you seen mary? I haven't seen mary. peter hasn't seen mary (either). mary is never here when she Should be here.

هل شاهدت ماري ؟ أنا لم اشاهد ماري . بترلم يشاهد ماري ايضا . ان ماري لم تأت الى هنا مطلقا عندما يجب ان تأتي الى هنا .

من الواضح ان هذه السلسلة من الوحدات ليس لها الربط ذاته الذي كانت تحمله السلسلة الاصلية من الوحدات، ولهذا السبب يصعب اعتبارها نصا ولو ان هذا ليس مستحيلا بدلا من اعتبارها صفا من الوحدات الكلامية استخدام غير المترابطة مع بعضها البعض، وان الحذف واستخدام الضمائر وكذلك استخدام ادوات الربط الخاصة وادوات العطف (مثل لهذا و وهكذا وهلم جرا) كلها تساعد على تكوين وادامة ذلك النوع من الربط الذي ينطبق عليه مضمون المصطلح «التماسك الشكلي» وتختلف اللغات بشكل ملحوظ في درجة السماح لمستخدميها او حملهم على ربط وحدات النص مع بعضها البعض في سلسلة وذلك باستخدام المؤشرات الواضحة للتماسك .

اما النوع الاخر من الربط - الترابط - فهو يخص المحتوى ولا يخص الشكل، فان ما يجري قوله في وحدة نص يفترض ان يكون وثيق الصلة بما قد قيل توا في وحدات النص التي تسبقه مباشرة، وذلك في حالة عدم وجود اي مؤشر سياقي يفيد عكس ذلك ، فعلى سبيل المثال، نرى في نصنا الانموذجي ان محتوى القضية لوحدة النص الرابعة انها لا تأتي الى هنا مطلقا عندما يجب ان تأتي الى هنا يعتبر عادة وثيق الصلة بمحتوى القضية لوحدة النص الثلاث التي تسبقه . وعلى وجه الخصوص سنفهم ان she تشير الى ماري (بموجب التماسك)، كما سنفهم ان الخبر العام الذي يصدره المتحدث عن ماري هو تعقيب على غيابها في ذلك الوقت، وليس تعبيراً عن فكرة عابره لا صلة لها بذلك . وعلى نحو مماثل لو سمعنا او قرأنا السلسلة التالية المؤلفة من جملتي النص :

ذهب افراد العائلة كافة الى المدينة يوم السبت الماضي . واشترت فيرونيكا بدلة بينما

قام جون بإشغال الأطفال في مخزن اللعب

فاننا سنفترض عادة ان فيرونیکا هي احدى افراد العائلة ؛ وانها الام افتراضا، وانها اشترت البدلة من المدينة، وان مخزن اللعب كان ايضا في المدينة. ومع ذلك لم تتم صياغة اي افتراض من هذه الافتراضات على نحو واضح. كما ان الافتراضات هذه اقل تأكيدا، وقد يتناقض احد هذه الافتراضات في سياقات محددة من النطق مع افتراضات اخرى هي جزء من المعرفة الخلفية للمتحدث او السامع .

سنعود الى موضوع الترابط وموضوع الصلة في وقت لاحق في هذا الفصل . وفي هذه الاثناء سأؤكد على نقاط ثلاث، اولها السؤال «ماذا يعني النص؟» وهو سؤال اشمل بكثير من السؤال «ماهو تعريف نص ما؟» فالنصوص مدونة كانت ام محكية ، يتم تركيبها عن قصد من قبل مؤلفيها على هيئة وحدات كاملة متميزة ذات بدايات ونهايات محددة، وان معظم النصوص التي نطلقها في استخدامنا اليومي للغة ليست منظمة في نصوص متكاملة حسب هذه الطريقة .

امام النقطة الثانية التي ينبغي ملاحظتها فهي حسب ما استخدمنا المصطلح «نص» فان حمل النص القائمة بذاتها وبقايا الجمل وتعابير كلامية ثابتة كلها تعتبر نصا بالنسبة لسياق وحداتها الكلامية بغض النظر عن استخدامها ضمن امتدادات اوسع من النص ام لا .

واخيرا يجب التأكيد ان الوصف الذي قدمته عن افعال الكلام . في الفصل السابق يقصد من ورائه من حيث المبدأ شمول نواحي انتاج النص كافة . ولم يهتم اصحاب نظرية افعال الكلام كثيرا حتى الان الا بانتاج جمل النص، الا ان نطق الجملة يشمل من ناحية عملية وعلى الدوام وضع هذه الجملة في سياق معين، وهذا يعني عملية جعل نتاج النطق متماسكا ومترابطا بالنسبة للسياق الذي يظهر فيه، وكما قلت سابقا، ان النص والسياق يتم احدهما الاخر. فما هو السياق ؟ وما علاقته

معنى الوحدة الكلامية والسياق

يحدد السياق معنى الوحدة الكلامية على مستويات ثلاثة متميزة في تحليل النص ، فهو يحدد اولا اية جملة تم نطقها - ان تم فعلا النطق بجملة . ثانيا انه يخبرنا عادة اية قضية تم التعبير عنها - ان تم التعبير عن قضية ، ثالثا انه يساعدنا على القول ان القضية تحت الدرس قد تم التعبير عنها بموجب نوع معين من القوة الالزامية دون غيره . ويكون السياق في الحالات الثلاث هذه ذا علاقة مباشرة بتحديد ما يقال حسب المعاني المتعددة التي يحملها الفعل «يقول» والتي تم تحديدها في الفصل السابق .

ولكن معنى الوحدة الكلامية يتجاوز ما يقال فعلا ، اذ انه يتضمن ايضا ما هو مقصود ضمنا (او ما يفترض مسبقا) ، وللسياق صلة وثيقة بهذا الجزء من معنى الوحدات الكلامية ، وسنركز اهتمامنا في هذا القسم على ما يقال ، اي على ناحيتين من نواحي معنى الوحدة الكلامية : الناحية الكلامية والناحية الالزامية ، وسنعمد في بادئ الامر على المفهوم الاعتيادي الادراكي لما يعنيه السياق ، ومن خلال مناقشتنا للاعمال الكلامية يتضح لنا ان السياق قد يحدد لنا الجملة التي تم نطقها ، وكما شاهدنا سابقا يمكن لامارات نقش الكلام ذاته ان تظهر نتيجة لنطق بجملة مختلفة في مناسبات مختلفة ، وفي حالات كهذه سيكون نقش الكلام ذاته غامضا عادة نحويا او معجميا . فعلى سبيل المثال تعتبر الجملة التالية :

they passed the port at midnight

لقد مروا بالميناء عند منتصف الليل او لقد ناولوا الخمر المعتق عند منتصف الليل
غامضة معجميا (وربما نحويا) في الانكليزية ، على انه سيتضح عادة من خلال السياق

اي من اللفظتين المتجانستين port «ميناء» او Port «نوع من انواع الخمر المعتق» هي المستخدمة، كما سيتضح ايضا ان معنى واحدا من المعاني المتعددة للفعل pass هو المقصود، وعلى الرغم من ان تعدد المعنى، خلافا للجناس، لا يمكننا من التمييز بين جملة واخرى فقد يترتب على هذا ان تكون لجملة واحدة معاني متعددة واضحة نسبيا، ففي حالة مصاحبة الفعل pass لـ نوع من انواع الخمر المعتق خارج السياق سيكون ابرز معنى لهذا الفعل بلا شك هو معنى «مناولة شىء ما بين شخصين»، على انه من السهل ملاحظة ان السياق المناسب يفسح المجال امام الفعل pass بمعناه «يمر» لأن يصاحب «نوع من انواع الخمر المعتق» بنفس السهولة التي يصاحب فيها «ميناء» في سياقات اخرى .

لا نعرف اي محتوى للقضية يجري التعبير عنه ما لم نعرف اية جملة من الجمل يجري نطقها، وازضافة الى ذلك اذا تضمنت الجملة تعبيرا واحدا او اكثر من التعابير متعددة المعنى فانا لا نستطيع ان نعرف حسب اي معنى من تلك المعاني استخدمت تلك التعابير، وعليه فان السياق يعتبر عاملا مهما في تحديد محتوى القضية لامارات معينة من نقوش الكلام في مناسبات مختلفة من النطق .

اننا نستخدم عادة معلومات سياقية دون مستوى اليقظة في تفسيرنا للوحدات الكلامية اليومية . ولهذا فان معظم حالات الغموض، نحوية كانت ام معجمية تمر من غير ان نعي بها، فعلى سبيل المثال، تفسر the vintage port «خمر العنب المعتق» على انها تشير الى الخمر، بينما تفسر the busy port «الميناء المزدحم» على انها تشير الى الميناء على اننا ندرك بين فترة واخرى حالات غموض كهذه، والسبب الاكيد لهذه الظاهرة هو ان معلوماتنا السياقية تختلف من حيث المحتوى او الوضوح عن المعلومات السياقية لدى الشخص الذي يشترك معنا في الحديث، وعندما سنفشل في فهم ما يقوله، مترددين بين خيارات من التفسيرات، او اننا نسيء فهم ما نطقه وذلك

بتفسيره على نحو خاطئ ، وغالبا ما يستغل كتاب الفكاهة والهزليون الاحتمال الثاني هذا، اذ انهم يهيئون السياق بشكل يدعو المشاهدين الى اعتماد تفسير معين لنقش كلام معين على نحو عفوي ، وبعدها مباشرة وفي ذروة الضحك ، يكشفون لهم بشكل غير مباشر تقريبا بانهم قد خدعوه .

ليست هناك ضرورة في بعض الحالات لتهيئة السياق بشكل خاص لاجل تحقيق الهدف المنشود . حيث ان الوضوح خارج الساق لما سينكشف لاحقا على انه تفسير خادع سيكون كافيا لتحقيق الهدف ولنضرب مثالا اعتياديا فنقول لو ان العبارة :

three strong girls went for a tramp

(خرجت ثلاث بنات قويات في جولة سيرا على الاقدام)

اتبعت بعد توقف قصير بالعبارة :

the tramp died

مات المتسول

فمن المحتمل ان يضمن الهزلي الوقع الذي ينشده وذلك بفضل وضوح معنى went for a tramp خارج السياق الذي يتوافق دلاليا ونحويا مع معنى «يذهب للركوب» و «يذهب للسباحة» وهلم جرا .

ولكن حالات الوضوح المحددة بالسياق وحالات خارج السياق يجري استغلالها بطبيعة الحال لاغراض اكثر اهمية في الادب . حيث يتوقع ان يحمل القارئ في ذهنه تفسيرين او اكثر في وقت واحد ، وهو اما يتردد بين هذه التفسيرات او يجمع بينها بطريقة ما ليكون تفسيراً مركباً غنياً ، ويصف الفلاسفة وعلماء اللغة الغموض عموماً كما لو كان حالة اضطراب عقلي بطبيعته ، ويمثل حجر عثرة في طريق الوضوح والدقة . وهذه نظرة متحيزة الى حد بعيد وغير متزنة ، وهي ترتبط غالباً وعلى نحو خاطئ بفكرة ان للجمل كافة معاني محددة ودقيقة فضلاً عن انها مبنية على افتراض خاطئ على حد سواء مفاده ان الوضوح وتجنب الغموض والمواربة مرغوب فيها على

الدوام بغض النظر عن اللعبة اللغوية التي نلعبها، وينبغي ان لا يفسر ما يقال عن الغموض في هذا القسم او في اي قسم اخر من هذا الكتاب على انه يعني ضمنا اننا نتجنب الغموض او ينبغي ان نتجنبه في السياقات كافة .

ولنوجه اهتمامنا الان الى المستوى الثاني الذي يحدد السياق فيه معنى الوحدة الكلامية، حيث يستطيع السياق ان يوضح لنا القضية التي تم التعبير عنها. لقد ميزت في الجزء الثالث بين القضية ومحتوى القضية كما ميزت على نحو مماثل بين (الاشارة) (ومدى الاشارة) ووضحت انه في الوقت الذي يمكننا فيه اقامة محتوى القضية لجملة ما ومدى اشارة التعابير المكونة لها دون اللجوء الى سياق النطق، فانه ليس بإمكاننا عموما ان نقيم الاشارة الحقيقية للتعابير المؤشرة، وهكذا لا يمكننا ان نحدد اي قضية يجري التعبير عنها دون معرفة السياق الذي تنطق فيه الجملة ويمكننا الان ان نربط هذه النقطة بالمناقشة التي قدمناها توا عن النطق والسياق .

وكما لاحظنا، يمكن وضع I haven't (لا) في توافق مع اية جملة في مجموعة الجمل اللامتناهية العدد وذلك عن طريق مفهوم تحديد السياق فني نصنا الانموذجي يمكن تحديد هذا التعبير على انه نتاج لنطق الجملة I haven't seen Mary (لم أر ماري) التي تتضمن تعبيرين مؤشرين هما «انا» و «ماري». ماذا يشير اليه هذان التعبيران ؟ ليست هناك طريقة لمعرفة الجواب. فاذا وصفنا افتراضات معينة عن انتاج النص هذا، فانه يمكننا القول ان المتحدث او الكاتب، او القائم بعملية الكلام على نحو اعم، يشير الى نفسه باستخدام «انا» وانه يستخدم «ماري» ليشير لا الى نفسه ولا الى المخاطب. على اية حال يجدر بنا ان نذكر هنا انه ليس بإمكاننا ان نتحقق حتى من هذا الامر بمجرد الاعتماد على معرفتنا للغة الانكليزية، فهناك ظروف قد يشير المتحدث فيها الى شخص غير نفسه وذلك باستخدام «انا» خصوصا عندما يقوم بدور الناطق بلسان جماعة او هيئة، او عندما يقوم بدور المترجم، وهناك ظروف اخرى قد

يشير فيها الشخص الى المخاطب باستخدام اسمه . وعلى اية حال، لو فرضنا ان الشخص القائم بالكلام (المتحدث) يشير الى نفسه باستخدام «انا» وانه يشير الى شخص آخر باستخدام «ماري» (وانه يعبر عن قضية ما) فاننا لا نستطيع ان نحدد اية قضية يجري التعبير عنها، كما اننا لا نستطيع ان نقيم هذه القضية من حيث الصدق او الكذب دون معرفة من هو المتحدث ومن هي ماري .

ينبغي علينا ايضا ان نعرف زمن نطق الوحدة الكلامية، وان المتحدث قال haven't وليس didn't او hadn't او don't او can't وهذه حقيقة لها علاقة مباشرة بقيمة الصدق للقضية التي يعبر عنها (وبهذه المناسبة ينطبق هذا ايضا على حقيقة ان هناك اشارة مفهومة ضمنا في معظم السياقات الى الفترة الزمنية التي يكون فيها التعبير الاسنادي have been صادقا او غير صادق، فعلى سبيل المثال، ربما يكون المتحدث قد شاهد ماري في اليوم السابق او قبل فترة قصيرة جدا، ومع ذلك فهو يكون قد عبر عن خبر صادق عندما يقول I haven't وفي حالة وحدات كلامية اخرى علينا ان نعرف لا زمن النطق فحسب، بل كذلك مكانه لكي نحدد القضية التي تم التعبير عنها. وينطبق هذا مثلا على الجملة :

انها لا تأتي الى هنا مطلقا عندما يجب ، اذ ان «هنا» تشير عادة الى مكان النطق بحيث تكون «ماري هنا» صادقة فيما يخص مكان ما في اوقات معينة، وتكون كاذبة بخصوص ذلك المكان في اوقات اخرى. وسنهتم بمثل هذه المسائل في الفصل العاشر. اما الان فنكتفي بملاحظة ان الغالبية الساحقة من نقوش الكلام في غالبية اللغات هي دليلية او تشخيصية على نحو ضمني ان لم يكن على نحو صريح، حيث انها تعبر عن قضايا مختلفة طبقا للسياق الذي تستخدم فيه. وقد ذكرت هذه النقطة عند الكلام عن معنى الجملة في علم دلالة مونتاك في الفصل السابع .

واخيرا نأتي الى التحديد السياقي للقوة اللا كلامية، فكما شاهدنا في الفصل

السابق، يمكن للجملة ذاتها ان تنطق باشكال مختلفة من القوة الالامية في مناسبات مختلفة . فعلى سبيل المثال قد تنطق الجملة التالية :

«ساعطيك خمسة باوندات»

على شكل وعد او تنبؤ، وكذلك قد تنطق الجملة :

«اجلس»

على شكل طلب او امر وهو يعتبر عادة الاستخدام المميز لها ، وقد تستخدم ايضا لتمنح المخاطب اذنا بالجلوس ، وغالبا وليس دائما، يبين الكفاف العروضي للمخاطب ان للوحدة الالامية نوعا معينا من القوة الالامية دون غيره اما ما اذا كان هذا سيبين ايضا عروضا ام لا (في حالة الوحدات الالامية المنطوقة) فستوضح عادة في السياق اي نوع من العمل الالامي قد تم اداؤه . فمثلا يتضح عادة ما اذا كانت لدى المتحدث السلطة لان يأمر المخاطب بالجلوس ام يمنحه اذنا بالجلوس .

ان مقدارا كبيرا من سلوكنا اللغوي يرتبط في الواقع بشكل وثيق بانواع اخرى من السلوك الاجتماعي حيث يمكن التنبؤ في اغلب الاحيان عن ظهور وحدة كلامية ذات قوة لا كلامية معينة وذلك عن طريق الموقف المحدد اجتماعيا الذي تعتبر الوحدة الالامية جزءا منه ، فنحن لا نجلس في دار شخص ما او في مكتبه دون ان ندعى الى ذلك . ومن ناحية اخرى وفي اغلب المواقف - مثل زيارة لجار جديد او الذهاب الى المصرف لمقابلة مديره حول طلب قرض اعلى من الرصيد، وماشاكلها - يتضح لنا وللشخص المشترك معنا في الحديث انه ينبغي تقديم دعوة من هذا القبيل في مرحلة معينة من المحاوره ، واذا قمنا بهذا العمل ، فانه لا يتوجب على المخاطب ان يحصي القوة الالامية لـ sit down من حيث المبادئ الاولى، بمقتضى معنى الجملة sit down بمقتضى تقييمه للدافع الذي حدى بالمتحدث ان يقول ماقاله . ان الموقف نفسه يستميله لان يتوقع اما نقش الكلام هذا ، او نقشا كلاميا اخرى له القوة الالامية

كلامية ذاتها (مثل Went you sit down? هلا جلست ؟ و why don't you take aseat? تفضل بالجلوس وهلم جرا) . ويمكن القول انه يمكن استخدام هذه الطريقة لتفسير معظم ما يسمى بافعال الكلام غير المباشرة التي ورد ذكرها في الفصل السابق . وعلى اية حال ليس هناك من شك في ان القوة الالزامية للوحدة المعجمية يجري تحديدها بواسطة السياق الذي ترد فيه .

اذن يحدد السياق معنى الوحدة الكلامية على ثلاثة مستويات متميزة في تحليل النص ولن احاول في الوقت الحاضر ان احدد ما هو السياق او كيف يمكن تناوله نظريا ويتضح مما قيل في هذا القسم ان سياق الوحدة الكلامية يشمل لا النص المشارك المجاور فحسب (ان وجد هذا) ، بل يشمل كذلك الميزات ذات العلاقة المباشرة بظرف النطق ، وسرى فيما بعد ان ما يشار اليه احيانا بسياق الظرف يمكن تعريفه ، بل يجب تعريفه بشكل يجعله شاملا لكل شيء في النص المشارك له علاقة بموضوع الترابط ، ولهذا السبب اخترت اقتباسا من فيرث firth لمقدمة هذا الفصل .

الاستدلال والتضمين

هناك معنى اعتيادي للفعل imply يعني ضمنا ، حيث يمكننا ان نعني ضمنا ، بل اننا نعني ضمنا عادة ، شيئا ما بواسطة وحدتنا الكلامية يختلف عما نقوله فعلا ، فمثلا لو طلب مني ان اعطي رأبي في شخصية شخص ما ، فربما ساقول

انه يقاسمك كسرة خبزة

ومن الواضح اني لم اقل ان هذا الشخص شقوق وكريم ، الا انه يُفهم ضمنا وبشكل معقول اني قصدت هذا .

ان الكثير من المعلومات التي تنتقل من المتكلم الى السامع في الحديث اليومي مفهوم ضمنا وليس مؤكدا وليس واضحا في بعض الحالات طبعا ما اذا كان المتكلم يريد السامع ان يتوصل الى استنتاج معين ام لا ، وهذا يفسح المجال امام سوء الفهم

والتحريف من ناحية والاستغلال الحاذق لفكرة السامع من الناحية الاخرى، على ان السامع لايقوم فقط باستنتاجات يريد المتكلم ان يتوصل اليها ضمن ما يعتقد المرء انه النوع القياسي للموقف، بل ان الاستنتاجات ذاتها في وضع يجعل المتكلم نفسه يسهم في التوصل اليها ان طلب منه ذلك ولقد افترضت ان الامر هكذا فيما يخص المثال الوارد في الفقرة السابقة، فمن السهولة بمكان ابتكار موقف لا يستتج فيه السامع ان الشخص المشار اليه شقوق وكريم ومن السهل ايضا ان نفكر بظروف قد يريد المتحدث فيها السامع ان يصل بشكل خادع وغير مخلص الى هذا الاستنتاج.

لقد ادخل مفهوم (التضمن) خلال السنوات الاخيرة في فلسفة اللغة، وبالتالي في علم اللغة، وذلك لمثل بعض الفراغ الحاصل بين المفاهيم المنطقية للاستدلال والموقف اللغوي من ناحية، وبين المفهوم الاعتيادي الاوسع للاستدلال من ناحية اخرى. هناك نوعان من التضمن وفقا لرأي كرايس في محاضراته عن وليم جيمس لعام ١٩٦٧ - ١٩٦٨ (راجع كرايس، ١٩٧٥)، وهما : التضمن التقليدي وتضمن الحوار، اما الفرق بينهما فهو ان التضمن التقليدي يعتمد على شيء يختلف عن شروط الصدق في الاستخدام التقليدي او في المعنى التقليدي لصيغ وتعابير معينة، بينما ينشأ تضمن الحوار عن مجموعة من المبادئ الاكثر عموما تقوم بتنظيم المسار الصحيح للمحاوره .

لقد قيل على سبيل المثال ان الفرق بين but لكن و and (و) في اللغة الانكليزية يمكن تفسيره بموجب مفهوم التضمن التقليدي، ويدعي مؤيدو هذا الرأي بما فيهم كرايس نفسه ان الجملتين التاليتين لهما محتوى للقضية واحد :

«انها مسكينة وانها نبيلة»

«انها مسكينة ولكنها نبيلة»

واذا ما اعتبروا ايضا معنى الجملة مائلا لمحتواها للقضية فانهم سيقولون ان لهاتين

الجمليتين معنى واحد، ولقد بنيت رأيي في الفصل السادس وقلت ان معظم الناس ربما يؤيدون هذا الرأي، ويمكن لمؤيدي علم الدلالة شروط الصدق ان يواجهوا هذا التحدي اذا تقبلوا فكرة وجود ما يسمى بالتضمنين التقليدي . وذلك بان يعزوا الفرق الظاهري في المعنى الى التضمنين المتعلق بـ (لكن) ويمكنهم القول ان استخدام (لكن) بمقارنتها بـ (و) يدل على ان المتكلم يشعر ان هناك نوعا من التباين بين القضايا التي تربطها (لكن)

ولو افترضنا على سبيل المثال ان الجمليتين المذكورتين اعلاه تستخدمان للتأكيد وان she (هي) تشير الى الشخص ذاته في كل من العبارتين المربوطتين بـ لكن عندما نقول :

انها مسكينة ولكنها نبيلة

فان المتكلم قد يعني ضمنا (ولو انه لم يؤكد) انه من المستبعد ان يكون الشخص مسكينا ونبيلاً في وقت واحد، ولكن هل سيكون الاستدلال او التضمنين حاسماً بهذا الشكل؟ وليست هناك طريقة خارج السياق لمعرفة اية قضية من القضايا العديدة يعنيها المتكلم ضمناً، فقد يكون مستغرباً لا لان شخصا ما يكون مسكينا ونبيلاً، ولكن الغرابة هي ان امرأة تكون هكذا؛ او ان يكون هكذا اي امرىء ضمن ظروف هذا الشخص او ان يكون الشخص هكذا في اية ظروف كانت . وفي الواقع لا يظهر المتكلم استغرابه على الاطلاق، انما يظهر فقط توقعه من ان الشخص المشترك معه في الحديث سيكون مستغرباً . وفي الحقيقة هناك مدى واسع من الاحتمالات الاخرى يمكن وضع بعضها بشكل عام تحت مفهوم التباين . ومن الصعب كثيراً في اغلب الاحيان ان نحدد على وجه الدقة ما يجري تضمينه باستخدام (لكن)، كما يستحيل القيام بهذا العمل ان نأخذ بنظر الاعتبار وبشيء من التفصيل الى سياق الحقيقي للنطق .

ان الذين عالجوا مفهوم التضمنين يؤكدون عادة ان الفرق بين (و) و (لكن) لا يمكن اعتبار جزء من محتوى القضية للعبارات المركبة التي تظهر فيها ، وقد ابدت تقبلي لهذه الفكرة ضمنا في الفصل السادس ، الا ان هناك ظروفًا يمكن للمتحدث ان يستخدم فيها لكن للتباين ضمن مدى الفعل «يقول» وحتى ضمن مدى الصفة «صادق». فعلى سبيل المثال قد بدعي المتكلم في مرحلة من مراحل المناظرة ان المشترك معه في الحديث يحرف مايقوله كما يلي :

لم اقل انها مسكينة ولكنها نبيلة . ولقد قلت انها مسكينة ونبيلة وهذا شيء مختلف تماما . انا شخصا لا اجد اية غشابة في ان يتصف شخص ما بالصفتين . لنلخص اذن ما قلناه . صحيح انها مسكينة ونبيلة وليس صحيحا - حسب رأيي على الاقل - ان تكون مسكينة ولكنها نبيلة . وكلانا يعبر عن صدق قضية انها مسكينة وانها نبيلة . ويبدو اننا لا نتفق في الرأي فيما يخص صدق قضية انها مسكينة ولكنها نبيلة

لقد كانت هذه الفقرة عن قصد بحيث انها تبدأ بالاستخدام الاعتيادي «يقول» وتنتهي بالاستخدام التقني المتميز «للقضية» ، واعتقد اننا قلنا نشارك في ان استخدام لكن و بشكل متباين ضمن مدى «يقول» هو اكثر طبيعيا من استخدامهما ضمن (القضية). ومع ذلك تعتبر الفقرة الوارد ذكرها اعلاه مقبولة تماما في مجملها . ليس من الصعب ايجاد امثلة ماثلة او تكوينها بحيث يمكن للعبارات المركبة فيها والتي تحتوي على لكن ان تستخدم بعد الفعل «يقول» فيما يبدو ان يكون على الاقل معنى للفعل «يؤكد». ان هذا لا يبرهن على ان لكن تسهم بشيء يختلف عما تسهم به و في محتوى القضية لعبارات كهذه . على ان ما يظهره هذا فعلا هو ان التمييز بين ما يقال وما هو مقصود ضمنا على نحو تقليدي لا يكون واضحا على

الدوام في الاستخدام الاعتيادي للفعل «يقول». واهم من هذا ان يبين ايضا كيف يتم استغلال المصادر المعجمية والنحوية للغة معينة في وضع قضية لما هو ليس قضية في طبيعته. وان لهذه المسألة اهمية كبيرة، وساقوم بمعالجتها واضرب لها امثلة في الفصل القادم .

ان المثال الاخر الوحيد الذي يقدمه كرايس لتوضيح مفهومه للتضمنين التقليدي هو استخدام اذن على انه اذا القينا نظرة على المدى الكامل للاستخدام اللغوي وليس مجرد البراهين الشكلية كما يفعل كرايس، فان بإمكاننا ان نوسع قائمة الصيغ التي تتماشى مع معايير كرايس للتضمنين التقليدي الى حد كبير . فالعديد من الصيغ التي تساعد على اعطاء التماسك للنص، والتي تربط وحدة نصية . باخرى، تقع ضمن مدى تعريفه «تعريف كرايس»، وتتضمن هذه الصيغ مايلى : «علي اية حال» و«اضافة الى ذلك» و «مع ذلك» و «علاوة على ذلك» و«ماشاكلها . وكذلك هو الحال فيما يخص مايسمى بالادوات شكلية مثل : (حتى) و (الى حد بعيد) و (تماما) وكما هي مستخدمة في الوحدات الكلامية التالية :

حتى هوراس يحب الكافيار

قد تكون محقا الى حد بعيد

كانت تماما احدى تلك الاشياء

وهناك عدد قليل نسبيا من الادوات الشكلية في اللغة الانكليزية، كما هو الحال في اللغة الفرنسية بمقارنتها باللغة الالمانية واللغة الروسية ولغات عديدة اخرى، الا ان اللغة الانكليزية فيها بعض هذه الادوات بكل تأكيد، يضاف الى ذلك ان دلالة معنى هذه الادوات وتقليديتها واضحان في حقيقة انه يمكن اساءة ترجمتها، ومن الجدير بالملاحظة ان اساءة الترجمة ممكنة حتى في الحالات التي تكون فيها الترجمة الدقيقة غير ممكنة .

هناك نقطة اخرى ينبغي توضيحها، وهي انه يبدو ان ليس هناك سبب لجعل مفهوم التضمن التقليدي مقتصرًا على ادوات الربط والحروف اذ ان العديد من التعابير المعجمية الكاملة مترادفة وصفيًا، الا انها تختلف فيما يخص معناها الاجتماعي ومعناها المعبر، ويبدو ان الجزء الاكبر من هذا الاختلاف، ان لم نقل كله، يقع ضمن مدى تعريف كرايس للتضمن التقليدي ويصح الشيء ذاته على جزء كبير من الفرق الذي تحمله السياقات الخاصة وذلك باختيار صيغة واحدة من صيغ التعبير دون سواها. فعلى سبيل المثال اذا قال المتحدث :

يحثنا السيد المسيح على حب جارنا

او لقد حثنا السيد المسيح على حب جارنا

وليس حثنا السيد المسيح على حب جارنا

يمكن اعتباره انه قصد ضمنا ان توجيه السيد المسيح وحثه كان له ومازال سلطة ومفعول معينان وفي الحقيقة ان اختيار زمن الفعل وصيغته مرتبط عموما بفروق دلالية وتجريبية من هذا القبيل. وحتى لوحدنا انفسنا بالجزء اللفظي من نقوش الكلام القابل للانتقال ضمن وسط مادي فانه يمكننا ان نرى ان بإمكان المتحدث استخدام مدى من الوسائل اوسع بكثير من الصيغ لكن ولهذا وحتى وماشاكلها ليقصد ضمنا شيئا ما اضافة الى ما تعنيه هذه الوسائل بالفعل .

اما النقطة الثالثة والاخيرة فهي انه لا يوجد هناك سبب لتحديد تطبيق مفهوم التضمن التقليدي على المعنى الوصفي او معنى القضية تماما كما هو الحال فيما يخص المناظرة الشكلية تقريبا ولقد افترضت من قبل ان فوارق المعنى الاجتماعي المعبر القائمة بين التعابير المترادفة وصفيًا (بقدر كونها اصبحت وحدات معجمية في لغات معينة) يمكن وصفها ضمن مدى مفهوم التضمن التقليدي، الا ان المعنى الاجتماعي والمعبر يمكن التعبير عنه على مستويات التركيب اللغوي كافة، وهو غير متجانس

تماما. وقلما نجد عددا من علماء المنطق او علماء اللغة من يرغب في ان يتعمق في مفهوم التضمن التقليدي بالقدر الذي توصلت اليه. وفي الواقع هناك عدد كبير من الذين ينكرون صحته على الاطلاق، ويدعى قسم منهم ان حالات التضمن هي اما حالات وقف لغوي او حالات تضمن من النوع الذي سماه كرايس بتضمن الحوار وليس التضمن التقليدي. وهناك فريق من الذين ليس لديهم التزام نظري مسبق بتعريف المعنى حسب شروط الصدق على وجه الحصر، ويقوم هؤلاء فقط ببيان ان انواع المعنى كافة تصبح معترفا بها - اي انها تصبح تقليدية حسب مصطلحات كرايس - في التركيب النحوي والمعجمي للغات معينة.

لقد اثار ما يسمى بحالات تضمن الحوار لكرايس اهتماما في علم اللغة اكثر بكثير من الاهتمام الذي اثارته حالات التضمن التقليدي. واني استخدم «مايسمى» لان المعنى الاعتيادي للحوار اضيق بكثير ولسنا مهتمين بالحوار فحسب بل كذلك بانواع التعامل الاجتماعي كافة، وهذا يضم لغة الكلام ولغة الكتابة الفكرة الاساسية هي ان السلوك اللغوي على اكمل وجه هو صيغة من صيغ التفاعل الاجتماعي الهادف الذي يحدده مبدأ التعاون. ويزعم كرايس من حيث الاساس اننا نتوقع ان يتصرف الناس بشكل معقول وتعاوني ولهذا فاننا نفسر وحداتهم الكلامية على انها معقولة وتعاونية.

يعترف كرايس بانواع عديدة من التعاون ويصنفها على نحو اعتباطي بعض الشيء تحت العناوين التالية: الكمية والنوع والعلاقة والاسلوب، ويتضمن كل من هذه العناوين مجموعة مكونة من مبدأ واحد او اكثر من المبادئ الفرعية صاغها كرايس باعتبارها مبادئ اساسية توجيهية يتبعها عادة المشاركون في المناقشة الا انهم قد يخالفونها في بعض الاحيان

فهناك مثلا مبدء ان اساسيان لهما علاقة بالكمية، وهما (١) اجعل اسهامك غنيا

بالمعلومات بالقدر المطلوب و(٢) لاتفعل اسهامك اغنى بالمعلومات من القدر المطلوب ، فاذا تمسكنا هذين المبدأين فانه يمكننا ان نفسر حقيقة انه اذا سأل (س) السؤال التالي :

هل غسلت الصحون ووضعت كل شيء في مكانه ؟

واجاب عنه (ص) بما يلي :

لقد غسلت الصحون

فقد يستدل ان ص قصد ضمنا ، في غالبية السياقات ، انه لم يضع كل شيء في مكانه . ان هذا الاستدلال او التضمين ينشأ من ان ص تعمد ولم يقل نعم او مايعادلها فيما يخص القضية المركبة التي قدمت له . اما القضية البسيطة «لقد قمت بالغسيل» فتحمل معلومات اقل من تلك التي تحملها القضية «لقد غسلت الصحون ووضعت كل شيء في مكانه» واذا فرضنا ان ص متعاون كما ينبغي وقدم ما ينبغي من المعلومات فان بإمكان س ان يستنتج على نحو معقول ان ص في الحقيقة لا يمكن ان يؤكد القضية «لقد وضعت كل شيء في مكانه» .

وكذلك اذا تمسكنا بالمبدأ الاساسي «ليكن قولك ذا علاقة مباشرة» (باعتبار ان هذا يصنف تحت عنوان العلاقة) فانه يمكننا ان نفرض تفسيراً على الحديث الاتي :

س : ان الساعة مقصرة في الوقت

ص : حصل انقطاع في التيار الكهربائي صباح اليوم

اننا نفترض ان محتوى القضية لجملة ص الخبرية يتضمن علاقة بمحتوى القضية لـ س ، خاصة وان ص يقدم شرحاً او قد يقدم شرحاً لما يؤكد س على ان الامر هكذا ، وبطبيعة الحال يعتمد افتراضنا في ان جملة ص لها علاقة مباشرة لجملة س لا على معرفتنا الخلفية عن الساعات الكهربائية فحسب ، بل كذلك على الافتراض الاضافي من ان ص يشارك س في هذه المعرفة الخلفية ويعرف ان الساعة المقصودة تعمل بالتيار

الكهربائي او انها قد تعمل بالتيار الكهربائي القادم مباشرة من نقطة الكهرباء القادم مباشرة من نقطة الكهرباء الرئيسية، ومن السهل ان نلاحظ ان امثلة من الحوار الاعتيادي كالوارد ذكره في اعلاه تعتمد في ترابطها المنطقي - ارتباطها لتكون نصوصا - على مجموعة كاملة من الافتراضات من هذا القبيل تخص ثقافات معينة ومجموعات معينة .

ان جزءا كبيرا من الاهتمام الذي اثارته كتابات كرايس عن حالات التضمين ينشأ عن قدرتها الايضاحية لمجموعة متنوعة من الظواهر التي تقلق علماء علم الدلالة الشكلي، وتشمل هذه الظواهر التفسير المجازي وافعال الكلام غير المباشر وتأكيد الحشر والتناقضات ويضيق المجال او اني غير قادر على معالجة كل هذه الظواهر ، الا اني ارى من المفيد ، على اية حال، ان اقول شيئا عن امكانية تطبيق مبادئ كرايس في التعامل التعاوني باللغة في تفسير حالات المجاز .

سأخذ من الجملة التالية مثالا لي :

«جون غمر»

التي تفسر حرفيا ومجازيا، وقبل ان نغن النظر في هذه الجملة في ضوء مبادئ كرايس في التعامل التعاوني اود ان اكرر نقطة اوردها في نهاية الفصل الخامس عن التفسير الحرفي لجملة كهذه .

لقد وصف علماء اللغة جملا كهذه في اغلب الاحيان على انها شاذة او تناقضية .

على اية حال، لو فرضنا ان الجملة لا تخالف، وطابق الاصناف لتعميم كهذا ، حيث لا يمكن تفسيرها في اي عالم ممكن، فانها تعتبر سليمة التركيب تماما من الناحية الدلالية، وان القضية التي تهدف التعبير عنها ليست تناقضا . ان لـ «جون غمر» تفسير حرفي غير تناقضي من وجهة النظر هذه، وان استخدمت كلمة «جون» لتشير الى انسان، بل هناك انواع متعددة من الظروف الاعتيادية قد تنطق فيها «جون غمر»

(إشارة الى رجل او ولد) لتأكيد قضية صادقة . فعلى سبيل المثال قد يقوم جون بدور النمر في تمثيلية عن الحيوانات ، وعندئذ تكون القضية «جون نمر» صادقة بموجب التفسير الحرفي لـ«نمر» (وكذلك بموجب التفسير الحرفي لفعل الكينونة be) . لقد ذكرت هذا النوع من التفسير لهذه الجملة كي ابين اننا قد لا نضطر الى اجراء تعديل على افتراضاتنا الوجودية بشكل ملحوظ عند اعطاء تفسير حرفي لجملة قد تبدو لاول وهلة على انها لا يمكنها ان تحمل تفسيراً حرفياً .

وبما نجد ملاحظته ايضاً هو انه ليست هناك علاقة اوثق بين المعنى الحرفي وشرطية الصدق من العلاقة القائمة بين المعنى المجازي وشرطية الصدق . فاذا ادلي بجملة خبرية على نحو مجازي عن طريق النطق بالجملة «جون نمر» فان القضية المعبر عنها - مهما كان نوعها - ستكون لها قيمة صدق محدودة تماماً مثل قيمة الصدق التي تحملها قضية مثل «جون شرس» او «جون نشيط» ، واذا سلمنا بهذا فقد يكون هناك غموض مرتبط بعملية التفسير المجازي ذاته ، اي انه قد لا يكون واضحاً للمخاطب اي تفسير من التفسيرات المجازية العديدة ينبغي له اعطاؤه للجملة ، على ان هذا مشابه لمشكلة تحديد اي معنى من المعاني الحرفية المتعددة للتعبير المتعدد المعاني هو المقصود ، وليس لهذا اية علاقة بشرطية الحقيقة بحد ذاتها .

انا لا اقول بطبيعة الحال ان التعابير المجازية محددة بشروط الصدق ، بل اقول انها لا تختلف عن التعابير غير المجازية من حيث الغموض الواضح الذي يعتمد على السياق . فالعديد من السياقات المجازية غير محددة بكل تأكيدات فيما يخص شروط الصدق والعديد منها يحتوي على مكون معبر يمكن اعتباره ذا تأثير على تحديد قيمة الصدق ألا انها لا تختلف في هذا الصدد عن الجمل الخبرية غير المجازية مثل ماري جميلة او جون شرس و جون نشيط . ان علماء اللغة الذي يميزون بين علم الدلالة والذرائعية عن طريق مبدأ شرطية الصدق ، ويعزون التفسير المجازي للوحدات

الكلامية الى الذرائعية قد يقعون في الالتباس حول مسألة كهذه خاصة اذا دمجوا ايضا التمييز بين علم الدلالة والذرائعية بالتمييز بين الكفاءة اللغوية والاداء اللغوي .
كيف تنطبق اذن مبادئ كرايس الاساسية في التعامل التعاوني على عملية التفسير المجازي ؟ الجواب الشائع عن هذا السؤال هو ان هذه المبادئ لا ترشد المخاطب في بحثه عن تفسير مجازي معين دون غيره، انما تدفع البحث نفسه الى الامام، فعندما يسمع المخاطب «جون نمر» او يقرأها فانه ينبغي عليه ان يعلل قائلا مايلي :

لا يمكن للمتحدث/الكاتب ان يقصد هذا حرفيا، على انه ليست لدي اسباب تدعوني للاعتقاد انه غير متعاون. ان في نقطة صيغة الجملة الخبرية ، ولهذا لا بد انه يريد ان يخبرني عن شيء معقول على ما يبدو بالنسبة لكلينا (في ضوء معتقداتنا وافراضاتنا عن العالم ، وما الى ذلك) ، كما يجب عليه ان يظن (اذا كان متعاوننا) ان بإمكانني ان اجد لنفسني طريقة لفهم المعنى اللاحرفي، استنادا الى المعنى الحرفي على ما يبدو (لتقش الكلام كله او لتعبير او اكثر من تعابيره المكونة) . ومن الطرائق المقبولة سياقيا لاستخدام اللغة للتعبير عن شيء يختلف عما يقال فعلا طريقة المجاز . لا بد ان افكر هل بإمكانني ان افسر الجملة مجازا .

لقد وضحت هذا بشيء من التفصيل (علما بانني حذف خطوة او خطوتين من التعليل) لكي اؤكد على تعدد الافتراضات التي تقع ضمن شروحات كرايس عن المجاز وظواهر اخرى .

اود ان اوضح بعض النقاط التي ينطوي عليها الوصف الوارد اعلاه عن تعليل

المخاطب أولا، ان افتراضه او استنتاجه ان نقش الكلام لا يمكن ان يحمل تفسيراً حرفياً لا يعتمد على كونه شاذاً او تناقضياً من ناحية دلالية، وكل ما يتطلبه الامر ان يكون المعنى الحرفي غير محتمل في ذلك السياق. ثانياً، ان العملية بكاملها تخضع الى قيود تفرضها معتقدات المشاركين في الحوار وافراضاتهم (بما فيها معتقدات وافراضات كل منهم عن معتقدات وافراضات الآخرين) . وتخضع انواع الاتصال كافة الى هذه القيود. ثالثاً، لقد جئت بخطوة مستقلة وهي ادراك المخاطب للملائمة السياقية للمجاز، اي ان المجاز اكثر استخداماً في سياقات معينة من غيرها، بل ربما وجدت مناسبات يحددها الظرف الاجتماعي الثقافي او الجنس الادبي حين يكون استخدام المجاز فيها شائعاً بشكل يمكن للمخاطب ان يحذف الخطوات الاولى من عملية التعليل الموجزة في البداية على اساس ان هناك احتمالاً كبيراً في ان تحمل الجملة الخبرية معنى مجازياً اكثر منه حرفياً .

ان مفهوم تضمين الحوار لكرايس ، كما ذكرت سابقاً، لا يساعدنا على الاطلاق في معالجة مشكلة تحديد تفسير مجازي معين لـ «جون ثمر» دون غيره، وليس هذا هدف كرايس. فهدف كرايس ان يحافظ فقط بكل دقة وثبات على التمييز بين ما يقال فعلاً وبين ما يقصد (فضلاً عما يقال او عوضاً عما يقال) وذلك عن طريق النطق به (وليس النطق بشيء آخر) .

فالطاقة الايضاحية لمبادئ كرايس الاساسية جديرة بالاهتمام من حيث المبدأ. على ان هذه المبادئ ذاتها تطبق حتى الان على مستوى حدسي نوعياً. ولقد جرت محاولات لاضفاء الصفة الشكلية عليها ضمن نظرية تكهنية لتفسير النصوص، الا ان نظرية كهذه لم تحض بعد بقبول عام، اذ ان غالبية المعالجات تعتمد على مفاهيم انطباعية بحثة مما يشكل كمية المعلومات والصلة والايجاز والتنسيق .

من بين النقاط التي برزت من خلال مناقشتنا لمفهوم تضمين الحوار لكرايس في الفصل السابق مسألة الدور الثنائي الذي يقوم به السياق . اولاً ، ترد الوحدة الكلامية نفسها جزءاً في مايسميه جي آر فيرث وغيره بسياق الظرف ، وكما شاهدنا في مناقشتنا للمجاز ، قد يكون هذا اذ اهمية في تحديد ما اذا كان تفسير مجازي معين محتملاً ام لا لكي نعرف ما هو سياق الظرف . ثانياً ، بعد ان يقرر المخاطب ان هناك شيئاً ما يجري التعبير عنه اضافة الى ما قد تم قوله ، فان عليه ان يستنتج ما هو هذا الشيء مستنداً الى المعلومات السياقية التي يشاركه فيها الشخص الذي يشاركه الحديث .

لقد جنح علماء اللغة والفلاسفة حتى وقت قريب نحو اهمال سياق الظرف في حديثهم عن مبادئ كرايس الاساسية . وربما يمكن القول انهم فشلوا لهذا السبب في ان يبرزوا بوضوح ، كما كان ينبغي عليهم ، ان السلوك اللغوي انما هو فعالية معتمدة على الثقافة . ان ما يكون الاخلاص والتهذيب يختلف بشكل ملحوظ من مجتمع لآخر ، كما لا يمكننا ان نفترض ان العقلانية تبرز بشكل واضح بالطريقة ذاتها في كل الثقافات من حيث نوعية المعلومات او صلتها ، وفي الواقع يعاني عرض كرايس الخاص به من وعرض العديد من اتباعه من درجة التميز الاجتماعي - الثقافي الى حد ما ، ويقوم الان بتصحيح هذا التحيز العاملون في ميدان تحليل الحوار وميدان ما سمي مؤخراً بدراسة الجانِب البشري للكلام .

ويمكن القول ايضاً ان كتاب كرايس يعاني من تحيزه الفلسفي لصالح المعنى الوصفي او معنى القضية . ويظهر هذا بجلاء لا في قبوله بنظرية شروط الصدق للمعنى حسب ، بل كذلك في ادراكه للسياق بقدر تعلق الامر بالدور الثاني الذي يلعبه (السياق) كما اشرنا الى ذلك آنفاً . فيري كرايس ، وكذلك العديد من الذين

اعتمدوا على آرائه ان السياق مجموعة من القضايا التي يمكن بموجبها تقييم قضايا جديدة من حيث الصدق ثم اضافتها الى السياق (او رفضها على اساس انها غير صادقة) .

بيد ان جزءا كبيرا من المعرفة التي ينطوي عليها انتاج نقوش الكلام وتفسيرها عملي وليس خاصا بالقضية، اي انها مسألة معرفة كيف نعمل شيئا وليست مسألة معرفة ان شيئا ما يكون . وبطبيعة الحال، يمكن دائما (في بعض اللغات على اقل تقدير) ان نوصف المعرفة العملية كما لو كانت معرفة قضية . فعلى سبيل المثال، بدلا من القول انه ينبغي على المتحدث ان يكون قادرا على معرفة ما اذا كان الشخص المتحدث معه ذا مكانة اجتماعية اعلى او ادنى منه ، يمكننا القول انه ينبغي على المتحدث ان يعرف ايا من القضيتين . التاليتين (ان وجدتا) صادقة : «س اعلى مكانة من ص» و«س اوطا مكانة من ص» (حيث يمثل س وص التعبيرين المؤشرين وهما يعرفان المتحدث والمخاطب على التوالي) على اية حال، ان حقيقة كوننا نستطيع ان نصيغ المعرفة العملية بمصطلحات القضايا لا يعني انها في الواقع معرفة قضايا، وهنا يمكننا ان نثبت فكرة (مسلم بها في هذا الكتاب) وهي ان المعلومات الاجتماعية والمعلومات الاجتماعية هي معلومات لا علاقة لها بالقضية

بناء على ما ورد اعلاه يبدو لي ان السياق ليس قضية الى حد بعيد في دوريه اللذين تم تحديدهما سابقا في هذا القسم . ومن الفوائد النظرية لافعال الكلام التي ناقشناها في الفصل السابق هي انها كما صاغها اوستن على اقل تقدير، تعترف بشكل صريح بالتحيز الاجتماعي للغة، فهي كما قلت، نظرية للذرائعية الاجتماعية (حسب معنى اصل الكلمة «الذرائعية») . اي انها نظرية من نوع خاص للفعل الاجتماعي، وينسجم مع هذا تماما مفهوم السلوك اللغوي لكرايس باعتباره تفاعلا تعاونيا، وكما بينت في نهاية القسم السابق، لا ضرورة لاقتران هذا بالافتراض الذي

يفيد ان المعايير او المبادئ الاساسية التي صاغها كرايس لنوع معين من الحديث في ثقافة معينة - نوع معين من التسلية اللغوية كما يسميها وتكنشتاين - تصح بشكل عام شامل

ولا يمكن اذن اعطاء جواب بسيط عن السؤال «ماهو السياق ؟»، لقد ناقشت هذا الموضوع بشيء من التفصيل في مكان اخر، وفعل آخرون غيري هذا ايضا وضربوا امثلة مسهبة عنه . وكفي هنا ان اؤكد ان اللغوي حين يكون نظرية سياق مقنعة، يجب ان يعتمد في تفسير الوحدات الكلامية على نظريات العلوم الاجتماعية ونتائجها بصورة عامة، وهو بذلك يسهم في هذه النظريات، وتشمل هذه العلوم (العلوم الاجتماعية) بشكل خاص علم النفس وعلم المجتمعات الانسانية (الانثروبولوجيا) وعلم الاجتماع .

الخلاصة

لقد وضحت في هذا الفصل اعتماد النص والسياق احدهما على الآخر ، وبينت كيف ان للسياق علاقة مباشرة بتفسير الوحدات الكلامية على مستويات مختلفة ومتعددة، وشرحت مفهوم التضمن التقليدي ومفهوم تضمين الحوار لكرايس بصورة عامة، وبقدر تعلق الامر بالمجاز بصورة خاصة . واخيرا اكدت اهمية التمييز بين اجزاء سياق القضايا وبين اجزائه اللاقضية، واكدت على معالجة هذا التمييز ضمن اطار النظرية العامة لما يمكن وصفه على نحو صائب بالذرائعية الاجتماعية .

الفصل العاشر

عوالم ضمن عوالم

ذاتية الوحدة الكلامية

«يا هوراشيو ، هناك اشياء في السماء والارض اكثر مما تحلم به

فلسفتك »

وليم شكسبير : هاملت

بعد ان القينا نظرة على مفهوم السياق بشيء من التفصيل في الفصل السابق ، يمكننا الان ان نعود الى افعال الكلام والقيام بعملية التحدث ، وسنبداً بالاشارة العلاقة القائمة بين التعابير اللغوية وبين ما تمثله هذه التعابير في العالم او في عالم الحديث . ونتناول بعدها بحث نوع معين من الاشارة وهو التشخيص الذي يعتمد كلياً على زمان ومكان النطق وكذلك على دور المتحدث ودور المخاطب في فعل النطق ذاته ، ويقودنا هذا الى مناقشة الهيئة والنواحي الذاتية المتميزة الاخرى لعملية التحدث .

الاشارة

ان الاشارة كما مرّ علينا ذكرها في اجزاء مختلفة من هذا الكتاب تعتمد على الجانب السياقي من معنى الوحدة الكلامية ، فهي تمثل العلاقة القائمة بين المتحدثين

(وعلى نحو اعم بين القائمين بعملية التحدث) وبين ما يتحدثون عنه في مناسبات معينة. ويتحدد مدى الاشارة للتعبير المؤشرة بمعنى هذه التعبيرات في اللغة (اي بواسطة معناها ودلالاتها)، الا ان اشارتها الحقيقية تعتمد على مجموعة متنوعة من العوامل السياقية.

ولا يمكننا اذن تحديد اشارة تعبير ما بعيدا عن سياق نطقه، بل يمكننا ضمن قيود علم الدلالة المبني على الجملة ان نقيم مفهوم التعبير. وقد شاهدنا في الفصل السابع ان علم الدلالة المبني على النظرية الاغنوجية (الذي يعتبر نظام مونتاك صورة له) يدمج الاشارة بمعنى الجملة بجعله معنى الجملة ذا علاقة مباشرة بالدليل (او نقطة الاشارة) التي تحدد فيها كل المعلومات السياقية ذات العلاقة المباشرة. ولكن هذا لا يؤثر على فحوى ما قلناه هنا عن الاشارة باعتبارها جزءا من معنى الوحدة الكلامية. ان علم الدلالة المبني على النظرية الاغنوجية يعمل ضمن مفهوم مختلف لمعنى الجملة ويتبنى تعريفا خاصا «للمفهوم» كما شاهدنا ذلك في الفصل السابع. ولن نهتم في الفصل الحالي بهذه الفروق في التعريف وبإضافة الصفة الشكلية، ولكننا سوف نتبادل فكرة العوالم المحتملة وفكرة المفهومية على مستوى حدسي اعتيادي، وقد سبق ان نوقشت هاتان الفكرتان في الجزء الثالث عند الكلام عن نحو مونتاك.

يحلل علماء المنطق القضايا البسيطة عادة الى نوعين من التعبيرات: اسماء ومحمولات. وتعمل الاسماء على اختيار - او الاشارة الى - كيانات (او مجموعات من الكيانات) في عالم محتمل يدلى عنه الخبر: أمام المحمولات فتتنسب صفات الى كيانات منفردة (او مجموعات منفردة) وتنسب علاقات الى كيانات تضم اثنين او ثلاثة من الأفراد (او مجموعات منها). وتضفي الصفة الشكلية على هذا كله ضمن المنطق القياسي. للمحمولات.

ليست الاسماء النوع الوحيد في التعبيرات المؤشرة بموجب المعنى الاعتيادي لكلمة

«اسم» . كما انها ذات طبيعة خاصة نوعاً من وجهة نظر دلالية ، حيث انها ليس لها محتوى وصفي بحد ذاتها ، في لغات مثل اللغة الانكليزية (المقصود بالشرط « في لغات مثل اللغة الانكليزية» الاشارة الى ان اللغات الطبيعية تختلف فيما بينها فيما يخص الطريقة التي تعمل بموجبها التسمية والطريقة التي ترتبط بموجبها هذه التسمية بممارسات ثقافية اخرى وعادات اخرى . اما المناقشات الفلسفية لاسماء العلم فنادرا ما تورد ذكراً لهذه الامكانية او اهميتها النظرية) . فعلى سبيل المثال ، ترتبط كلمة «نابليون» بشكل اعتباطي بكيانات عديدة جداً (اشخاص وحيوانات وبسواخر ، وماشاكلها) لا يجمعها شئ مشترك من حيث المبدأ . صحيح ان احد هذه الكفايات يبرز تماماً في الثقافة التي تستخدم فيها اللغة الانكليزية بمقتضى اهمية نابليون التاريخية كان يكون فكرة عامة او مفهوماً معيناً له علاقة بنابليون (واكتسبت بعض الكيانات الاخرى اسماءها نتيجة لهذه الحقيقة ولاهيتها الحقيقية او المنسوبة اليها في ضوء الاعراف التي تقوم بتنظيم عملية اعطاء الاسماء في ثقافات معينة) . وهذا يعني في حالة عدم توفر المعلومات السياقية الدقيقة بما يفيد العكس ان الاسم «نابليون» بالنسبة لغالبية المتحدثين باللغة الانكليزية يؤشر عادة الى هذا الكيان البارز ثقافياً ، ويعني ايضاً انه سيكون هناك رصيد كامل من العلاقات والدلالات المشتركة التي تتمركز حول الاسم «نابليون» والتي بدورها تكون ما يشير اليه بعض الفلاسفة بالمفهوم او الفكرة الفردية «نابليون» . ولا يعني هذا ، على اية حال ، ان الاسم «نابليون» بحد ذاته له اي محتوى وصفي او معنى .

واذا استثنينا اسماء العلم ، هناك فرعان رئيسان من التعابير المؤشرة التي يمكن تمييزها نحوياً ودلالياً في اللغة الانكليزية ، وهما : العبارات الاسمية المتمركزة حول الاسم والضمائر . ان التحليل التقليدي لما اسميه بالعبارات الاسمية المتمركزة حول الاسم (مثل the boy «الولد» those four oldhouses «تلك البيوت القديمة

الاربعة» يمكن الاعتراض عليها على اساس نحوية ودلالية . وتوخيا للبساطة ، ساتبنى النظرة التقليدية التي يعتبر الاسم بموجبها في الحقيقة هو المركز او المكون الرئيس في عبارات كهذه ، وعلى هذا الاساس استخدمت المصطلح المتمركز حول الاسم . وتجدر الاشارة كذلك الى انني استخدم المصطلح العبارة الاسمية هنا وفي أماكن اخرى من هذا الكتاب على اساس المعنى الذي اكتسبه هذا المصطلح مؤخرا في علم اللغة ، ويموجب هذا المعنى ، لا تتكون العبارة الاسمية بالضرورة من اكثر من كلمة واحدة .

يمكن استخدام الكلمات التي تشير الى اصناف من الكيانات في بعض اللغات لتشير الى كيانات خاصة دون ان تقترن هذه الكلمات بكلمات وصف (اداة التعريف او اداة التنكير ، او صفات الاشارة ، وما الى ذلك) ، ولا ينطبق هذا على اللغة الانكليزية ؛ حيث لا يمكن استخدام اسماء مثل «رجل» او «شجرة» دون وصفها باحدى كلمات تحديد الاسم (the «ال» و that «ذلك» وما الى ذلك) ، او باحدى كلمات السور (one «واحد» وما الى ذلك) ، او بتعبير اكثر تعقيدا للاشارة الى افراد الصنف . الا ان اللغات تختلف فيما بينها بشكل ملحوظ بهذا الخصوص ، كما ان هناك فوارق عديدة في التفاصيل بين اللغات التي تقع في صنف واحد (الانكليزية والفرنسية والالمانية وما شاكلها) وبين اللغات التي تقع في صنف آخر (الرومية واللاتينية وما شاكلها) ، وانني اذكر هذه الحقيقة لان اغلب النقاش الوارد في ما كتب مؤخرا بهذا الخصوص عن التعابير المؤشرة بصورة عامة ، وعن العبارات الاسمية المتمركزة حول الاسم بصورة خاصة يرتبط باللغات التي تشبه اللغة الانكليزية الى حد ما من حيث وظائفها النحوية . ان معالجاتي للاشارة في هذا الكتاب انتقائية لدرجة كبيرة ، واستخدم فيها بالضرورة امثلة من اللغة الانكليزية وعليه ينبغي عليّ ان اؤكد ان من المهم ان نضع نصب اعيننا حقيقة ان اللغة الانكليزية هي واحدة

فقط من بين عدة الاف من اللغات الطبيعية التي تتصرف بالاشياء على نحو متفاوت يمكن تصنيف العبارات الاسمية المتمركزة حول الاسم دلاليا في عدة طرائق ، وان احد الفروع التي يعيها الفلاسفة اهتماما خاصا هو فرع الاوصاف المعروفة : التعابير التي تشير الى كيان محدد وتحده جزئيا بواسطة المحتوى الوصفي للتعبير وتشمل الامثلة الانكليزية بهذا الخصوص المثالين التاليين : the man «الرجل» و John's father «والد جون» . وكما يوضح المصطلح (الوصف المعرف) يمكن تحليل هذه التعابير كافة الى مكونين من ناحية دلالية ان لم تكن نحوية ومعجمية على الدوام ؛ واحد هذين المكونين ، كما شاهدناه قبل قليل ، وصفي (مثلا الكلمة (رجل) في (الرجل) ، اما المكون الثاني فخاص بالاشارة فحسب (مثلا اداة التعريف the في اللغة الانكليزية) . وسوف اعود الى مكون الاشارة للاوصاف المعروفة هذا في الفقرة الالية . واكتفي هنا بالقول ان هذا الكيان غير وصفي حيث انه لا يحدد الكيان المشار اليه عن طريق صفاته المستقلة عن السياق .

يعتبر الاسم الرئيس (مثل «رجل» في «الرجل») وصفيا تقريبا لما يشار اليه تبعا لخصوصية معناه اوعموميته ، وتقع الكلمة entity «كيان» ضمن الحدود القصوى للعمومية في اللغة الانكليزية ، اذ يمكن استخدامها لتشير الى اشياء مادية وغير مادية ، وقد ابتدع الفلاسفة هذه الكلمة عن قصد لتكون لها هذه الدرجة القصوى من العمومية ، وحيث انها غير مقيدة وصفيا ، فان بإمكانها ان ترتبط بسهولة مع اي نعت * وصفي اخر او اسم او عبارة وصل او عبارة جار ومجرور وما الى ذلك . الا ان اغلب الاسماء الدالة على الكيان في اللغة الانكليزية ليست هكذا . فهي تقع ضمن اصناف نوعية مختلفة طبقا لما يعتقد انها الميزات الجوهرية (او الميزات الضرورية) لاصناف الكيانات التي تشير اليها وينطبق هذا على الافعال والصفات والظروف وما الى ذلك ، اي انها تقع ايضا ضمن فصائل عامة نوعا طبقا لعمومية معناها او خصوصيته (وهذا

هو مصدر ما سميته بتنافر الصنف الذي ميزته عن التناقض : راجع الفصل السابع)
ان مكوفي الاوصاف المعرفة للذين يمكن فصلها منطقيا يؤديان الى نوعين
مختلفين من الافتراضات المسبقة : وجودية ونوعية (او صنفية) ، فعلى سبيل المثال اذا
استخدمنا التعبير the man (الرجل) فيما اسميه بالسباق الاعتيادي فاننا نلزم انفسنا
بالافتراض المسبق من ان ما يشار اليه موجود وان له نوعا معيناً او صنفاً معيناً على ان
الفلاسفة وعلماء اللغة ناقشوا باسهاب الافتراض المسبق الوجودي خلال السنوات
الماضية يعود سبب هذا الى ان الخروج على افتراض مسبق وجودي ، خلافاً للخروج
على افتراض مسبق نوعي (مثل الرباعية تشرب التسويق و الخميس والجمعة في
فراش واحد : راجع الفصل الخامس) لا يمكن تفسيره على انه شاذ باي شكل من
الاشكال ضمن اطار علم الدلالة المبني على الجملة ولناخذ المثال الشائع الاتي ، اذ
ليس هناك اي خلل في الجملة التالية :

«ملك فرنسا الحالي اصلع الرأس»

ويحصل الخروج على الافتراض المسبق الوجودي عندما تنطق هذه الجملة في وقت
لا يكون فيه ملك لفرنسا .

لن ادخل في تفاصيل الجدل المتعلق بمفهوم الافتراض المسبق الوجودي ، انما
سأبين فقط ، في ضوء الجمل والوحدات الكلامية والافتراضات المستخدمة في هذا
الكتاب ، ان اي شخص يخرج عن قصد على الافتراض المسبق الوجودي في
استخدام وصف محدد مزعوم سيفشل حتماً في التعبير عن اية قضية فاذا نظرنا الى الامر
هكذا ، فان الجزء الاوفر من المناقشات الحديثة الجارية عن الافتراض المسبق يبدو انه
ليس الافراغا علينا ، مع ما يبدو عليه من الاهمية بالنسبة للملتزمين بنظرية المعنى
المعتمدة على شروط الصدق

ولكن هناك امورا هامة ينبغي ذكرها في هذا الصدد ، اولا ان الاوصاف المعرفة

ليست الاوصاف الوحيدة التي تحتوي على الافتراضات المسبقة الوجودية، ولكن التعابير المؤشرة بانواعها كافة تحتوي على هذا ايضا. ان الاشارة ذات صلة ذاتية بالوجود، ولا يستطيع المرء ان يشير الى شيء لا وجود له نعم يستطيع المرء بطبيعة الحال ان يشير الى كيانات خالية وكيانات افتراضات، ولكنه بعمله هذا يفترض مسبقا ان هذه الكيانات موجودة في عالم خيالي او في عالم مبني على الافتراض .

ثانيا، ان كذب المجترى الوصفي للعبارة المؤشرة - وصفا معرفا كان أم غير معرف - لا يبطل عمل الاشارة فيتركها خالية من المعنى، ويمكن للمرء ان يشير بنجاح، وان كان على نحو خاطيء، الى شخص ما او شيء ما عن طريق استخدام وصف كاذب على ما يبدو ولنفترض على سبيل المثال ان س وص مجتمعان في حفلة كوكتيل، وان س يلاحظ شخصا ثالثا ز، يمسك بيده كاسا مملوءه بسائل عديم اللون ومحتويا كذلك على ثلج وليمون قفي ظروف كهذه، قد يشير س بنجاح الى ز مخاطبا ص بالعبارة « الرجل (الواقف هناك) الذي يشرب الجبن والماء المعدني» . وسنعود الى معنى العبارة «الواقف هناك» المحصورة بين قوسين في القسم التالي، ونكتفي هنا بملاحظة ما اذا ستكون هناك عموما ايماءة او اشارة اخرى تسترعي انتباه المخاطب الى الشخص المشار اليه في مثل تلك الظروف التي تصورها، سواء اضيف تعبير من هذه النوع الى الوصف المعروف ام لم يضيف. ونفترض الان ايضا ان كاس ز تحتوي لا على الجبن والماء المعدني، بل تحتوي على الماء - وان ز كذلك لا يشربه، ولا يعمل به اي شيء اخر، انما فقط يمسك بها ليقدمها الى شخص اخر . ان حقيقة ان المحتوى الوصفي لـ «الرجل الذي يشرب الجبن والماء المعدني» كاذب لا تعني ان س قد فشل في الاشارة الى ز. وفي الواقع، ليس هناك ما يدعوس الى ان يخطأ في الحقائق، وهناك انواع متعددة من المواقف اليومية التي نشير فيها الى اشخاص او حيوانات او اشياء، بسبب الاسلوب المذهب واسباب اخرى، بواسطة اوصاف نعرف كذبا او نعتقد انها

كاذبة (مثل : من اين لك تلك البدلة الجميلة؟ وماشاكلها) .

لن اتابع هذه المسألة ، بل ان ما اريد تأكيده هو ان الاوصاف المعرفة تعتمد على السياق على نحو اوضح من اعتماد العلم عليه ، ولا يمكن وصف استخدامها كمعبارة مؤشرة على نحو مرض ضمن اطار علم الدلالة المبني على الجملة وعلى شروط الصدق فحسب فعندما يستخدم المتحدث وصفا معرفا ، فانه يشير بواسطة جزء الاشارة من التعبير الى انه يؤدي عمل الاشارة ، وانه يؤكد ضمنا للمخاطب ان الجزء الوصفي من التعبير يحتوي على المعلومات المطلوبة كانت في السياق من اجل تعريف الشخص المشار اليه وينبغي اضافة اوصاف وتفاصيل متنوعة من اجل الوصول الى معالجة اكثر شمولاً ، ولكن هذه هي النقطة الاساسية .

تعتبر الاوصاف المعرفة مجرد فرع من فروع العبارات الاسمية المتمركزة حول الاسم المستخدمة كتعايير مؤشرة وبطبيعة الحال هناك فرع اخر ، وهو فرع الاوصاف غير المعرفة (في سياقات معينة ومستخدمة مع ما يسمى بالاشارة المحددة ولو انها غير معرفة) مثل a Man رجل و a certain girl بنت معينة وما الى ذلك . وهناك فرع ثالث اصبح مدار مناقشة وبحث مستفيضة ، وهذا هو ما يدعى بالعبارات الاسمية الدالة على السور مثلاً all man كل الرجال و every girl كل بنت ، وما الى ذلك ، وقد ظهرت انواع متعددة من المشاكل التي لم تخطر ببال من قبل في المحاولات المبذولة لاضفاء الصفة الشكلية على مفهوم الاشارة واقامته على اساس نظري سليم . وسوف اذكر واحدة من هذه المشاكل طالما انها ذات علاقة وثيقة بالاهتمامات الرئيسة لهذا الفصل . وهي مشكلة الاشارة المعتمدة

إن السياق ذا الاشارة المعتمدة هو السياق الذي اذا عوضنا تعبيراً مؤشراً بتعبير مؤشر آخر يحمل الاشارة ذاتها لا تبقى بالضرورة شروط الصدق للجملة التي يحدث فيها التعويض ثابتة (لقد ذكرت هذا المبدأ فيما يخص الجمل وشروط الصدق ، ويمكن

ذكره كذلك فيما يخص الوحدات الكلامية وقيم الصدق بعد اجراء التعديلات
الضرورية عليه) ، ولقد وضحت هذه الظاهرة سابقا في الفصل السابع (دون تقديم
المصطلح «المعتم» على اية حال)، كما انني بينت، كما نستعيد الى ذاكرتنا، ان
الجملتين :

«اريد ان اقابل ما غريت تاجر»

و «اريد ان اقابل اول رئيسة وزراء لبريطانيا»

ليس لهما بالضرورة شروط صدق واحدة، ويعود السبب في هذا الى ان «اول» رئيسة
وزراء لبريطانيا يمكن اعطاؤها اما تفسيرا ما صدقيا صريحا تقوم فيه العبارة هذه
بتعريف شخص معين (بالطريقة التي تم تلخيصها في هذا القسم)، او تفسيرا
مفهوميا لا يكون بموجبه الشخص الذي يفكر به المخاطب موضع اهتمام، بل المهم
مفهوم ما يلائم المحتوى الوصفي للتعبير ، وذلك لتوضيح هذه النقطة ببساطة وربما
بتحيز في الوقت الحاضر .

يُعرف هذا النوع من المفهومية تقليديا بواسطة العبارة اللاتينية *de dicto* (عما
يقال)، بمقارنتها في هذه الحالة بالعبارة *de re* (عن الشيء) وهما تستخدمان على نطاق
واسع الى يومنا هذا في علم المنطق الشكلي وفي علم الدلالة حسب المعنى المشار اليه
هنا . وسوف نعود الى موضوع المفهومية، بقدر تعلق الامر بالاشارة في فقرة لاحقة،
ونكتفي هنا بملاحظة ان حالات غموض كهذه مقبولة عموما *de re de dicto*، ومن
النوع الموضح هنا، تعطينا اسبابا مقنعة لتوسيع نظرية الاشارة الى ما وراء حدود ما
سميته على نحو غير دقيق وغير ملائم بالسياقات الاعتيادية، بل يمكن القول، كما
سنرى لاحقا، ان هناك مقدارا من المفهومية مشمولاً في ما يدعى بالسياقات الاعتيادية
اكثر بكثير مما يفترض وجوده عموما . على انني قد تبنيت في هذا القسم كله نظرة
تقليدية نوعا للاشارة .

الفرع الرئيس الثالث من التعابير المؤشرة، فضلا عن الاسماء و العبارات الاسمية المتمركزة حول الاسم، هو فرع الضمائر. ان الكثير مما قلناه هنا عن الاشارة يصح كذلك عل الضمائر، وبما ان للضمائر علاقة جوهرية بالتشخيص والدليلية فساناقشها في القسم التالي .

الدليلية والتشخيص

ان النوع الثالث من التعابير المؤشرة التي ورد ذكرها اعلاه، ولو انها لم تناقش في القسم السابق، هو نوع الضمائر. وتعتبر الضمائر من الناحية التقليدية بدائل عن الاسم (كما يوضحه المصطلح pronoun = القائم مقام الاسم)، لكن اغلب فروع الضمائر (عدا ضميري الوصل who الذي - للعاقل و which الذي لغير العاقل) لها ايضا وظيفة مختلفة تماما يمكن ان يقال انها اكثر اهمية من النيابة عن الاسم الذي سبقها او العبارة الاسمية التي تسبقها وهذه هي وظيفتها الدليلية او التشخيصية، ولقد مر علينا ذكر المصطلحين الدليلية والتشخيص في الفصل التاسع واستخدم المصطلح (دليل) في معنى ذي علاقة بالموضوع عند الكلام عن دلالة النظرية الشكلية في الفصل السابع، وسوف نناقش هذين المصطلحين في هذا القسم من وجهة نظر اوسع بكثير. ان الفرعين الوحيديين من الضمائر اللذين سنذكرها هي فرع الضمائر الشخصية من ناحية (مثل «انا» و «انت» و «نحن» وما شاكلها)، وفرع ضمائر الاشارة من ناحية اخرى (هذا و ذلك). الا ان الدليلية والتشخيص يستخدمان عموما في يومنا هذا ليشملا مدى واسعا جدا من الظواهر، بما فيها ظروف الاشارة (هنا وهناك) وزمن الفعل (ماضي و مضارع ومستقبل)، وفوارق معجمية مثل الفوارق المتمثلة في اللغة الانكليزية بالافعال «ياتي» مقابل «يذهب» او (يجلب) مقابل (يأخذ).

لم يُقم احد حتى الان حسب اعتقادي تمييزا منتظما على اساس نظري جيد بين

المصطلحين الدليلية و التشخيص، ويمكن تفسير كل منهما، كما سنرى ذلك، من حيث اصل الكلمة وعلى اساس مفهوم اشارة الايمائية الا انها دخلت علم اللغة وعلوما اخرى ذات العلاقة من طرق مختلفة، ولقد ادخل الفيلسوف الامريكي سي اس بيرس (الذي ورد اسمه في الفصل الثاني بخصوص مسألة اخرى) الدليلية (او بالاحرى (الدليل) الذي تشتق منه الدليلية) في علم المنطق وفي فلسفة اللغة، ولم يستخدم علماء اللغة هذا المصطلح الا حديثا اما التشخيص (وعلى نحو اخص الصفة «تشخيصي») فله اصل طويل جدا، ان لم نقل اصل اكثر نبلا - اذ انه يعود تاريخه الى مؤلفات النحاة الاغريق. القدامى ؛ ولكن عالم النفس الالماني كي بولر (١٨٧٩ - ١٩٦٣) جعله مألوفاً لدى علماء اللغة واخرين غيرهم حسب المعنى الذي يحمله الان. ويمكن اعتبار الدليلية نوعا خاصا من التشخيص في ضوء الاستخدام السائد حاليا للمصطلحين في الفلسفة وعلم اللغة وعلم النفس ، اي انها تشخيصية بقدر كونها ذات علاقة مباشرة في تحديد معنى القضية للوحدات الكلامية، وساتبنى هذه الفكرة على نحو ضمني، على انني اؤكد اني لم اقم باي عمل سوى تنظيم فرق في الاستخدام يمكن تفسيره تاريخيا ويبدو ان التقليد الفلسفي الذي يتم بموجبه تعريف الدليلية هو تقليد مبني على نظرة ضيقة جدا للمعنى .

ان المصطلحين (التشخيص) و (الدليلية) كما ذكرت سابقا، ينشآن عن مفهوم الاشارة الايمائية، اي ايماء جسمية يقوم بها المتحدث عند تعريف المقصود . (تعني deixis «تأشير» او «اظهار» في اللغة الاغريقية، اما index فهي كلمة لاتينية تستخدم للاشارة الى الاصبع المؤشر، ويعتبر التأشير اسلوبا ثقافيا ثابتا يستخدم للتعريف بواسطة ايماء جسمية) . واي تعبير مؤشر له صفات منطقية مماثلة لصفات الايماء الجسمية يعتبر تشخيصا بمقتضى تلك الحقيقة ، كما ان الضمائر الشخصية وضمائر الاشارة في استخداماتها ذات العلاقة تعتبر الانواع الاكثر وضوحا من التعبيرات اللغوية

التي لها صفات كهذه، وهي تشخيصية بكل جلاء حسب تعريف اصل الكلمة هذا فعلى سبيل المثال يمكن للمتحدث ان يشير الى نفسه قائلا سعيد بدلا من ان يقول انا سعيد، كما يمكنه ان يشير الى صورة معينة معروضة في معرض للصور ويقول جميلة بدلا من ان يقول تلك جميلة. وبطبيعة الحال يمكنه ان يشير في الوقت ذاته الى المقصود، مستخدما التعبير التشخيصي المناسب اذ تستخدم عادة تعابير تشخيصية عديدة مفترنة بنوع معين من الاشارة الاعمائية، ويجدر بنا ان نلاحظ في هذه المرحلة ان مفهوم التعريف الظاهري الفلسفي (كما تم توضيحه في الفصل الثالث، وان لم يكن حسب هذه المصطلحات) يستند الى تفهم الاشارة الاعمائية والى التشخيص (ان كلمة ostenseion «الظاهر» على اية حال ليست الا مجرد كلمة ذات اصل لا تبني، ولها نفس المعنى الذي تحمله deixis «تشخيص» من حيث اصل الكلمة).

قد يوضح علم اصول الكلمات مصدر المصطلح deixis (تشخيص) ولكنه بطبيعة الحال لا يستطيع ان يفسر على نحو كامل استخدامه السائد حاليا، واذا اردنا ان نفسر استخدامه، علينا ان نستعين بمفهوم السياق التشخيصي باعتباره جزءا متما لسياق النطق. ان كل عملية نطق - كل عمل كلامي - يحدث ضمن سياق مكاني - زماني يمكن الاشارة الى مركزه او نقطة الصفر فيه بالصيغة هنا - و - الان، ولكن كيف يمكننا تحديد ال هنا - و - الان في مناسبات معينة من النطق ؟ اذا تأملنا قليلا فاننا سوف نقتنع انه ليست هناك وسيلة اخرى لتعريف ظرفي الاشارة و (هنا) و (الان) (او مايعادلهما في لغات اخرى) سوى الرجوع بها الى مكان النطق وزمانه، وتشير (هنا)، الى مكان المتحدث، وتشير (الآن) الى لحظة النطق (او الى فترة زمنية تشمل لحظة النطق) اما ظرفا الاشارة التكميليان (هناك وفي ذلك الوقت) فيعرفان على نحو منفي بالنسبة الى (هنا والآن) اي ان (هناك) تعني (ليس هنا) وان في (ذلك الوقت) تعني (ليس الان).

يتركز السياق التشخيصي، اذن، حول صيغة هنا - و - الان الخاصة بالمتحدث وهو يتميز في الواقع بنوع معين من الانانية المستندة الى المتحدث فالضمير (انا) في اللغة الانكليزية يشير (عادة) الى المتحدث نفسه، وبما ان دور المتحدث - وعلى وجه اعم دور الشخص القائم بالكلام - ينتقل من شخص لآخر خلال المحاورة فان نقطة صفر السياق التشخيصي سوف تتغير ذهابا وايابا مع تغير اشارتي (انا وهنا) اما اشارة (الان) فسوف لا تتغير ذهابا وايابا بالطبع بالطريقة ذاتها، طالما ان المتحدث والسامع يتصرفان عادة ضمن الاطار الزمني للاشارة ذاته، وضمن الافتراضات الشائعة عن مرور الوقت، ولكن (الآن) يعاد تعريفها باستمرار ضمن هذا الاطار الزمني المشترك للاشارة بفعل النطق، وكذلك هو الحال فيما يخص الازمنة الماضي والمضارع والمستقبل التي تعرف ظاهريا وضمينيا بالنسبة للان المتعلق بالنطق . ويمكننا ان نعتبر الضمير (أنا) و ظرفي الاشارة (هنا والآن) - وما يعادلها في لغات اخرى - تعابير مؤشرة تقوم باختيار وتحديد مكونات نقطة الصفر المكانية - الزمانية للسياق التشخيصي ، ويمكن فصل هذه المكونات على نحو منطقي . وتدخل عادة المكونات الثلاثة كافة ضمن الدليل او ضمن نقطة الاشارة في علم الدلالة المبني على النظرية الشكلية (وقد تدخل معها ايضا مكونات اخرى او قد لا تدخل معها مكونات اخرى . ولن اناقش هذه المكونات هنا) . ان كل دليل مماثل لهذا، كما شاهدنا، يميز عالما محتملا عن العوالم المحتملة البديلة له .

لن ادخل في تفاصيل التشخيص المكاني - الزماني، فلقد وضحت في الفصل التاسع الطريقة التي نستطيع فيها ان نعرف بهذا التشخيص اية قضية يعبر عنها المتحدث (عندما ينطق المتحدث معين جملة معينة في وقت معين) . وكل ما ينبغي عمله هنا هو التأكيد على نقطة عامة وهي ان غالبية نقوش الكلام في اللغات كافة هي دليلية او تشخيصية، حيث تحدد قيمة الصديق للقضايا التي تعبر عنها بالابعاد المكانية

الزمانية للسياق التشخيصي . وإذا احتوى نقش الكلام على ضمير شخصي او كلمة اشارة من اي نوع كانت او فعل في الزمن الماضي او الحاضر او المستقبل ، او احد تعابير مجموعة كاملة من التعابير مثل «امس» و«السنة القادمة» و«خارج البلاد» ، او فعل مثل «يأتي» او «يجلب» فان حقيقة كون نقوش الكلام هذه تعبر عن قضايا مختلفة في سياقات تشخيصية مختلفة تصبح واضحة كل الوضوح .

ولكن الابعاد المكانية - الزمانية للسياق التشخيصي قد تكون ضمنية في وحدة كلامية حتى عندما لا تكون صريحة نحويا او معجميا . لندرس على سبيل المثال الوحدة الكلامية التالية :

انها تمطر

فما لم تكن هناك علاقات سياقية بما يفيد العكس (مثلا ربما يتحدث المتكلم عن محتوى مكالمة تلفونية خارجية بعيدة) فان هذه الجملة تشير الى زمن ومكان عملية النطق ذاتها ، اي انها تكون معادلة على نحو منطقي للجملة التالية :

انها تمطر هنا الان

ان اللغة الانكليزية ، شأنها شأن العديد من اللغات ، تضيفي الصفة النحوية على البعد الزمني للسياق التشخيصي في نظامه الزمني النحوي ، فلو اردنا ترجمة It is raining الى لغة ليس فيها زمن نحوي (مثل اللغة الصينية او اللغة المالوية) ولن تكون هناك اشارة صريحة في نقش الكلام نفسه تشير الى الزمن المضارع ، وليس الى الزمن الماضي او الزمن المستقبل ، حيث ان كلا من «الان» و«هنا» (ليس فقط «هنا» كما هو الحال في اللغة الانكليزية) يكونان ضمنين

تختلف اللغات اختلافا كبيرا من حيث درجة اضافة الصفة النحوية او اضافة الصفة المعجمية على التشخيص المكاني - الزماني . ومن المهم ايضا ان ندرك انه حتى اللغات الكبيرة الشبه ظاهريا (مثل اللغة الانكليزية واللغة الفرنسية واللغة الالمانية)

قد تختلف بشكل ملحوظ في نقاط تفصيلية عديدة، فعلى سبيل المثال، لا تطابق الكلمتان الفرنسيتان ici و la الكلمتين الانكليزيتين here و there تماما، كما لا تطابق الكلمتان الالمانيتان bringen و kommen الكلمتين الانكليزيتين come و bring. وقد قامت مؤخرا بحوث كثيرة عن التشخيص المكاني - الزماني من وجهات نظر متعددة، ولكن هذا تم حتى الان فقط في عدد محدود جدا من لغات العالم. ويعزز الدليل المتوفر حاليا الرأي المتخذ هنا، وهو ان دور التشخيص المكاني - الزماني في اللغات الطبيعية هو الدور المهيمن ولقد بدر علم الدلالة النظري والذرائعية، كما شاهدنا بدراسة مشكلة اصفاء الصفة الشكلية ولكنها مازالا في بداية الطريق .

والان ينبغي اقامة تمييزين، اولهما هو التمييز بين ما اسميه بالتشخيص (الصرف) والتشخيص غير الصرف، اي التمييز بين تعابير يمكن تفسير معناها كاملا حسب مفهوم التشخيص، وبين تعابير بعض معناها تشخيصي وبعضه الاخر لا تشخيصي. فعلى سبيل المثال يعتبر ضميرا الشخص الاول والشخص الثاني في اللغة الانكليزية you و y تشخيصيين على نحو صرف وهما يشيران الى المتحدث والمخاطب دون اعطاء اية معلومات اضافية عنها وعلى نحو مماثل تعتبر كلمات الاشارة this there مقابل that مقابل there تشخيصية صرفة عندما تستخدم مع اشارة مكانية - زمانية، اي انها تحدد المقصود (كيان او مكان) فيما يخص مكان العمل الكلامي والمشاركين فيه أما بالنسبة الى ضمائر الشخص الثالث من الناحية الاخرى - he و she و it - فهي تشخيصية غير صرفة اي انها ترمز الى فوارق في المعنى مرتبطة تقليديا بالمصطلحات مذكر ومؤنث ومحديد، وبما ان هذه الفوارق تستند الى صفات المقصود التي لها علاقة بمكانه او الدور الذي يلعبه في العمل الكلامي فانها حتما لا تشخيصية على نحو واضح. مرة ثانية نقول ان اللغات تختلف كثيرا فيما يخص نوع المعلومات اللا تشخيصية التي تدعجها مع المعلومات الشخصية في معنى تعابير معينة فعلى سبيل

المثال، لا يستند الجنس اللغوي في العديد من اللغات على جنس المقصود او تصنيفه النوعي الى كائن يشري او حيوان او غير ذي حياة، بل تستند على شكله او حجمه او بنيته او صلاحيته للاكل .

من المهم ايضا ان نلاحظ انه قد يكون جزء المعنى اللا تشخيصي للتشخيصيات غير الصرفة وصفيا (او قضويا) او اجتماعيا او معبرا فعلى سبيل المثال، عندما نستخدم she بمعنى «الشخص المؤنث» لتشير الى بنت أو امرأة فان جزء معناها اللا تشخيصي يكون وصفيا الا انه عندما يستخدم على نحو نموذجي من قبل رجل لتشير الى سيارته او الى آليته ميكانيكية فانها تكون معبرة - بالرغم - من ان الموقف الذي تعبر عنه (وما اذا كانت تدعى جنسية على نحو صحيح) هو مسألة قابلة للجدل . اما بالنسبة للمعنى الاجتماعي فانه يرمز اليه على نحو شائع جدا في معنى الصمائر، وينطبق هذا خاصة وعلى نطاق لا مثيل له في اللغات الاوربية، على اللغة اليابانية واللغة الكورية واللغة الجاوية، وعلى العديد من لغات جنوب شرقي اسيا . ان ما يدعى بتمييز (V / انت / T انتم) الذي نجده في لغات اوربية عديدة والذي تمت مناقشته باسهاب حديثا في ما كتب في علم اللغة الاجتماعي وفي علم اللغة النفسي يمثل هذه الظاهرة على نطاق ضيق نسبيا ، وفيما يخص فقط الصمائر المستخدمة للإشارة الى المخاطب ويشمل هذا التمييز tu مقابل vous في اللغة الفرنسية وdu مقابل (sie) في اللغة الالمانية وtu مقابل usted في اللغة الاسبانية وهلم جرا . اما المعنى اللا تشخيصي المقترن بالتمييز T/V في اللغات التي فيها هذا التمييز كافة فيعتبر اجتماعيا اولاً وقبل كل شيء على اساس انه يتم تحديده بواسطة الدور الاجتماعي او بواسطة العلاقات المتبادلة بين الافراد الثابتة نسبيا القائمة بين المتحدث والمخاطب . ولكن الانتقال من ضمير T انت الى ضمير V انتم في بعض اللغات (مثل اللغة الروسية) او الانتقال المعاكس، يمكن ان يشير كذلك الى تغيير في

مزاح المتحدث او في موقفه على ان هذا ليس إلامثالا واحدا على جنوح المعنى الاجتماعي المعبر للاندماج ولان يصبح كل منها جزءا لا يتجزأ عن الاخر في بعض الاحيان .

اما التمييز الثاني (والذي ينبغي عدم خلطه بالتمييز بين التشخيص الصرف والتشخيص غير الصرف) فهو التمييز بين التشخيص الاول والتشخيص الثانوي فالتشخيص الاول هو من النوع الذي يمكن تفسيره بموجب الاشارة الایمائية ضمن اطار السياق التشخيصي كما تم توضيحه اعلاه اما التشخيص الثانوي فيشمل استبدال الابعاد المكانية - الزمانية للسياق التشخيصي الاول او اعادة تفسيرها ويمكن لهذا الاستبدال او اعادة التفسير ان يتخذ انواعا مختلفة عديدة، ويمكن تسميته في بعض الحالات مجازيا على نحو ملائم، وهنا ساعطي مثالا واحدا فقط .

يمكن تحليل اسماء الاشارة الانكليزية باعتبارها تشخيصات اولية، بموجب مفهوم القرب المكاني - الزماني من المركز التشخيصي، اي ان (هذا وهنا) يشير ان الى كيانات وامكن تقع في المكان الذي يوجد فيه المتحدث (او انها يشير ان الى نقاط او فترات زمنية تقع في الفترة الزمنية التي تحتوي على لحظة النطق) . وهذا ما يعنيه القرب عندما يستخدم تقنيا في مناقشات التشخيص . بطبيعة الحال يمكن نقل حدود المكان والزمان التي تحتوي على المركز التشخيصي على نحو غير محدود بعيدا عن المركز، اي انه يمكن لـ (هنا) ان تكون لها اشارة و(هذه الغرفة) او (هذه المجرة ذاتها) كما يمكن لـ (الآن) ان تكون لها اشارة هذه اللحظة او هذا العام ذاتها وهذه المسألة تعقيدات تفصيلية (ويمكن القول ان المصطلح التقليدي (قرب مضلل) الا ان المبدأ واضح بقدر علاقته بالمثال الحالي . وهناك استخدام خاص - لـ (ذلك) مقابل (هذا) يعتبر معبرا على نحو ملموس ويمكن تحديد السمة التعبيرية بانها مشابهة لقابلية التعبير الخاصة بالفصل العاطفي او الفصل الموقفى، ويعتبر هذا الاستخدام واحدا من

الاستخدامات العديدة لاسماء الاشارة التي يمكن تحليلها بموجب مفهوم التشخيص الثانوي . فعلى سبيل المثال ، اذا امسك المتحدث بشيء ما في يده فانه سيستخدم عادة (هذا) وليس ذلك لبشير اليه (بمقتضى قربه المكاني - الزماني) فاذا قال ما ذلك ؟ في ظروف كهذه فان استخدامه لـ (ذلك) سيدل على بغضه او نفوره ، اي انه سيبعد نفسه عاطفيا او موقفيا عما يشير اليه .

ان هذا مجرد مثال واحد عن نوع واحد من التشخيص الثانوي ، ولقد اخترته لانه يبين على نحو جلي نوعا ما اقصده بفصل البعد المكاني - الزماني للسياق التشخيصي او اعادة تفسيره (دونما حاجة الى تقديم شرح مطول تمهيدي لمادة لغوية غير مألوقة او فوارق فنية اضافية) وهناك في اقل تقدير علاقة واضحة حدسية بين القرب والبعد المادي وبين القرب والبعد العاطفي .

ان التشخيص الثانوي من النوع الذي تم توضيحه هنا ، كما سنرى في القسم القادم ، ذو علاقة وثيقة بالشكلية الذاتية . وقبل الانتقال الى هذا الموضوع او الى مواضيع اخرى ذات علاقة ، اود ان اوضح ان التمييز الذي اقمته هنا بين التشخيص الاول والتشخيص الثانوي يعتمد على النظرة التقليدية التي ينبغي تعريف التشخيص بموجبها اولا وقبل كل شيء على انه مسألة الموقع المكاني - الزماني في سياق النطق وهناك نظرة بديله ربما يمكن تبريرها وهي ان التمرکز الشخصي للسياق التشخيصي ذاتية بطبيعتها الى حد بعيد - حسب المعنى الذي سيتم شرح الذاتية بموجبه في القسم التالي .

الشكلية والذاتية وعامل الكلام

اريد ان اجمع في هذه الفقرة الاخيرة من الكتاب وعلى نحو مقتضب وجازم نوعا بين ثلاثة مفاهيم لم يتم ربطها مع بعضها على نحو وثيق كما ينبغي في غالبية ما

كتب مؤخرا عن علم الدلالة الذرائعية وهي الشكلية والذاتية وعامل الكلام ، وفي الحقيقة ربما يكون من الصواب القول انه بقدر تعلق الامر بالمؤلفات التي كتبت في اللغة الانكليزية في هذا الخصوص ، تعتبر الغالبية الساحقة من هذه المؤلفات ذات خلل خطير من الناحية النظرية ، وذلك بسبب اخفاقها في اعطاء القيمة الحقيقية التي تستحقها هذه المفاهيم الثلاثة وتوافقها ، وقد يعزى سبب هذا الاخفاق الى التقليد التجريبي الذي مازال يقيم وزنا ثقيلًا للاتجاه السائد في الفلسفة وفي علم النفس وفي علم الاجتماع ، وفي علم اللغة على نطاق اضيق في كل من بريطانيا وامريكا . ولم يقدم جومسكي ولا غيره ما يستحق الذكر فيما يخص معالجة عيوب المذهب التجريبي في هذا المضمار خلال السنوات الماضية من خلال تأكيدهم المتكرر على المذهب العقلاني الديكارتي . اما بالنسبة للمذهب التجريبي البريطاني والمذهب العقلاني الديكارتي (في الصيغة التي تم تبنيه فيها واعيد تفسيره) فكلاهما يشتركان في الانحياز الفكري الى ان اللغة تعتبر وسيلة ضرورية للتعبير عن الفكر الخاص بالقضية ويتضح هذا الانحياز في عدد كبير من المؤلفات ذات النفوذ الكبير التي تتفق في مسألة عدم الاكتراث بالمكونات التي لا تخص القضايا للغة او التقليل من شأنها ، علما انه قد تختلف هذه المؤلفات على نحو ملحوظ في نقاط عديدة ، ويظهر الانحياز ذاته في مناقشات الشكلية المنطقية القياسية .

ان النوع الوحيد من انواع الشكلية المعترف به في علم المنطق الشكلي التقليدي هو النوع الذي له علاقة بمفهوم الضرورة والامكان بقدر تعلقها بصدق (او كذب) القضايا ، وهذا النوع هو الشكلية الاليثوية) (الاليثوية) مشتقة من كلمة اغريقية تعني الصدق) . ولقد القينا مسبقا نظرة على موضوع صدق وكذب القضايا في مناسبات عديدة وفيما يخص الوقف اللغوي والتحليلية بالذات في الفصل الرابع ، كما لاحظنا في الفصل السادس ان عاملي الشكلية N و M يعتمدان على دالة الصدق ،

شأنها في هذا شأن عامل النفي في التفاضل والتكامل للقضايا . هنا ينبغي ان نضيف ان الضرورة والامكانية الالهييتين يمكن تعريف كل منهما بواسطة الاخرى ضمن النفي . ولنأخذ المثال المستخدم في الفصل السادس : (تعتبر من الضروري ان تكون السماء زرقاء اللون) معادلة منطقيا (ليس من الممكن ان تكون السماء غير زرقاء $(M \sim P) \iff \sim (Np)$). كما تعتبر «يمكن ان تكون السماء زرقاء معادلة منطقيا لـ «ليس من الضروري ان تكون السماء غير زرقاء $(M \sim P) \iff \sim (Np)$ » وهناك انواع اخرى من الضرورة والامكانية التي لها الصفات المنطقية ذاتها من حيث النفي .

تعتمد الشكلية الالهيوية بالتعريف اذن على دالة الصدق كما هو الحال فيما يخص نفي القضية ولكن ماذا عن الشكلية في استخدامها اليومي في اللغات الطبيعية ؟ ولنأخذ مثالا اخر من الامثلة المستخدمة في الفصل السادس وهو *He may not come* «من المحتمل انه لن يأتي» . مما لاشك فيه ان المرء يمكن ان يستخدم هذه الجملة للتأكيد على قضية نفي اضيفت عليها الصفة الشكلية (لها نفي خارجي او نفي داخلي : اما $\sim (MP)$ او $\sim (M \sim P)$. وفي هذه الحالة تفسر كل من اداة النفي *not* والفعل الشكلي *may* على نحو موضوعي على انها يسهمان في محتوى القضية للجملة .

هناك احتمال في ان تكون الشكلية في هذه الجملة بالذات امام (ادراكية او خلقية) اكثر من كونها اليتوية . ولقد قدم المصطلحان (معرفي) و(خلقي) في الفصل الثامن كما نذكر، وسأستخدمهما الان حسب استخدامهما في علم المنطق الشكلي الحديث دون اعطائهما تعريفا رسميا، فاذا اعطينا جملتنا الانموذجية تفسيرا معرفيا موضوعيا فسيكون محتواها للقضية «طبقا لما هو معروف من الممكن انه لن يأتي» اما اذا اعطيناها تفسيرا خلقيا موضوعيا فسيكون محتواها للقضية «ليس مسموح له ان ياتي» وسنلاحظ في كلتا الحالتين ان الشكلية تمثل في حقيقة الامر على انها شيء له وجود في

عالم معرفي وخلقي يعتبر خارجيا بالنسبة لكل من ينطق الجملة في مناسبات معينة من النطق . وهذا هو ما اعنيه باضفاء الصفة الموضوعية على الشكلية .

على اية حال يمكن ان تكون الشكلية المرتبطة بالفعل الشكلي may ذاتية و ليست موضوعية بغض النظر عما اذا كانت الجملة He may not come تفسر على نحو معرفي او خلقي ، وهذا يعني ان الشخص القائم بالكلام يمكن ان يعبر عن حالة نطقه بهذه الجملة عن معتقداته الخاصة ومواقفه وليس التحدث عن وجود حالة الامور هذه او تلك على اساس انه مراقب محايد . وتعتبر الشكلية الذاتية اكثر شيوعا بكثير من الشكلية الموضوعية في غالبية الاستخدامات اللغوية اليومية . كما تعتبر الشكلية الموضوعية المعرفية بصورة خاصة نادرة جدا ، فاذا انطقت الجملة He may not come بشكلية ذاتية معرفية فانها تعني على وجه التقريب «انا - اعتقد - انه - ممكن - انه لن يأتي» (حيث يعتبر الجزء المحدد بعلامات الوصل «انا - اعتقد - انه - ممكن» وحدة كلامية) اما اذا نطقت تلك الجملة بشكلية ذاتية خلقية فانها تعني على وجه التقريب «امنعه من القدوم»

لقد استخدم المصطلحان معرفي وخلقي في الفصل الثاني فيما يخص مفهوم الالتزام اللا كلامي ، وفي تلك المرحلة تحدثت كما لو كانت الخيارات الوحيدة المفتوحة امام الشخص القائم بالكلام خيارات الالتزام التام وخيارات الامتناع عن الالتزام . اما الان فاننا نرى ان الامر ليس هكذا ، وبقدر تعلق الامر بالادلاء بالخبر فهناك طرائق متنوعة يستطيع الشخص القائم بالكلام بواسطتها ان يصف التزامه المعرفي فهو يستطيع ان يبين ان دليله لما يؤكد هو دون الطموح ، وان التزامه تجريبي او انتقالي او مشروط وليس مطلقا وهلم جرا ، وليست الشكلية المعرفية الذاتية غير هذا ، اي انها وصف الشخص القادم بالكلام لالتزامه المعرفي . ان اللغات الطبيعية المنطوقة كافة توفر لمستخدميها المصادر العروضية - النبر والتنغيم - ليعبروا بها عن هذه

الانواع العديدة من الالتزام المعرفي المشروط التي يمكن تمييزها، وبعض هذه اللغات وليست كلها على الاطلاق تضيف الصفة النحوية على هذه الانواع من الالتزام في باب الصيغة. وان البعض الاخر من اللغات كاللغة الانكليزية تضيف الصفة المعجمية او شبه المعجمية على هذه الانواع من الالتزام في باب الصيغة، وان البعض الاخر من اللغات كاللغة الانكليزية تضيف الصفة المعجمية او شبه المعجمية على هذه الانواع من الالتزام وذلك بالافعال الشكلية (may وربما قد و must يجب وما الى ذلك)، وبالصفات الشكلية (possible ممكن، وما الى ذلك) وبالظروف الشكلية (possibly (ومن الممكن)، وما الى ذلك) وبالادوات الشكلية (perhaps «ربما» وما الى ذلك).

يتضمن التأكيد، حسب المعنى التقني لهذا المصطلح الالتزام الكامل المعرفي غير المشروط تماما، وان عددا قليلا نسبيا من جملنا الخبرية اليومية تتصف بهذه الصفة المحايدة التزيهة اللاذاتية كلية. على ان اللغة الانكليزية لا تسمح لنا ان نكون جملا خبرية يمكن تصنيفها على نحو معقول على انها جمل تأكيدية إلا إنها تمكننا، كما شاهدنا، من جعل كل من الشكلية المعرفية ومن الشكلية الخلقية موضوعية - وذلك باضفاء الصفة الخاصة بالقضية على محتوى الافعال الشكلية والظروف الشكلية، ووضع هذا كله ضمن مجال الـ «انا اقول هكذا» غير المشروط الذي يطلقه الشخص القائم بالكلام، ولكن اللغة الانكليزية بكل تأكيد ليست الانموذج للغات العالم في هذا الخصوص. ويصح القول تماما كما افترضنا في الفصل الثاني، ان اللغات كافة تمكن مستخدميها من الادلاء بالخبر من نوع او اخر. ولا يصح القول ان اللغات كافة تهمل مستخدميها وسائل لتكوين تأكيدات شكلية غير مشروطة، فعلى سبيل المثال هناك العديد من اللغات الهندية الامريكية التي تحتوي على عدة صيغ غير تقريرية لأنواع مختلفة من الشكلية المعرفية. ولكنها لا تحتوي على اية صيغة تقريرية. وتعزز

هذه الحقيقة بغض النظر عن كل الاعتبارات الاخرى النقاط التي طرحتها في الفصل السادس عن ضرورة التمييز بين الصيغة الخبرية والصيغة التقريرية .

يجدر بنا ايضا ان نسترعي الاهتمام الى حقيقة انه يصعب في اغلب الاحيان اقامة تمييز دقيق بين زمن الفعل وصيغته من وجهة نظر دلالية وعملية، اذ ان هناك استخدامات لما يوصف تقليديا بالزمن الماضي والزمن المضارع والزمن المستقبل التي لها علاقة اقوى بالتعبير عن الشكلية الذاتية من علاقتها بالتشخيص الاولي، وينطبق هذا حتى على اللغة الانكليزية حيث يمكن تحديد الزمن فيها دون اية صعوبة تذكر على انه باب تشخيصي . فعلى سبيل المثال عندما يقول المتحدث that will be the postman ذلك الرجل ساعي البريد، فانه من المحتمل انه يدلي بخبر معرفي مشروط عن الوقت الحاضر اكثر منه تأكيد غير مشروط عن المستقبل. وعندما يقول I want to ask you whether you needed the car to day اردت ان اسألك عما اذا كنت تحتاج السيارة اليوم فانه من المحتمل ان يقدم رجاء يدل على التردد والأنية اكثر من وصفه حالة من الوعي للزمن الماضي وربما يمكن بطبيعة الحال تفسير بعض استعمالات الازمنة هذه بموجب مفهوم التشخيص الثانوي الا ان التشخيص الثانوي والشكلية الذاتية، كما ذكرت في القسم السابق، لا يمكن التمييز بينهما في اغلب الاوقات، وبالرغم من اني لن ادخل في تفاصيل هذا الموضوع في هذا الكتاب، الا انني يجب ان اذكر ان الزمن نفسه يمكن تصويره على انه مسألة تخص الشكلية اولا وقبل كل شيء اذا ما نظرنا اليه من وجهة نظر اكثر شمولاً .

بقيت لدينا الان نقطة واحدة وهي ان اوضح المعنى الذي استخدم فيه المصطلح «الذاتية» في هذه الفقرة على نحو اكثر عموما وليس فقط فيما يخص الشكلية فعندما تحدث عن (ذاتية النطق) فاني اشير الى تعبير الشخص القائم بالكلام عن ذاته من خلال نطقه، وعن انعكاس هذا على التركيب الصوتي والتركيب النحوي

والتركيب المعجمي لنقش الكلام . وهنا ينبغي التأكيد على نقطتين تخصان مفهوم التعبير عن الذات الذي استعين به في هذا التعريف (للمذاقية) .

النقطة الاولى هي اني اود ان يفهم المصطلح والتعبير عن الذات على نحو صر في . فالنفس لا ينبغي لها ان تُفهم على اساس انها يمكن تمييزها منطقيا ونفسيا عن المشاعر والمواقف والعواطف التي تكون الذات قاعدة او موقفا لها، مع هذا فهي تفسر على نحو اضعف كما هي شائعة في التقليد الفكري السائد المشار اليه في بداية هذا القسم على انها القدرة المفكرة التي تعمل على نحو محايد على القضايا المحفوظة في الذاكرة او على القضايا التي ترد الى الذاكرة للحكم عليها من خلال مراقبة العالم الخارجي . لقد اكدت من خلال هذا الكتاب، وفي الفصل الرابع بصورة خاصة اهمية الناحية اللا قسوية للغة . ان عدم ملاءمة علم الدلالة المبني على شروط الصدق باعتباره نظرية اجمالية ليس لمعنى الوحدة الكلامية حسب، بل كذلك لمعنى الجمل يستند اساسا على تقيده بمحتوى القضية وعلى اخفاقها في معالجة ظاهرة الذاتية . ولا يمكن للتعبير عن الذات ان يقتصر على التعبير عن معرفة القضية وعلى المعتقدات .

النقطة الثانية هي ان النفس التي يعبر عنها الشخص القائم بالكلام هي حصيلة الدور الاجتماعي والدور القائم بين الافراد اللذين اداهما في الماضي وهي تظهر نفسها بطريقة يمكن تحديدها اجتماعيا في الدور الذي يلعبه هذا الشخص في سياق النطق . ان للمفاهيم المركزية للسلطة المعرفية والسلطة الخلقية اساس اجتماعي كما بينت ذلك في الفصل الثاني خلال مناقشتي لنظرية اوستن لانفعال الكلام، الا ان المجتمع يعهد بهذه المفاهيم الى الفرد، فهي جزء من النفس التي يعبر عنها متى ما نطق جملة ذات سياق اجتماعي مناسب .

لم تناقش ذاتية النطق نقاشا كافيا في المؤلفات الانكليزية الحديثة من وجهة

النظر التي شرحت بها الذاتية، ولكنها حُضيت باهتمام كبير من لدن العلماء الفرنسيين والامان، ربما لان مفهوم الذاتية نفسه يلعب دورا اكثر اهمية في التقليد الفلسفي الاوربي. ومهما كان الامر فاني ارى ان مقدارا كبيرا من بنية اللغات كافة لا يمكن شرحه دون اللجوء الى الذاتية، فضلا عن ان بعض اللغات هي اكثر تشبعا بالذاتية من غيرها من اللغات لاسباب تاريخية واخيرا اجتماعية علما ان هذه المسألة تثير جدلا اكثر.

لقد ذكرت في نهاية الفصل السابع فكرة امكانية الوصول القائمة بين العوالم المحتملة. وقلت انه ينبغي للمتحدث ان يشير الى العالم الذي يصفه من وجهة نظر العالم الذي يعيش فيه، وكان بامكاني ايضا ان اعكس الامر فاقول انه ينبغي للمتحدث ان يشير الى العالم الحقيقي او العالم غير الحقيقي الذي يصفه من وجهة نظر العالم الذي يختلج في ذهنه. ومهما كانت الطريقة التي تتم بموجبها صياغة علاقات امكانية الوصول هذه فانه يتضح لنا الان انه يمكن تفسير هذه العلاقات بموجب الشرح الذي قدمته هنا عن الدليلية والشكلية المعرفية الذاتية.

ليس هناك ما يدعو للاعتقاد ان هذه المفاهيم تتعدى مجال اضافة الصفة الشكلية. وان اشارتي في الواقع الى مفهوم امكانية الوصول التي اوردها في نهاية الفصل السابع واوردها ثانية في هذه المرحلة اريد بها ان اقترح ان علم دلالة النظرية النموذجية او علم الدلالة الدليلي ليس بالضرورة حصرا على الجزء المعتمد على شروط الصدق من المعنى اللغوي، ومما لاشك فيه يمكن توسيع هذه الاشارة لتشمل كل ما تمت مناقشته في هذا الفصل باعتباره ضمن الذرائعية وليس ضمن علم الدلالة، ولكن هذا لا يعبر عن الواقع، فكما شاهدنا في مناسبات عديدة هناك طرائق عديدة لبيان هذه الفوارق في المصطلحات.

لقد عاجلت في هذا الفصل الاخير ثلاثة موضوعات يتفق الجميع على اهميتها الكيرة في بناء نظرية لمعنى اللغة الطبيعية وهي الاشارة والتشخيص والشكلية، الا انني عمدت الى هذا من وجهة نظر غير تقليدية نوعما، فقد اكدت خصوصا ما سميته بذاتية النطق . ان للمصطلحين «الذاتية» و(مذهب الفلسفة الذاتية) سمعة سيئة في اوساط العلوم الاجتماعية . على اية حال، انا مقتنع من ان اية نظرية للمعنى تحقق في تفسير ذاتية الاشارة وذاتية التشخيص وذاتية للمشكلية حسب المفهوم الذي تم بموجه شرح الذاتية في هذا الفصل يكون مصيرها الفشل . وكما بينت هنا، يبدو انه ليس هناك ما يدعو من حيث المبدأ الى عدم امكانية اصفاء الصفة الشكلية على فكرة الذاتية هذه .

المحتويات

٧	مقدمة لعلم اللغة في سلسلة فونتانا
٨	تمهيد
١١	الجزء الاول مقدمة
١٣	١ - تهيئة المشهد
١٣	شرح تمهيدية
٣٩	الجزء الثاني الكلمات والعبارات
٤١	٢ - استخدام الكلمات
٤١	الكلمات وحدات ذات معنى
٦٠	٣ - مناقشة التعاريف
٦٠	صعوبة تعريف الكلمات
٨٣	٤ - نسيج الكلمات
٨٣	اضفاء الصفة الشكلية على البنية المعجمية
١٠٩	الجزء الثالث الجمل
١١١	٥ - استنباط معاني الجمل
١١١	التمييز بين الجمل ذات المعنى والجمل التي لا معنى لها
١٣٢	٦ - الربط المنطقي
١٣٢	معنى الجملة ومحتوى القضية

١٥٩	الجزء الرابع	ما وراء الجملة : الوحدات الكلامية والنصوص
١٨٨	٧- الاتّوال والافعال	
١٨٨	نظرية افعال الكلام	
٢١٥	٨ - كيف نفهم الوحدات الكلامية	
٢١٥	النص والسياق	
٢٤٣	٩ - عوالم ضمن عوالم	
٢٤٣	ذاتية الوحدة الكلامية	

تم ايداع في المكتبة الوطنية تعداد ١٥٠٢ لسنة ١٩٨٦.

طبع في مطابع دار الشؤون الثقافية العامة

المؤلف: جون لاينز عالم لغوي كبير من اعماله:

علم الدلالة البنيوي

علم اللغة النظري

أفاق جديدة في علم اللغة

علم الدلالة

جومسكي

ودار الشؤون الثقافية تقدم كتابه المهم: «اللغة والمعنى

والسياق» لتعرف بنظرات هذا المؤلف المتخصص في علم اللغة

الذي يؤسس اتجاهاته الجديدة.

وزارة الثقافة والاعلام

دار الشؤون الثقافية العامة

بغداد ١٩٨٧